

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Siedlcach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą

w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Sąd Rejonowy w Siedlcach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz Sądu Rejonowego w Siedlcach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Siedlcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Siedlcach”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 stycznia 2026 r. pod poz. 2026/BZP 00087086/01.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi i MM Service Security Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany, tj.:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

w sytuacji, w której przedłożone przez Odwołującego wyjaśnienia potwierdzały sposób wyliczenia ceny

- ofertowej i były przygotowane prawidłowo;
2. Wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza w postępowaniu;
 3. Nierównego traktowania wykonawców w trakcie procesu oceny udzielonych wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ceny ofertowej;
 4. Zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

łłodnośnie pkt 1) – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie;
łłodnośnie pkt 2), 3) i 4) – naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Ekotrade Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. ponowne dokonanie czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych

Odwołujący podał, że przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usługi ochrony osób i mienia w obiekcie Zamawiającego. Zamawiający wymagał zatrudnienia pracowników w oparciu o umowy o pracę. Usługa winna być świadczona zgodnie z zakresem wskazanym przez Zamawiającego. Łączna liczba roboczogodzin do wypracowania wynosi 23 175. Termin realizacji przedmiotu zamówienia przypada na okres od 1 kwietnia 2026 r. do 1 kwietnia 2027 r. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wykluczył możliwość realizacji przedmiotu zamówienia przy pomocy pracowników niepełnosprawnych.

Odwołujący wskazał, że wypełniając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1116/26) Zamawiający wezwał w dniu 5 maja 2026 r. Odwołującego i innych wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ofertowej. Odwołujący zaznaczył, że wezwanie miało charakter ogólny i standardowy. Zamawiający wskazał, jakich informacji oczekuje w przedłożonych wyjaśnieniach i pouczył o obowiązku odpowiedniego udokumentowania przedłożonych wyjaśnień dowodami. Zamawiający nie wskazał jednak zamkniętego katalogu dowodów, które wykonawca winien załączyć do przedłożonych wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Zamawiający zaznaczył, że oczekuje, aby wyjaśnienia uwzględniały obowiązek zapewnienia pracownikom wykonującym usługę wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie. Ponadto, Zamawiający wymagał, aby w kalkulacji uwzględnić koszty pochodne, takie jak składki ZUS, dodatek za pracę w porze nocnej, koszty wyposażenia, absencji, podwykonawstwa itp.

Odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na wezwanie udzielił wyczerpujących wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej. W ocenie odwołującego, złożone wyjaśnienia uwzględniały wszelkie wymagania postawione przez Zamawiającego tj.: obowiązek zapłaty minimalnego wynagrodzenia, obowiązek zapłaty wynagrodzenia za pracę w porze nocnej, obowiązek zapewnienia płatnej absencji chorobowo-urlopowej, koszty podwykonawstwa w zakresie wsparcia grup interwencyjnych, koszty nadzoru, wszelkie pozostałe koszty niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący podał, że do wyjaśnień Odwołujący przedłożył szereg dowodów potwierdzających możliwość realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami.

Jak podał Odwołujący, w dniu 21 maja 2026 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów w zakresie przyjętego sposobu wyliczenia urlopu pracowniczego w wymiarze 18 dni. Jak zauważył Odwołujący, Zamawiający sam w tym miejscu wskazał przykładowy katalog dowodów, jakie może przedłożyć wykonawca wraz z wyjaśnieniami dodatkowymi. Jednym z dowodów, jakie mógł przedłożyć wykonawca jest dokument określony jako praktyka kadrowa. Odwołujący zinterpretował ten dokument jako statystykę dokumentującą sposób i terminy wykorzystywania urlopów przez pracowników. Odwołujący takową statystykę za rok 2025 przedłożył Zamawiającemu. Z przedłożonej statystyki wynika wprost, jak wskazał Odwołujący, że przeważającą część pracowników wykorzystuje urlop wypoczynkowy w miesiącach od maja do września. W pozostałych miesiącach wykorzystywanie urlopów przez pracowników jest znikome. Tym samym, zdaniem Odwołującego, brak jest podstaw do przyjęcia założenia, iż przyjęty model wykorzystywania urlopów pracowniczych jest nierealny oraz sprzeczny z zasadami logiki i współżycia społecznego.

Odwołujący poinformował, że pomimo że Odwołujący sprostował oczekiwaniom Zamawiającego przedkładając wyczerpujące wyjaśnienia, jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Jak podał Odwołujący, zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wątpliwości Odwołującego budzi sposób, w jaki Zamawiający ocenił udzielone przez Odwołującego wyjaśnienia w świetle oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący zwrócił uwagę, że cena wykonawcy Ekotrade Sp. z o.o. była wyższa zaledwie o 6000,00 zł brutto od oferty Odwołującego, a mimo to nie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający przyznał częściową ocenę Odwołującemu za koszty absencji chorobowej na poziomie 16,66 zł na 1 etat miesięcznie tj. 0,10 zł 1 w skali 1 roboczogodziny (2317,50 zł w skali całości zamówienia) podczas gdy wykonawca Ekotrade Sp. z o.o. wykazał koszt absencji chorobowej na poziomie zaledwie 556,87 zł tj. zaledwie 46,41 zł miesięcznie co jest wartością absurdalnie niską. Różnica pomiędzy kosztami absencji urlopowej Odwołującego i Ekotrade Sp. z o.o. przewyższa zysk zadeklarowany przez Ekotrade Sp. z o.o. Pomimo tego Zamawiający w tym zakresie wyjaśnienia uwzględnił i nie wzywał do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień uzupełniających.

Zamawiający przyznał także Odwołującemu niską ocenę za koszty podwykonawstwa przyjęte na poziomie 200,00 zł miesięcznie, podczas gdy wykonawca Ekotrade Sp. z o.o. przyjął koszty podwykonawstwa na poziomie 100,00 zł miesięcznie (1200 zł za 12 miesięcy), a pomimo to jego oferta nie uległa odrzuceniu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w żaden sposób nie zweryfikował także poziomu składki wypadkowej dla firmy Ekotrade Sp. z o.o. Wykonawca Ekotrade Sp. z o.o. wskazał wskaźnik składki wypadkowej na poziomie 0,63% nie przedkładając na tę okoliczność żadnych dowodów np. dokumentów ZUS IWA, które przedłożył Odwołujący. Odwołujący wskazał, że zgodnie z załączonym do odwołania Obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie różnicowania stopy procentowej składki na ubezpieczenie społeczne z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych

w zależności od zagrożeń zawodowych i ich skutków, wysokość składki wypadkowej dla firm z branży usług ochrony osób i mienia wynosi 0,93 %. Biorąc pod uwagę stopień wnikliwości analizy wyjaśnień Odwołującego, zdziwienie Odwołującego wzbudził fakt, iż wyjaśnienia podmiotu konkurencyjnego nie zostały w ten sam sposób potraktowane. Odwołujący stwierdził, że dysponuje wiedzą, iż Ekotrade Sp. z o.o. faktycznie może się legitymować wyższym wskaźnikiem składki wypadkowej i na tę okoliczność załączył do odwołania wyjaśnienia odnośnie sposobu kalkulacji ceny ofertowej złożone w innym postępowaniu. Odwołujący zauważył, że w innym postępowaniu Ekotrade Sp. z o.o. wskazywała, że wskaźnik składki wypadkowej wynosi 0,93%, a nie 0,63%, jak wskazano w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zauważył, że uwzględnienie składki wypadkowej w prawidłowej wysokości, tj. 0,93% spowodowałoby, iż cena oferty Ekotrade Sp. z o.o. byłaby niższa niż koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Ponadto, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający całkowicie pominął fakt, iż Ekotrade Sp. z o.o. udzielając wyjaśnień przyjęła zawyżoną średniomiesięczną normę czasu pracy na poziomie 167,3333 rbh zamiast wartości prawidłowej, tj. 166,6666 rbh, o czym informował Odwołujący w swoich wyjaśnieniach. Odwołujący powołał się na informacje podane na portalu GOFIN.PL, z których wynika, jak wskazał, że łączna norma czasu pracy w okresie realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 2000,00 rbh co daje 166,6666 rbh miesięcznie (2000 rbh / 12 miesięcy = 166,6666). Powyższe oznacza, jak zauważył Odwołujący, że Ekotrade Sp. z o.o. zawyżyła normę czasu pracy o około 0,40% (166,6666 rbh / 167,3333 rbh x 100 %). Mając na uwadze, że Ekotrade Sp. z o.o. założyła zysk na poziomie 1264,96 zł, co stanowi zaledwie 0,14% ceny oferty Odwołujący wywiódł, że przyjęcie prawidłowej normy czasu pracy oznaczałoby, iż cena oferty Ekotrade Sp. z o.o. jest niższa niż koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że Zamawiający ocenił zysk Odwołującego na poziomie 6047,75 zł jako niski, podczas gdy zysk oferty wybranej jako najkorzystniejsza złożonej przez Ekotrade Sp. z o.o. wyniósł zaledwie 1264,96 zł.

W ocenie Odwołującego, wykonawca Ekotrade Sp. z o.o. przyjęło na absurdalnie niskim poziomie również koszty administracyjne, tj. koszty kadrowe/nadzoru itp. Koszty te oszacowano na 41,00 zł w skali 12 miesięcy, tj. 3,42 zł miesięcznie. Zdaniem Odwołującego, trudno sobie wyobrazić, aby koordynator był w stanie dojechać na obiekty za kwotę 3,42 zł miesięcznie, nie biorąc już pod uwagę kosztów jego wynagrodzenia itp. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wyciągnął wobec Ekotrade Sp. z o.o. żadnych konsekwencji z tego powodu, nie wezwał ww. wykonawcy do złożenia jakichkolwiek dodatkowych wyjaśnień.

W ocenie Odwołującego, trudno nie ulec wrażeniu, że Zamawiający oceniając przedłożone przez wykonawców wyjaśnienia naruszył zasadę równego traktowania wykonawców. Odwołujący zwrócił uwagę, że wyjaśnienia

Odwołującego zostały przeanalizowane w sposób wnikliwy i niezwykle szczegółowy, podczas gdy wyjaśnienia Ekotrade Sp. z o.o., pomimo że w wielu aspektach wypadły gorzej niż wyjaśnienia Odwołującego, zostały uwzględnione i zaliczone jako złożone poprawnie. Odwołujący wskazał ponadto, że Ekotrade Sp. z o.o. nie przedstawiła żadnych dowodów za wyjątkiem dowodu oczywistego, tj. kopii umów o pracę pracowników wraz z potwierdzeniem wpisów na listę kwalifikowanych pracowników ochrony. Zdaniem Odwołującego, trudno sobie wyobrazić, aby którykolwiek z wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie był w stanie przedłożyć podobnej dokumentacji.

Odwołujący odniósł się do powodów odrzucenia oferty Odwołującego:

- brak dowodów potwierdzających dysponowanie pracownikami skierowanymi do realizacji przedmiotu zamówienia znajdującą się w wieku powyżej 55/60 lat – Odwołujący wskazał, że nie był wzywany do przedłożenia tych dowodów, pomimo że Zamawiający dwukrotnie zwracał się do niego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, takich dowodów nie złożył także wykonawca Ekotrade Sp. z o.o.;
- brak listy i kopii umów o pracę potwierdzających dysponowanie personelem – Odwołujący wskazał, że nie był wzywany do przedłożenia tych dowodów, pomimo że Zamawiający dwukrotnie zwracał się do niego z wnioskiem o udzielenie stosownych wyjaśnień, ponadto są to dowody oczywiste mające charakter okoliczności notoryjnych, Odwołujący wskazał 3 przykładowe obiekty, które chroni, logicznym jest zatem, że dysponuje na tę okoliczność stosownym personelem;
- brak ewidencji czasu pracy potwierdzająca przyjęte rbh i rozkład godzin nocnych – Odwołujący wskazał wyraźnie sposób wyliczenia godzin nocnych w skali całego przedmiotu zamówienia oraz dla 1 etatu w skali 1 miesiąca. Odwołujący zwrócił uwagę, że takich dowodów nie złożył także wykonawca Ekotrade Sp. z o.o.

Zamawiający zakwestionował także przyjęty przez Odwołującego wymiar urlopu oraz sposób jego udowodnienia, pomimo, iż przedłożone dowody były zgodne z katalogiem przygotowanym przez Zamawiającego. Zamawiający podniósł także, że: *„Wskazana Statystyka jest jedynie oświadczeniem Wykonawcy przygotowanym w celu odpowiedzi na wezwanie, odnoszącym się wyłącznie do uśrednionych danych.”*. Odwołujący wskazał, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie uznawała oświadczenia własne jako skuteczne dowody, w szczególności w sprawie, w której niemożliwym byłoby przedłożenie innych dowodów. Odwołujący zauważył, że statystykę wykorzystania urlopów u danego pracodawcy mogą przygotować wyłącznie jego służby kadrowe. Nie ma możliwości, aby takowy dokument był przygotowany przez niezależny podmiot zewnętrzny.

Ponadto, takie samo założenie odnośnie wykorzystywania urlopów wypoczynkowych usankcjonowała Krajowa Izba Odwoławcza w wielu aktualnych orzeczeniach, które także zostały przedłożone jako dowód do udzielonych wyjaśnień. Odwołujący zaznaczył, że koszt urlopów pracowniczych jest tylko jednym z elementów składowych ceny oferty. Tym samym, sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym jest wyciąganie konsekwencji negatywnych wobec wykonawcy, który złożył wyczerpujące wyjaśnienia w każdym zakresie za wyjątkiem kosztów absencji urlopowej (zdaniem Zamawiającego), który to sposób nie został przez Zamawiającego prawidłowo zinterpretowany. Ponadto, jak wskazał Odwołujący, koszt urlopu powstaje w momencie jego wykorzystania przez pracownika. Pracodawca nie może w żaden sposób zmusić pracownika do wykorzystania urlopu w okresie dogodnym dla pracodawcy.

Odwołujący wyjaśnił, że przedłożona statystyka miała za zadanie wskazać, że przeważająca część pracowników wykonawcy wykorzystuje urlop w okresie wiosenno-letnim zamiast w okresie jesienno-zimowym. Tym samym, nie powinno budzić wątpliwości Zamawiającego założenie wykorzystania części urlopu po okresie realizacji przedmiotowego zamówienia w okresie właśnie w okresie wiosenno-letnim. Ponadto, jak zaznaczył Odwołujący, nie może umknąć uwadze fakt, iż ostateczny termin na wykorzystanie urlopu przypada na 30 września roku następującego (art. 168 Kodeksu Pracy).

Zamawiający wskazał także, że: *„Poza tym doświadczenie życiowe pokazuje, że w grupie od 9-11 pracowników w ciągu 12 miesięcy na pewno mogą wystąpić przypadki nieobecności w pracy spowodowane chorobami i innymi zdarzeniami losowymi. Te nieobecności będą musiały być pokryte bądź dalszą pracą pozostałych osób, co będzie generowało nadgodziny, bądź przez zatrudnienie osób na zastępstwo – co będzie stanowiło dodatkowe koszty. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tych kwestii, zupełnie ignorując fakt, iż faktyczne ryzyko osobowe i socjalne zawsze ponosi pracodawca, zaś koszty osobowe będą z całą pewnością wyższe od tych które Wykonawca przedstawił w swoich założeniach”*.

Odwołujący stwierdził, że ww. twierdzeniem Zamawiający udowodnił, iż nie zapoznał się wnikliwie z udzielonymi wyjaśnieniami Odwołującego lub dokonał ich niepoprawnej interpretacji. Odwołujący podkreślił, że w wyjaśnieniach wyraźnie wskazał, iż uwzględnił koszty absencji chorobowej (i to na poziomie zdecydowanie wyższym niż Ekotrade Sp. z o.o., którego oferta nie została

odrzucona).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący uznał, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego została przeprowadzona z naruszeniem ustawy Pzp, a w szczególności z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący podniósł, że na skutek okoliczności opisanych powyżej Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Wskutek powyższego Zamawiający nie dokonał też wyboru oferty Odwołującego, pomimo że nie było podstaw do jej odrzucenia.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 239 ustawy Pzp, odrzucając ofertę, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ekotrade Sp. z o.o.

Pismem z dnia 17 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako całkowicie bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Siedlcach przy ul. Kazimierzowskiej 31A w Siedlcach (wraz z terenem przyległym oraz obsługą szatni), przy ul. Szpitalnej 2 w Łosicach (siedziba VIII Zamięscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych).

Zgodnie z OPZ, ochrona osób i mienia realizowana ma być w formie bezpośredniej ochrony fizycznej:

- a) stałej wykonywanej całodobowo w trybie zmianowym,
- b) polegającej na stałym dozorze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych,
- c) z możliwością wezwania patrolu interwencyjnego, składającego się z pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego, którzy po uzyskaniu informacji z urządzeń i systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie wspólnie realizują zadania ochrony w formie bezpośredniej ochrony fizycznej doraźnej na terenie ochraniających obiektów.

Zamawiający dopuścił możliwość realizacji usług patrolu interwencyjnego przy pomocy podwykonawcy (§1 OPZ).

Jak stanowi §2 OPZ, przedmiot zamówienia będzie realizowany przez czas określony od dnia 1 kwietnia 2026 r. do dnia 1 kwietnia 2027 r.

Usługi, o których mowa w Rozdziale I realizowane będą:

1) w budynku przy ul. Kazimierzowskiej 31A w Siedlcach od dnia 1 kwietnia 2026 r. od godziny 12:00 do dnia 1 kwietnia 2027 r. do godziny 12:00:

a) stanowisko ochrony przy wejściu głównym do budynku – praca w dniach urzędowania Sądu Rejonowego:

w poniedziałki w godzinach 730 – 1800,

w pozostałe dni w godzinach 730 – 1530,

(wymagana liczba osób – 1)

b) stanowisko pracownika ochrony w pomieszczeniu portierni w budynku sądu przy ul. Kazimierzowskiej 31A w Siedlcach – całodobowo, 7 dni w tygodniu – związane z obsługą portierni i wydawaniem kluczy (wymagana liczba osób na posterunku – 1),

c) stanowisko pracownika ochrony w pomieszczeniu monitoringu w budynku sądu przy ul. Kazimierzowskiej 31A w Siedlcach – całodobowo, 7 dni w tygodniu – związane z obsługą monitoringu i innych systemów (wymagana liczba osób

na posterunku – 1),

d) stanowisko pracownika ochrony w szatni w budynku - praca w dniach urzędowania Sądu Rejonowego w Siedlcach: w poniedziałek w godzinach: 8.00 – 18.00 a w pozostałe dni w godzinach 8.00 – 15.30. Prawdopodobny okres świadczenia usługi w terminach: od dnia 01 kwietnia 2026 r. do 30 kwietnia 2026 r. oraz od 01 października 2026 r. do 1 kwietnia 2027 r. (wymaga liczba osób – 1). Dokładny termin pracy szatni zostanie podany przez Zamawiającego na minimum trzy dni przed rozpoczęciem (zakończeniem) świadczenia usługi.

2) w budynku przy ul. Szpitalnej 2 w Łosicach od dnia 01 kwietnia 2026 r. od godziny 730 do dnia 31 marca 2027 r., do godziny 1530:

a) stanowisko pracownika ochrony przy wejściu głównym do budynku w dniach urzędowania Sądu Rejonowego:

w poniedziałek w godzinach: 730 – 1800,

w pozostałe dni w godzinach: 730 – 1530

(wymagana liczba osób – 1).

W §3 OPZ Zamawiający sformułował wymagania wobec personelu wykonawcy:

„Wykonawca zobowiązuje się do wydelegowania do realizacji zamówienia osób wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej w rozumieniu ustawy o ochronie osób i mienia z dnia 22 sierpnia 1997 r., posiadających ważną legitymację służbową:

a) wobec których, brak jest przeciwwskazań do pracy przy urządzeniach: bramkowy wykrywacz metali oraz rentgenowskie urządzenie do prześwietlania bagażu zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (za wyjątkiem pracownika szatni). Wykonawca we własnym zakresie zapewni pracownikom ochrony fizycznej badania lekarskie dopuszczające do obsługi wskazanych urządzeń wydane przez lekarza specjalistę dysponującymi odpowiednimi kwalifikacjami,

b) nie karanych lub wobec których nie jest prowadzone postępowanie karne, lub karne skarbowe,

c) nie posiadają statusu osoby niepełnosprawnej,

d) przeszkolonych z zakresu udzielania pierwszej pomocy,

e) przeszkolonych z zakresu udzielania obsługi osób ze szczególnymi potrzebami wynikającymi z wymogów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t. j. Dz.U. z 2024 poz.1411).

Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby realizujące usługi ochrony osób i mienia, zostały zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z 26.06.1974 r. - Kodeks pracy z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę.”.

O przedmiotowe zamówienie obiegało się siedmiu wykonawców:

- Lider: Security Emporio Sp. z o.o. sp. k., pozostali Wykonawcy: Emporio Sp. z o.o. - 1 050 986,25 PLN,

- Przedsiębiorstwo ROMA Sp. z o.o. - 1 095 741,81 PLN,

- Lider: MM Service Monitoring Sp. z o.o., pozostali Wykonawcy: Maxus Sp. z o.o., MM Service Security Sp. z o.o. - 1 108 284,12 PLN,

- Ekotrade Sp. z o.o. - 1 114 254,00 PLN,

- Lider: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., pozostali Wykonawcy: Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. - 1 136 502,00 PLN,

- Lider: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K., pozostali Wykonawcy: Green Hunters Sp. z o.o. Sp.k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o, Hunters Group Sp. z o.o., Hunters Novum Sp. z o.o. - 1 150 186,84 PLN,

- Lider: Solid Security Sp. z o.o., pozostali Wykonawcy: Solid Sp. z o.o. - 1 171 032,70 PLN.

Pismem z dnia 5 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający przypomniał wykonawcy o wynikających z SWZ wymagach dotyczących

personelu. Zamawiający wymagał, aby w wyjaśnieniach „Wykonawca szczegółowo przedstawił kalkulację kosztów składających się na cenę oferty oraz sposób wyliczenia kosztów w szczególności: koszty ubezpieczenia pracowników, wynagrodzenia za pracę dla osób (pracowników) realizujących zamówienie, koszt i ilość godzin pracy w godzinach nadliczbowych i nocnych, wysokość składki na ZUS, (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, fundusz pracy, FGŚP), PPK (jeśli dotyczy), absencje chorobowe, wymiar urlopu pracowniczego, a także koszty związane z zapewnieniem grupy interwencyjnej oraz koszty pozapłacowe (umundurowanie, koszty nadzoru, badań lekarskich, koszty odczytów dawkomierzy itp.)

Wykonawca musi także wykazać przewidywany zysk.”.

Odwołujący złożył Zamawiającemu wyjaśnienia pismem z dnia 8 maja 2026 r. dołączając dowody m.in. w postaci kalkulacji własnej i rachunków dotyczących zakupu niezbędnego wyposażenia.

W dniu 19 maja Zamawiający ponownie zwrócił się do Odwołującego z zapytaniem w zakresie kalkulacji ceny:

„W wyjaśnieniach z 08.05.2026 Wykonawca wskazuje, że część pracowników wykonawcy, którym przysługuje urlop w wymiarze 26 dni wykorzysta urlop przysługujący za rok 2027 po zakończeniu kontraktu z Zamawiającym. W konsekwencji Wykonawca przyjął uśredniony wymiar urlopu pracowniczego w kalkulacji kosztów w wymiarze 18,00 dni wskazując że zgodnie z przepisami kodeksu pracy urlop za poprzedni rok należy wykorzystać do końca września roku następnego.

Powołując się na załączone wyroki KIO wykonawca argumentuje iż koszt urlopu ponoszony jest w momencie jego faktycznego wykorzystania.

Przyjmując stosunkowo niski wymiar urlopu i mechanizm „wykorzystania urlopu po kontrakcie” wykonawca nie załączył żadnych dowodów, które wskazywałyby, iż pracownicy rzeczywiście wykorzystają urlop w takiej ilości.

Proszę zatem o przedstawienie dowodów, iż pracownicy rzeczywiście mają prawo do urlopu w wymiarze 18 dni.

Proszę o wykazanie, że powyższe nie będzie generowało dodatkowych kosztów.

Proszę o przedstawienie dowodów takich jak np. polityka urlopową, oświadczenia pracowników, praktyka kadrowa, ewidencja urlopową, gdyż nie dołączono takowych do dotychczasowych wyjaśnień.

Załączone dowody i wyjaśnienia muszą potwierdzać iż przyjęcie takiego rozliczenia urlopów nie służy wyłącznie obniżeniu ceny i jest realistyczne.”.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19 maja 2026 r. wykonawca wskazuje, iż Zamawiający dokonał błędnej interpretacji złożonych wyjaśnień. Wykonawca nie wskazał, że pracownicy mają prawo do urlopu w wymiarze 18 dni (takowej normy nie przewiduje nawet Kodeks Pracy) lecz wykorzystają 18 dni w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia. Pracownikom skierowanym do realizacji zamówienia przysługuje urlop w wymiarze 26 dni.

W załączeniu jako dowód przedstawiamy dokument tj. statystykę wykorzystywania urlopów za rok 2025. Wynika z niej, iż pracownicy wykorzystują urlop wypoczynkowy głównie w okresie letnim. Współczynnik wykorzystywania urlopów poza tym okresem jest znikomy.”.

Do ww. pisma Odwołujący dołączył statystykę pokazującą współczynnik korzystania przez pracowników z urlopów wypoczynkowych w poszczególnych miesiącach.

Pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ekotrade Sp. z o.o.

Pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert pięciu wykonawców, w tym oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający przeanalizował koszty realizacji zamówienia przedstawione przez Odwołującego w złożonych wyjaśnieniach i załączone dowody. Negatywnie Zamawiający ocenił spełnienie wymogów Zamawiającego co do kalkulacji w zakresie wymiaru urlopów.

Zamawiający argumentował:

„Zaniżony średnioroczny wymiar urlopu (18 dni) - Wykonawca założył, że pracownicy wykorzystają część urlopu za 2027 rok po zakończeniu kontraktu. Wykonawca musi płacić za urlop w czasie trwania stosunku pracy (lub ekwiwalent), a zaniżenie tego kosztu o 8 dni (z 26 na 18) znacząco wpływa na stawkę godzinową. Przyjęcie średniego wymiaru urlopu

18 dni

i mechanizmu „wykorzystania po kontrakcie” jest dopuszczalne, gdy wykonawca wykaże jego rzetelność, zgodność z kodeksem pracy i brak sztucznego zaniżania ceny.

Powołanie się uśredniony wymiar urlopu w ocenie komisji wymaga dowodów takich jak: Ewidencja urlopowa/Raporty absencji: Szczegółowe zestawienie ewidencji urlopów (nieobecności) za okresy referencyjne, potwierdzające, że pracownicy nie wykorzystywali płatnych urlopów w trakcie realizacji kontraktu ewentualnie innych dowodów takich jak praktyka kadrowa, polityka firmy.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.05.2026 r. do ponownego złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia z dnia 21.05.2026 r. w których pisze: m. in.:

(...), „że pracownicy wykorzystają 18 dni urlopu w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia. Pracownikom skierowanym do realizacji zamówienia przysługuje urlop w wymiarze 26 dni”.

W załączeniu jako dowód Wykonawca przedstawia oświadczenie „Statystyka wykorzystania urlopów za rok 2025” zgodnie z którym pracownicy Wykonawcy wykorzystywali urlop w 2025 roku w określonym procencie z 26 dni.

Zamawiający zauważa, iż Wykonawca nie wykazał:

- że pracownicy rzeczywiście mają prawo do urlopu w określonym wymiarze, załączając dokumenty odnoszące się do pracowników wskazanych do realizacji zamówienia,
- tym samym nie udowodnił, że część urlopu na rok następny może być zgodnie z prawem udzielona po zakończeniu kontraktu w odniesieniu do konkretnych pracowników.

Wskazana Statystyka jest jedynie oświadczeniem Wykonawcy przygotowanym w celu odpowiedzi na wezwanie, odnoszącym się wyłącznie do uśrednionych danych.

(...) Umowa zgodnie z SWZ miała być realizowana w okresie kwiecień 2026 r. -marzec 2027 r.

Jeśli założymy, że w 2026 r. będzie analogicznie to za okres kwiecień – grudzień 2026 r. pracownik wykorzysta średnio 24,44 dni. Następnie za okres styczeń -marzec 2027 r. 1,56 dnia, (co daje łącznie 26 dni) i na 2027 r. do wykorzystania do września 2027 przechodzi

z roku poprzedniego 1,56 dnia oraz pracownik nabywa prawo do 26 dni, zatem ma łącznie do wykorzystania w okresie styczeń – grudzień 2027 – 27,56 dni, z czego w tym średnio wykorzystuje 24,44 dni, gdzie część urlopu przechodzi na lata następne. Wynika z tego wyraźnie, że przeciętnie pracownik wykorzystuje dużo więcej niż przyjęty do wyliczeń ceny średnioroczny wymiar urlopu 18,00 dni, a tym samym Wykonawca w sposób nieuzasadniony zaniżył wymiar urlopu pracowniczego.

Takie działanie w ocenie Zamawiającego jest niezasadne. Obowiązkiem Wykonawcy było uwzględnienie w ofercie rzeczywistych kosztów jakie poniesie w okresie realizacji zamówienia. Ponadto należy zauważyć, że pracodawca musi zapewnić pracownikom możliwość skorzystania z urlopu wypoczynkowego w tym roku, w którym nabyli do niego prawo. Taki jest cel urlopu wypoczynkowego, który służy regeneracji sił pracownika.

Poza tym doświadczenie życiowe pokazuje, że w grupie od 9-11 pracowników w ciągu 12 miesięcy na pewno mogą wystąpić przypadki nieobecności w pracy spowodowane chorobami i innymi zdarzeniami losowymi. Te nieobecności będą musiały być pokryte bądź dalszą pracą pozostałych osób, co będzie generowało nadgodziny, bądź przez zatrudnienie osób na zastępstwo – co będzie stanowiło dodatkowe koszty. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do tych kwestii, zupełnie ignorując fakt, iż faktyczne ryzyko osobowe i socjalne zawsze ponosi pracodawca, zaś koszty osobowe będą z całą pewnością wyższe od tych które Wykonawca przedstawił w swoich założeniach.”.

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego. Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę stała się okoliczność, że Odwołujący przyjął do kalkulacji ceny uśredniony na poziomie 18 dni wymiar urlopu. Pozostałe elementy wyceny, choć różnie ocenione przez Zamawiającego, nie stanowiły podstawy do odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie niesporna jest okoliczność, że Odwołujący przyjął do kalkulacji ceny uśredniony na poziomie 18 dni wymiar urlopu wskazując na jego realne wykorzystanie przez pracowników w tym wymiarze. Izba stwierdziła, że przyjęcie do kalkulacji ceny takiego założenia stoi w sprzeczności z przepisami Kodeksu pracy i stanowi o rażąco niskiej cenie z uwagi na nieuwzględnienie w kosztach pełnego wymiaru urlopu pracowników. Izba zważyła, że nawet gdyby przyjąć założenie poczynione przez Odwołującego, że jego pracownicy korzystają z urlopów głównie w

okresie letnim, to należy mieć jednak na uwadze, że przedmiot zamówienia obejmuje realizację umowy w okresie 12 miesięcy, a co za tym idzie, pozostała część urlopu również została wykorzystana w czasie realizacji zamówienia.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze charakter przedmiotu zamówienia, którego koszt opiera się w zasadniczej mierze na kosztach pracy. Co za tym idzie, jego prawidłowe wyliczenie jest kluczowe dla stwierdzenia realności zaoferowanej ceny. Izba zważyła ponadto, że Zamawiający dał wyraz znaczeniu, jakie przypisuje prawidłowemu wyliczeniu kosztów pracy w wystosowanych do Odwołującego wezwaniach do wyjaśnień, gdzie w sposób szczególnie podkreślił wymagania w zakresie zatrudnienia pracowników, a także określił wymagania w zakresie kosztów, których przedstawienia żądał w wyjaśnieniach, w tym m.in. w zakresie wymiaru urlopu.

Izba miała na względzie okoliczność, że ciężar wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). To wykonawca zobowiązany jest dołożyć starań, aby złożyć wyjaśnienia oraz dowody, które rozwieją wątpliwości zamawiającego. W przedmiotowej sprawie Odwołujący nie wykonał należycie spoczywającego na nim obowiązku, bowiem nie może być mowy o rzetelnej kalkulacji ceny w sytuacji, gdy wykonawca nie uwzględnił w cenie wszystkich czynników cenotwórczych.

W świetle tych okoliczności, Izba uznała za prawidłową czynność oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, a tym samym czynność odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę.

Izba zważyła, że Odwołujący nie podniósł w odwołaniu zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Ekotrade Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę. Stanowisko Odwołującego w zakresie wyceny oferty Ekotrade Sp. z o.o. opierało się na twierdzeniu o nierównym traktowaniu obu wykonawców.

Izba uznała ten zarzut za niezasadny. Izba miała na względzie, że każdy z wykonawców kalkuluje cenę z uwzględnieniem okoliczności prowadzenia własnej działalności. Okoliczności te niewątpliwie mają wpływ na wysokość poszczególnych elementów składowych ceny, ale także na sposób ich doboru. Zamawiający dokonując oceny realności zaoferowanej ceny, zobowiązany jest wziąć pod uwagę indywidualne okoliczności, w jakich funkcjonuje dany wykonawca i tak też Zamawiający uczynił w przedmiotowej sprawie.

Z tych względów Izba uznała, że czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej zostały wykonane w sposób prawidłowy. Tym samym, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:.....