

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 roku przez Odwołującego -wykonawcę „AARSLEFF” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Markowa

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dębicy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę „AARSLEFF” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy „AARSLEFF” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego - Gminy Markowa kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Markowa - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-10-052-056170 w celu zabezpieczenia budynku Centrum Kultury w m. Husów, gm. Markowa, pow. Łańcucki, woj. Podkarpackie”, numer referencyjny: IPP.271.5.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.04.2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00213505. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 8 czerwca 2026 roku wykonawca „AARSLEFF” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „AARSLEFF”) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp, polegające na:

- 1) odrzuceniu przez Zamawiającego oferty złożonej przez wykonawcę AARSLEFF, tj. oferty najkorzystniejszej i dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę REMOST Sp. z o.o. z/s w Dębicy (zwanego dalej: REMOST), dokonanych w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny ofert oraz nieprawidłowej kwalifikacji podmiotowej tych wykonawców, przeprowadzonej w sposób naruszający normy Pzp;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę REMOST, pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, której domniemania istnienia wykonawca REMOST nie obalił w ramach udzielonych wyjaśnień.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 8) ustawy Pzp poprzez stwierdzenie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, gdyż sposób kalkulacji kosztów pracy nie został racjonalnie i dowodowo przedstawiony, dodatkowo oferta jest niezgodna w warunkami zamówienia, a skutkiem tego odrzucenie oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REMOST, mimo iż wskazany wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, a co najmniej nie obalił domniemania rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny w treści wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego, albowiem nie wykazał w treści wyjaśnień pełnych kosztów realizacji zamówienia w tym kosztów zatrudnienia pracowników oraz kosztów niezbędnych zakupów materiałów, usług czy robót budowlanych, co zostanie wyjaśnione w niniejszym odwołaniu, a co w związku z naruszeniem opisanym w pkt. 1 powyżej, spowodowało, że oferta wykonawcy REMOST została wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty AARSLEFF;
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy REMOST jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 3) wyboru oferty AARSLEFF jako najkorzystniejszej,
- 4) odrzucenie oferty REMOST jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego to domniemania wykonawca REMOST nie obalił w treści złożonych wyjaśnień.
- 5) zwrot Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego, w tym opłaty za wniesienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie właściwych robót stabilizujących osuwisko nr ewid. 18 -10-052-056170 w celu zabezpieczenia budynku Centrum Kultury w miejscowości Husów. 2. Inwestycja realizowana będzie w obrębie nieruchomości: 181005_2.0001.2657/2, 181005_2.0001.2658/5, 181005_2.0001.2658/4, 181005_2.0001.2659/1 zlokalizowanych w miejscowości Husów, Gmina Markowa. 3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w SWZ wraz z załącznikami.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało złożonych 6 ofert: w tym oferta Odwołującego z ceną 4 157 400,00 zł brutto i oferta Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy REMOST sp. z o.o. z ceną 4 374 741,62 zł.

Wartość zamówienia wynosi 5 884 168,83 zł. Zamawiający poinformował wykonawców przed otwarciem ofert, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 7 240 022,12 zł brutto.

Zamawiający w dniu 13 maja 2026 roku wezwał Odwołującego, a także wykonawcę REMOST sp. o.o. oraz wykonawcę BUDPOL GEOTECHNIKA sp. z o.o. (który zaoferował cenę 4 686 300,00 zł brutto) – na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, wskazując m.in., że: „Wykonawca zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania podanej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.” Zamawiający zwrócił się również o przedłożenie szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej.

Ww. Wykonawcy udzielili stosownych wyjaśnień, w tym Odwołujący pismem z dnia 18 maja 2026 roku.

Odwołujący w ramach wyjaśnień z dnia 18 maja 2026 roku wskazywał m.in., że:

„Cena naszej oferty została wyliczona przy założeniu wykonania siłami własnymi robót geotechnicznych (mikropali pionowych i mikropali kotwiących), co potwierdza oświadczenie złożone wraz z ofertą. Fakt ten, jak zostanie wykazane szczegółowo poniżej, w znacznym stopniu wpłynął na kalkulację zaoferowanej przez Aarsleff ceny. Podkreślamy, że Aarsleff Sp. z o.o. jest firmą prowadzącą działalność w zakresie projektowania i wykonawstwa specjalistycznych robót geotechnicznych, m.in.: pali żelbetowych prefabrykowanych, pali wierconych, pali przemieszczeniowych, mikropali, kotew i gwoździ gruntowych, a także ścianek szczelnych, wzmocnień gruntu, zabezpieczeń skarp wykopów, osuwisk. Z sukcesem realizujemy również zadania branży hydrotechnicznej występując zarówno jako podwykonawca robót kafarowych, jak i jako Generalny Wykonawca. Posiadamy park maszynowy, doświadczona kadra inżynierska oraz wysoko wykwalifikowane brygady (w tym operatorzy maszyn) gwarantują wykonawstwo na najwyższym poziomie technicznym, przy zachowaniu dużych wydajności oraz wysokich standardów BHP. Wśród posiadanego przez nas sprzętu są kafary, wiertnice, kotwiarki, wibromoty, dźwigi, koparki w ilości ponad trzydziestu specjalistycznych jednostek sprzętowych. Ponadto, w miarę potrzeb korzystamy z zasobów całego koncernu Per Aarsleff A/S, który ma oddziały zlokalizowane w wielu krajach Europy.

Powyższe wskazuje na potencjał firmy Aarsleff Sp. z o.o., ale także w sposób znaczący wpływa na konkurencyjność cen robót składających się na przedmiot zamówienia, które zgodnie ze złożoną przez nas ofertą będą wykonywane naszymi siłami własnymi.

Nadto wskazać należy, iż w branży geotechnicznej w Polsce realizujemy rocznie prawie 200 kontraktów, których łączna wartość sięga powyżej dwustu milionów złotych netto. Efektywność działania i konkurencyjność jest możliwa dzięki wieloletniej współpracy z podwykonawcami oraz dostawcami materiałów i usług. Dzięki efektowi skali zamówień mamy dostęp do preferencyjnych cen zakupu m.in.: grodzic stalowych, rur stalowych, zbrojenia, kształtowników stalowych, żerdzi, cementu, betonu, kruszyw, itp. (...)

Element 1. Roboty geotechniczne – mikropale pionowe i mikropale kotwiące.

Jak pisaliśmy wyżej, Aarsleff jest firmą prowadzącą działalność w zakresie projektowania i wykonawstwa specjalistycznych robót fundamentowych, w tym między innymi pali wierconych, mikropali, kotew gruntowych. Prace te wykonujemy za pomocą własnego sprzętu. Mając wieloletnie doświadczenie w tej dziedzinie, w tym w szczególności w robotach związanych ze stabilizacją osuwisk, posiadamy wiedzę pozwalającą na właściwą wycenę tych robót. Przyjęto technologię wykonania robót zgodną z wytycznymi dokumentacji projektowej. Przy realizacji przedmiotowego zadania zamierzamy wykorzystać własny sprzęt:

- wiertnicę z odpowiednim oprzyrządowaniem do wykonywania mikropali pionowych,- koparkę z odpowiednim oprzyrządowaniem do wykonywania mikropali kotwiących - żuraw i/lub koparkę do podawania żerdzi, zbrojenia oraz prac pomocniczych.

W załączeniu przekazujemy ofertę firmy STYROBUD na dostawę betonu (Załącznik nr 2 – oferta pozyskana w ramach innego zadania realizowanego na terenie woj. podkarpackiego). Ceny pozostałych materiałów (materiały systemowe kotew, cement, zbrojenie) przyjęto jako aktualne ceny rynkowe, które nam są znane z innych aktualnie realizowanych inwestycji. Pozostałe składniki ceny są kosztami zakładowymi firmy Aarsleff (mobilizacja i praca sprzętu, robocizna).

Element 2. Roboty przygotowawcze, ziemne i drogowe.

Roboty branży drogowej zamierzamy wykonać przy pomocy podwykonawcy. Do kalkulacji naszej ceny przyjęto kompleksową ofertę DRO-BRUK B.W., która jest znanym nam, doświadczonym lokalnym wykonawcą robót ziemnych i drogowych. Nie mamy więc wątpliwości, że jest to oferta rzetelnie i profesjonalnie sporządzona. Kopię oferty ww. podwykonawcy przedstawiamy w załączeniu (Załącznik nr 3).

Element 3. Roboty żelbetowe.

Roboty żelbetowe – wykonanie oczepów, zamierzamy wykonać przy udziale podwykonawcy. Do kalkulacji naszej ceny przyjęto rynkowe ceny materiałów (beton, zbrojenie) w oparciu o oferty dostawców - firmy STYROBUD na dostawę betonu (Załącznik nr 2) oraz firmy BOWIM na dostawę stali zbrojeniowej (Załącznik nr 4) – obie oferty pozyskane w maju 2026 r. w ramach innego zadania realizowanego na terenie woj. podkarpackiego. W zakresie robocizny przyjęto ceny w oparciu o ofertę firmy Usługi Ogólno-Budowlane S.D. pozyskaną w marcu 2026 r. w ramach innego przetargu dotyczącego stabilizacji osuwiska. Firma UOB S. Dębski jest doświadczonym wykonawcą robót żelbetowych i była wielokrotnie naszym podwykonawcą podczas realizacji zadań związanych ze stabilizacją i zabezpieczaniem osuwisk. Kopię oferty ww. podwykonawcy przedstawiamy w załączeniu (Załącznik nr 5).

Element 4. Kosze siatkowo-kamienne.

Również roboty związane z wykonaniem koszy siatkowo-kamiennych zamierzamy wykonać przy udziale podwykonawcy. Do kalkulacji naszej ceny przyjęto ofertę firmy NECTOR Sp. z o.o. na dostawę koszy gabionowych (Załącznik nr 6) oraz na ich montaż (Załącznik nr 7). Cenę kamienia przyjęto jako aktualną cenę rynkową. NECTOR Sp. z o.o. jest doświadczonym wykonawcą specjalizującym się w produkcji koszy i siatek stalowych oraz w ich montażu. Firma ta była wielokrotnie naszym podwykonawcą podczas realizacji zadań związanych ze stabilizacją i zabezpieczaniem osuwisk.

Element 5. Koszty Ogólne Budowy. Ryzyko

W naszej ofercie uwzględniliśmy wszystkie koszty dostosowania się do wymagań Zamawiającego oraz koszty ogólne budowy, w tym: koszty wykonania ew. zabezpieczeń tymczasowych, koszty wprowadzenia i utrzymywania tymczasowej organizacji ruchu, geodezyjną obsługę inwestycji i inwentaryzację powykonawczą, organizację i utrzymanie zaplecza budowy, koszty mediów, ochrony, koszty obsługi laboratoryjnej oraz niezbędnych prób i badań itp., a także koszty finansowe uzyskania ubezpieczeń i gwarancji, koszty nadzoru oraz koszty administracyjne.

Przewidziano również rezerwę (koszty ryzyka kontraktowego) na wystąpienie ewentualnych robót koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Reasumując, łączne koszty Wykonawcy dla wykonania całego zadania wynoszą 3.142.264,98 zł netto, podczas gdy cena oferty Aarsleff wynosi 3.380.000,00 zł netto. (4.157.400,00 zł brutto). Cena naszej oferty jest więc wyższa niż koszt wykonania robót i zapewnia zysk na poziomie ok. 7 %.

Niezależnie od powyższego, oświadczamy również, że wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny jest zdecydowanie wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz.

1773).

Informujemy także, że przyjęte w kalkulacji ceny oferty założenia dotyczące zatrudnienia pozostają w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a także z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej i z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

W naszej ocenie, przedstawione wyjaśnienia i dowody na ich poparcie jednoznacznie potwierdzają, że zaproponowana przez naszą spółkę cena oferty nie jest ceną „rażąco niską”. Cena naszej oferty jest ceną realną, rynkową, powyżej kosztów wytworzenia, obliczoną z należytą starannością i zapewniającą godziwy zysk.”.

Do wyjaśnień Odwołujący załączył zestawienie kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1) oraz oferty handlowe (Załączniki nr 2 – 7).

Zamawiający uznał wyjaśnienia wszystkich ww. Wykonawców i ustalił, że oferta Odwołującego odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ, ogłoszeniu o zamówieniu oraz ustawie Pzp i ocenił ją jako najkorzystniejszą w oparciu o określone kryteria wyboru, ustalając, że przedstawia ona najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. Zamawiający w dniu 21 maja 2026 roku zawiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

Następnie w dniu 25 maja 2026 roku Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 maja 2026 roku i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, w ramach którego wezwał Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty – wezwanie z dnia 26 maja 2026 roku.

W wezwaniu z dnia 26 maja 2026 roku, skierowanym do Odwołującego, Zamawiający wskazał m.in., że:

„ustalił, iż w przedłożonych przez Państwa wyjaśnieniach z dnia 18 maja 2026 r. dotyczących wyjaśnień wyliczenia ceny oferty, istnieje błąd w załączonym kosztorysie ofertowym. W związku z tym Zamawiający dokonał ponownej weryfikacji przedłożonych przez Państwa wyjaśnień. Biorąc pod uwagę powyższe, zwracam się o wyjaśnienie:

1. W przedłożonym kosztorysie ofertowym w pozycji 3.12 „Betonowanie oczepów” ilość, jaka została przyjęta do wyceny to 110 m3. Państwa kosztorys ofertowy nie jest wycenionym przedmiarem robót, który Zamawiający załączył do postępowania. Zwracam się więc o wyjaśnienie przyjętej ilości [m3] betonowania oczepów. Sumując wprost pozycje przedmiaru 36+39 otrzymamy 310 m3 betonowania oczepu.

Powyższy błąd w przyjęciu ilości do przedmiaru skutkuje niedoszacowaniem kosztorysu o kwotę 181 200,00 zł netto, czyli 222 876,00 zł brutto,

Wykonawca kalkulował Zysk na poziomie 7% od ceny netto, co daje kwotę netto 193 884,00 zł. $193\,884,00 \times 1,23 = 238\,477,32$ zł brutto.

Zwiększając kwotę oferty wykonawcy o wartość 238 477,32 zł zaoferowana przez Państwa cena, nie jest ofertą z najniższą ceną.

2. Kosztów wykonania słupopali wierconych o średnicy 400mm wraz z potwierdzeniem, że kalkulacja została sporządzona w oparciu o założenia:

a) długości 13,50m, zbrojone kształtownikiem stalowym z rozkuciem głowicy. Beton C35/37, stal S355 - HEB 200 długości 14,40m w ilości 70 szt. dla rzędu górnego oraz

b) długości 15,70m, zbrojone kształtownikiem stalowym z rozkuciem głowicy. Beton C35/37, stal S355 - HEB 200 długości 17,40m w ilości 36 szt. dla rzędu dolnego

przy wykazaniu, stawki wynagrodzenia za pracę wyższego niż minimalne oraz kosztów materiału i sprzętu oraz kalkulacji czasu pracy,

3. Kosztów wykonania mikropali kotwiących skośnych (355°) w systemie samowwiercanym wraz z potwierdzeniem, że kalkulacja została sporządzona w oparciu o założenia:

a) długości 28,40m w rozstawie co 2,00 m o długości buławy min. 13,50m, żerdź S60 60/40, stal S460NH i ilości 35m - mikropal kotwiący nr 1

b) długości 33,20m w rozstawie co 2,00 m o długości buławy min. 20,50m, żerdź S60 60/40, stal S460NH i ilości 35m - mikropal kotwiący nr 2

przy wykazaniu, stawki wynagrodzenia za pracę wyższego niż minimalne oraz kosztów materiału i sprzętu oraz kalkulacji czasu pracy,

Koszt przyjęty w kosztorysie ofertowym jest 25% niższy od ceny firmy Budpol oraz 47% niższy od oferty firmy Remost dla słupopali oraz o 25% niższy od oferty firmy Budpol i 24% niższy od oferty firmy Remost. Analizując koszt całościowo dla robót palowych różnica wynosi 25% względem oferty firmy Budpol i 38% względem oferty firmy Remost.

(...)

4. Czy sporządzona oferta zawiera wszystkie koszty robót ujęte w dokumentacji projektowej oraz wyjaśnień na etapie prowadzonego postępowania,

5. Wykazanie, że stawka wynagrodzenia za pracę jest równa lub wyższa od stawki minimalnej zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. 2024 poz. 1773 ze zm.)”.

Odwołujący udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 29 maja 2026 roku. Odwołujący wyjaśniał m.in., że:

„ad 1. W przedłożonym „Zestawieniu kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia” stanowiącym Załącznik nr 1 do naszych wyjaśnień (pismo nr 03/26/2026/MPO z dnia 18.05.2026 r., dalej jako „Wyjaśnienia”), ilość betonu w pozycji 3.12 „Betonowanie oczepów” została omyłkowo wskazana jako 110 m³.

Prawidłowa ilość betonu dla tej pozycji, jaka została uwzględniona w naszej ofercie złożonej w dniu 13.05.2026 wynosi:

- oczep górny OG1 szer. 1,0m, wys. 1,8m, dług. 72m	1,0 x 1,8 x 72	= 129,60 m ³
- belki żelbetowe B1 szer. 0,5m, wys. 1,0m, dług. 5,1m, 10 szt. 0,5 x 1,0 x	5,1 x 10 =	25,50 m ³
- oczep dolny OD1 szer. 2,0m, wys. 1,0m, dług. 70,5m 2,0 x 1,0 x 70,5		= 141,00 m ³
- ostroga szer. 0,5m, wys. 0,2m, dług. 70,5m 0,5 x 0,2 x 70,5		= 7,05 m ³
Razem		303,15 m ³

Suma kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, o której mowa w Wyjaśnieniach jest więc większa o kwotę wynikającą z iloczynu różnicy ilości i cen jednostkowych betonu i robocizny: (303,15-110) x (406+500) = 193,15 x 906 = 174 993,90 zł

Jednocześnie, zgodnie z treścią Wyjaśnień, Aarsleff w swojej ofercie przewidział rezerwę (koszty ryzyka kontraktowego) w wysokości 88 000,00 zł, a także wskazano zysk w wysokości 237 735,02 zł. W wyniku opisaną powyżej omyłki w Wyjaśnieniach łączną sumę ryzyka oraz zysku należy więc pomniejszyć o kwotę 174 993,90 zł. Po uwzględnieniu powyższego zysk Wykonawcy wyniesie:

88 000,00 + 237 735,02 – 174 993,90 = 150 741,12 zł, czyli ok. 4,5% wartości wynagrodzenia. Nadal więc cena naszej oferty pozostaje bez zmian, a dodatkowo jest wyższa niż koszt wykonania robót i zapewnia godziwy zysk (4,5%).

Dla przejrzystości przekazujemy w załączeniu poprawioną tabelę „Zestawienie kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia v.2” (Załącznik nr 1) uwzględniającą powyższe wyliczenia.

Koniecznym jest w tym miejscu, aby podkreślić, że Zamawiający zgodnie z treścią SWZ i projektu umowy, przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe. Zgodnie z pkt. 23 SWZ „Ustalona w drodze postępowania wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna, niezależna od rozmiaru wykonanych prac i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji.”

Ponownie podkreślamy, że omyłka dotyczy jedynie treści Wyjaśnień, natomiast w ofercie z dnia 13.05.2026 uwzględniono prawidłową ilość betonu.

ad 2. i 3. Jak pisaliśmy w naszych Wyjaśnieniach roboty geotechniczne polegające na wykonaniu mikropali pionowych (słupopali wierconych) oraz mikropali kotwiących (skośnych) zamierzamy wykonać siłami własnymi.

Niniejszym potwierdzamy, że kalkulacja kosztów wykonania słupopali wierconych o średnicy 400 mm została sporządzona w oparciu o założenia:

a) długości 13,50m, zbrojone kształtownikiem stalowym z rozkuciem głowicy. Beton C35/37, stal S355

- HEB 200 długości 14,40m w ilości 70 szt. dla rzędu górnego oraz

b) długości 15,70m, zbrojone kształtownikiem stalowym z rozkuciem głowicy. Beton C35/37, stal S355 - HEB 200 długości 17,40m w ilości 36 szt. dla rzędu dolnego.

Potwierdzamy również że kalkulacja kosztów wykonania mikropali kotwiących skośnych (35°) w systemie samowiercącym została sporządzona w oparciu o założenia:

a) długości 28,40m w rozstawie co 2,00 m o długości buławy min. 13,50m, żerdź S60 60/40, stal S460NH i ilości 35m - mikropal kotwiący nr 1,

b) długości 33,20m w rozstawie co 2,00 m o długości buławy min. 20,50m, żerdź S60 60/40, stal S460NH i ilości 35m - mikropal kotwiący nr 2.

Uszczegółowienie kosztów wykonania tych robót z wykazaniem kosztów materiałów i sprzętu oraz kalkulacji czasu pracy przedstawiamy w załączonej tabeli stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszego pisma (dalej jako „Tabela”). Kalkulacja własna przedstawiona w Tabeli odzwierciedla sposób kalkulacji ceny ofertowej robót geotechnicznych, która została wyliczona kompleksowo dla całego zakresu.

Odnosnie cen materiałów, w załączeniu przekazujemy ofertę firmy GONAR (Załącznik nr 3) na dostawę materiałów systemowych dla mikropali kotwiących, przy czym na podstawie własnego doświadczenia w negocjowaniu ostatecznych warunków sprzedaży na rynku dostawców tych materiałów założyliśmy uzyskanie 10% rabatu od cen zawartych w pierwotnej ofercie dostawcy. Oferta firmy STYROBUD na dostawę betonu została załączona do Wyjaśnień. Pozostałe ceny materiałów są cenami rynkowymi, natomiast stawki pracy sprzętu są cenami zakładowymi Aarsleff.

Informujemy również że:

-jesteśmy w posiadaniu ofert od innych dostawców równoważnych materiałów systemowych mikropali, które są zdecydowanie tańsze od materiałów firmy GONAR (i/lub TITAN) wskazanych wprost w dokumentacji projektowej,
-posiadamy na magazynie ponad 2 tysiące sztuk żerdzi 3-metrowych (wraz z łącznikami, koronkami i nakrętkami) firmy ARCO w cenie ok. 95 zł/mb, które w naszej ocenie odpowiadają warunkom technicznym żerdzi wskazanych wprost w dokumentacji projektowej (zestawienie przedstawiamy w zał. nr 4),

i w przypadku wyrażenia zgody na ich zastosowanie będziemy mogli wygenerować znaczące oszczędności. Z ostrożności jednak do wyliczenia ceny naszej oferty przyjęto materiały firmy GONAR wskazane wprost w dokumentacji projektowej.

Posiadamy w magazynie własnym również znaczny (sięgający kilkuset ton) asortyment kształtowników stalowych typu HEB, HEA, IPE i innych, których potencjalna możliwość wykorzystania może generować kolejne oszczędności.

Informujemy, że koszt mobilizacji i demobilizacji sprzętu do wykonywania mikropali (łącznie ok. 43.000zł) oraz koszt próbnego obciążenia kotew ($3 \times 3500 = 10\,500$ zł) zostały przez nas ujęte w kosztach ogólnych budowy (KOB), wskazanych w Zestawieniu kosztów (Załącznik nr 1)

Stawka wynagrodzenia za pracę dla pracowników własnych Aarsleff przyjęta do kalkulacji wynosi 60 zł/r-g, czyli jest zdecydowanie wyższa od minimalnej stawki godzinowej, zaś kalkulacja czasu pracy została przedstawiona w Tabeli.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że samo porównanie przez Zamawiającego kosztów wskazanych przez Aarsleff do cen firm Budpol i Remost nie prowadzi do żadnych istotnych wniosków.

Odnosnie cen firmy Remost, wartości pokazane w porównaniu dotyczą ceny ofertowej sprzedaży (z narzutami kosztów pośrednich, ogólnych i zysku), natomiast w przypadku Aarsleff wskazano koszty bezpośrednie (bez narzutu kosztów ogólnych i zysku). Dodatkowo niemożliwe jest porównanie kosztów poszczególnych elementów składających się na cenę, gdyż nawet w udostępnionych przez Zamawiającego wyjaśnieniach firmy Remost brak jest rozbicia tych kosztów.

Natomiast zdecydowanie niższy koszt wykonania robót geotechnicznych oferowany przez Aarsleff w porównaniu z firmą Budpol wynika przede wszystkim z różnicy przyjętych założeń odnosnie czasu realizacji. Atutem Aarsleff jest niewątpliwie bardzo dobra organizacja prowadzenia robót, posiadanie nowoczesnego sprzętu o wysokiej jakości (wykaz posiadanego sprzętu stanowi Załącznik nr 8) oraz wykwalifikowanej kadry pracowników, co gwarantuje nam osiągnięcie bardzo wysokiej efektywności w realizacji prac wiertniczych i kafarowych. Do kalkulacji oferty przyjęto założenie, że zarówno palisady jak i mikropale kotwiące będą wykonywane praktycznie jednocześnie, co przekłada się na bardzo wysokie wydajności, a co za tym idzie skrócenie czasu realizacji. Nadmieniamy, że nasza firma jest liderem w branży geotechnicznej w Polsce oraz w Europie i każdego roku realizuje z powodzeniem po kilkaset zadań w branży geotechnicznej. Na potwierdzenie przedstawiamy w załączeniu kilka referencji z ostatnich lat dotyczących wykonanych robót stabilizacji osuwisk (Załącznik nr 9).

ad 4. Niniejszym potwierdzamy, że oferta zawiera wszystkie koszty robót ujęte w dokumentacji projektowej oraz wynikające z wyjaśnień na etapie prowadzonego postępowania, co zostało wyraźnie wskazane w naszych Wyjaśnieniach.

ad 5. Niniejszym ponownie potwierdzamy, że stawka wynagrodzenia za pracę jest wyższa od stawki minimalnej zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. 2024 poz. 1773 ze zm.).

Jak wskazano powyżej stawka wynagrodzenia za pracę dla pracowników własnych Aarsleff przyjęta do kalkulacji wynosi 60 zł/r-g (co zostało wykazane w Tabeli), natomiast dla robót planowanych do wykonania przy udziale podwykonawców przyjęto stawki wynagrodzenia za pracę nie mniejsze niż minimalna. Na potwierdzenie, przekazujemy oświadczenia w tej sprawie złożone przez wskazanych w Wyjaśnieniach potencjalnych podwykonawców, tj. firmy DRO-BRUK, NECTOR i S.DĘBSKI (Załączniki 5, 6 i 7).

Reasumując, przedstawione w dniu 18.05.2026 r. oraz w niniejszym piśmie wyjaśnienia i dowody jednoznacznie potwierdzają, że zaproponowana przez naszą spółkę cena oferty nie jest ceną „rażąco niską”. Cena naszej oferty jest ceną realną, rynkową, powyżej kosztów wytworzenia, obliczoną z należytą starannością i zapewniającą godziwy zysk.”

Do wyjaśnień Odwołujący załączył Zestawienie kosztów v. 2 (Załącznik nr 1), Przyjęte koszty dla robót geotechnicznych (Załącznik nr 2), ofertę handlową (Załącznik nr 3), Zestawienie żerdzi na magazynie (Załącznik nr 4), oświadczenia potencjalnych podwykonawców (Załączniki nr 5, 6 i 7), Wykaz sprzętu (Załącznik nr 8) oraz Referencje (Załącznik nr 9).

W dniu 3 czerwca 2026 roku Zamawiający zawiadomił o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę REMOST Sp. z o.o. z/s w Dębicy.

Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując, że:

„W przeprowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę na kwotę 4 157 400,00 zł brutto. Oferowana cena jest najniższa z wszystkich złożonych ofert. W związku z faktem iż oferowana cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a zatem spełnia kryteria ceny rażąco niskiej. Zamawiający wezwał wykonawcę o wyjaśnienie i przedłożenie dowodów wyjaśniających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które Zamawiający uznał i dokonał wyboru ofert Firmy Aarsleff sp. z o.o., jako najkorzystniejszej. Po wyżej wskazanej czynności zamawiającego, firma Remost sp. z o.o. wystąpiła do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji przetargowej w tym udostępnienia wyjaśnień firmy Aarsleff sp. z o.o. Zamawiający przesłał całość dokumentacji przetargowej wraz z zanonimizowanymi wyjaśnieniami firmy Aarsleff sp. z o.o. Wykonawca Remost sp. z o.o. zwrócił, uwagę zamawiającemu, że w wyjaśnieniach złożonych przez AAarsleff sp. z o.o. jest błąd w zakresie ilości betonu przyjętej do kalkulacji ceny oraz ceny użytych mikropali kotwiących. Zamawiający biorąc pod uwagę informację uzyskaną przez podmiot Remost sp. z o.o. postanowił unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty oraz przystąpić do ponownego badania ofert w niniejszym postępowaniu. Ponadto zamawiający wezwał Wykonawcę Aarsleff sp. z o.o. o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie:

1. Wyjaśnienia ilości betonu przyjętych do kalkulacji ceny
2. Kosztów wykonania słupopali przy wykazaniu kalkulacji kosztów pracy
3. Kosztów wykonania pali kotwiących przy wykazaniu kalkulacji kosztów materiału i kosztów pracy
4. Potwierdzenie, że oferta została sporządzona w oparciu o warunki określone w dokumentacji projektowej i pytań, i odpowiedzi na etapie postępowania
5. Wykazaniu, że koszty pracy są kalkulowane w oparciu o stawkę równą lub wyższą od minimalnej zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. 2024 poz. 1773 ze zm.)

Wykonawca udzielił wymaganych wyjaśnień w terminie, jednakże w opinii Zamawiającego wprowadzają one dalsze wątpliwości czy cena zaoferowana przez firmę została skalkulowana w sposób rzetelny przy zachowaniu staranności i warunków uczciwej konkurencji – kalkulując koszty wynagrodzenia pracowników zgodnie z przepisami prawa.

1. Kalkulacja kosztów wykonania betonowania oczepów.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obejmują kosztorys, który został złożony przez Wykonawcę AARSLEFF Sp. z o.o. z własnej inicjatywy zatem podlega analizie jak oferta, ponieważ jest podstawą do obliczenia ceny oferty. Załączony kosztorys złożony wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny z dnia 18.05.2026 r. jest kosztorysem ofertowym, ponieważ suma wartości pozycji kosztorysowych jest równa cenie jego oferty i wynika to z prostego porównania wskazanych tam kwot. Wycena poszczególnych pozycji kosztorysu powinna być bowiem realna. W złożonych przez Wykonawcę dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 29.05.2026 r. przesłano Zamawiającemu kosztorys ze zmienionymi pozycjami. Taki dokonywanie manipulacji stawkami w kosztorysie, wskazuje na brak prawidłowości oraz rzetelności przy kalkulacji wyceny przedmiotowego zadania. Ponadto stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, podjęte w celu polepszenia swojej sytuacji przy realizacji zamówienia. W konsekwencji prowadzi to do naruszenia interesu przedsiębiorców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. Takie działanie jest objęte dyspozycją normy prawnej zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 85 ze zm.) i jako takie stanowi samodzielną podstawę stwierdzenia, że w danym przypadku mamy do czynienia z nieuczciwymi praktykami. Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą treść wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny stanowi część oferty. Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 30.03.2023 roku, sygn.: XXIII Zs 22/23 LEX nr 3560232 potwierdza stanowisko Zamawiającego: „Jak wynika jasno z odtajnionych dokumentów wykonawcy (...) sp. z o.o. sp. k. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obejmują kosztorys, który został złożony przez (...) sp. z o.o. sp. k. z własnej inicjatywy zatem podlega analizie jak oferta, ponieważ jest podstawą do obliczenia ceny oferty. Kosztorys (...) sp. z o.o. sp. k. złożony przez wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jest kosztorysem ofertowym, ponieważ suma wartości pozycji kosztorysowych jest równa cenie jego oferty i wynika to z prostego porównania wskazanych tam kwot. Ponownie należy podkreślić, że w świetle nie kwestionowanych ustaleń faktycznych i powołanych dowodów z dokumentów oraz stanowisk uczestników postępowania, oferta (...) sp. z o.o. sp. k. nie była zgodna z SWZ. To z kolei musiało skutkować nakazaniem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzeniem czynności badania i oceny ofert, w tym odrzuceniem oferty wykonawcy (...) sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.”

2. Zamawiający nie zgadza się z przedłożonym przez Wykonawcę kosztorysem wykonania robót geotechnicznych. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił tabelę z kalkulacją kosztów wykonania robót geotechnicznych: (...)

Kalkulacja obejmuje wykonanie 2 typów kotwień: słupopali w ilości 106 szt. oraz pali wierconych w ilości 70 szt. W kalkulacji kosztów Wykonawca wykazuje zastosowanie materiałów systemowych firmy GONAR. Kwota wykazana w zestawieniu jest o 10% niższa niż załączona oferta na materiał. Wartość oferty GONAR wynosi 454 199,20 zł, a koszt jaki przyjął Wykonawca to 408 779,00 daje to różnicę w kwocie 45 420,20 zł netto. Równocześnie wykonawca nie załączył żadnych dowodów, że taki rabat otrzyma, a w ofercie firmy GONAR nie ma informacji o możliwości jego udzielenia.

W zakresie kalkulacji czasu pracy przy robotach geotechnicznych Wykonawca przyjął realizację zakresu robót w czasie 13 dni – przy zaangażowaniu 4 pracowników. Roboty geotechniczne to zasadniczy zakres robót na inwestycji. Do wykonania jest 106 słupopali i 70 szt. pali kotwiących. Roboty zgodnie z dokumentacją projektową muszą być prowadzone pod nadzorem uprawnionego geologa. Jest to zakres robót do którego niezbędne jest użycie specjalistycznego sprzętu w tym jak wylicza Wykonawca koparek, wiertnic, kotwiarki, małego dźwigu, małej koparki. Wykonanie 106 + 70 = 176 pali w czasie 13 dni to przy ogólnym uproszczeniu:

Założenia:

Ilość pali: 176 szt.

Długość wszystkich pali:

$$70 \cdot 13,5\text{m} + 36 \cdot 15,7\text{m} + 35 \cdot 28,4\text{m} + 35 \cdot 33,2\text{m} = 945\text{m} + 565,2\text{m} + 994\text{m} + 1\,162\text{m} = 3\,666,2\text{m}$$

Zakładana ilość dni palowania: 13 dni

Zakładana ilość godzin palowania: $13 \cdot 8 = 104\text{h}$

Wyliczona prędkość palowania: $3\,666,2 : 106\text{h} = 34,59\text{ m/h}$

W ocenie Zamawiającego jest to wartość nieprawdopodobna. Prace prowadzone będą na czynnym osuwisku, na skarpie, pomiędzy istniejącym budynkiem a korytem potoku Husówka. Różnica wysokości wynosi średnio 10m na długości

ok. 24m.

Dodatkowo nie został tutaj uwzględniony czas na wytyczenie pali, przestawienie wiertnicy, ustawienie sprzętu oraz inne konieczne prace towarzyszące jak np. wykonanie połączeń spawanych HEBów, które są szkieletem słupopali - długości handlowe tych elementów to 12 m.

Dodatkowo przy tak ogromnym tempie prac nie będzie pracownikom przysługiwała nawet przerwa śniadaniowa.

W zestawieniu kosztów robót geotechnicznych Wykonawca wykazuje ceny pracy sprzętu. W 3 na 4 pozycji są to pozycje zagregowane np. praca wiertnicy/koparki z osprzętem. Podany koszt to 2800 zł/ dzień – w przeliczeniu na stawkę godzinową doje to kwotę 350zł/h – w opinii Zamawiającego koszty te również są zaniżone – koszt pracy koparki wg ogólnodostępnych kalkulatorów pracy sprzętu budowlanego (dane z serwisu Kal-Kat) wynosi:

(...)

Zamawiający posiada zestawienie kosztów prac geotechnicznych skalkulowane przez firmy, które w prowadzonym postępowaniu wzywane były do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Koszty te przedstawiają się następująco:

(...)

Różnice w wycenie robót geodezyjnych pomiędzy firmą Aarsleff są znaczące i wynoszą: 25% w odniesieniu do firmy Budpol oraz 38% w odniesieniu do firmy Remost.

Firma Aarsleff zaniżyła koszty wykonania robót geotechnicznych.

3. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykazania, że stawka wynagrodzenia za pracę jest równa lub wyższa od stawki minimalnej zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tj. Dz. U. 2024 poz. 1773 ze zm.). W opinii Zamawiającego Wykonawca nie wykazał rzetelnie i wiarygodnie, że takie koszty uwzględnił.

W ofercie cenowej, która została złożona w postępowaniu Wykonawca deklaruje, że wszystkie roboty za wyjątkiem robót geotechnicznych wykona przy udziale podwykonawców.

Jako dowód na uwzględnienie przez nich wynagradzania pracowników zgodnie z rozporządzeniem przedstawiona została korespondencja mailowa z 2 podmiotami: Firmą Nector oraz drugim podmiotem o adresie d. oraz oświadczenie z firmy DRO-BRUK B.W..

Firma Nector oraz firma DRO-BUD przedkładają oświadczenia, że stawka jest wyższa od minimalnej, bez podania dowodów lub wycień.

Natomiast firma S. Dębski zapytana w zakresie przetargu – stabilizacja osuwiska Kamionka Wielka:

(...)

Powyższa wiadomość mail wskazuje na brak staranności w przygotowaniu oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny (treść wiadomości dotyczy innego postępowania)

Kosztorys ofertowy firmy Aarsleff wskazuje na wykonanie własnymi siłami również robót:

W zakresie:

1.1 Montaż, demontaż, oznakowanie, opracowanie projektów technologicznych

2.1 Organizacja placu budowy i jego ogrodzenie

2.7 Przebudowa istniejącej infrastruktury

3.1 Wycinka drzew z wykarczowaniem i oczyszczeniem terenu

3.7 Droga tymczasowa wraz z platformą roboczą i ew. zabezpieczeniem potoku

3.15 Wyrównanie terenu pod kosze kamienne

3.16 Barierka zabezpieczająca

6.3 Opracowanie dokumentacji projektowej na odwodnienie zbiornika retencyjnego wody opadowej do potoku Husówka wraz z uzyskaniem wszystkich zgód na realizację prac

6.4 Wykonanie odwodnienia zbiornika retencyjnego wody opadowej do potoku Husówka i uzgodniona dokumentacja projektowa

W pozycjach tych w kolumnie podstawa przyjęcia kosztów jest określenie „kalkulacja własna”. Sumaryczna wartość tych pozycji to 264 000,00 netto. Wykonawca nie wskazuje w jaki sposób te roboty wykona oraz pomimo wezwania Zamawiającego nie dokonuje w tym zakresie kalkulacji kosztów pracy.

Zamawiający zwraca również uwagę na podany w wyjaśnieniach sposób kalkulacji oferty przez Wykonawcę. Wykonawca podnosi, że Zamawiający skazał wprost w dokumentacji materiał systemowych mikropali firmy GOMAR (i /ub TITAN) do wykonania (...)

Zgodnie z udzieloną odpowiedzią Wykonawca nie jest zobligowany do stosowania gotowego produktu lub systemu określonego producenta – zresztą nawet Wykonawca wskazuje tutaj 3 firmy gdzie widzi zgodność zaprojektowanych rozwiązań. Natomiast Zamawiający nie przyjmuje wyjaśnień w zakresie hipotetycznych oszczędności Wykonawcy w przypadku zastosowania rozwiązań firmy ARCO lub wykorzystania materiału zgromadzonego w magazynie. Wykonawca na potrzeby postępowania kalkuluje ofertę i na wezwanie Zamawiającego jest zobligowany przedstawić w jaki sposób wyliczał koszty robót. Zamawiający nie wskazał źródeł pozyskania materiału, dostawcy, ani też w inny sposób nie ograniczył Wykonawców w tym zakresie. Natomiast wymagane jest, aby skalkulowana oferta była przejrzysta, rzetelna i wiarygodna. Zamawiający zakłada, że Wykonawca jest podmiotem profesjonalnym. Jeżeli mikropale firmy ARCO

spełniają warunki postawione w dokumentacji i są korzystniejsze cenowo należało na nich oprzeć kalkulację, a nie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, przedstawiać rzekomych możliwych oszczędności.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, gdyż sposób kalkulacji kosztów pracy nie został racjonalnie i dowodowo przedstawiony, dodatkowo oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca popełnił błąd przy jej sporządzeniu przyjmując niezgodną z dokumentacją projektową ilość betonu do wykonania oczepów. Pomimo, iż Zamawiający w celu ułatwienia kalkulacji załączył przedmiar robót – w tym również w wersji edytowalnej.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) [Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia].”

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołując wniósł w dniu 8 czerwca 2026 roku.

W dniu 12 czerwca 2026 roku wykonawca REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dębicy (dalej jako: „REMOST”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Izba oddaliła opozycję Odwołującego wobec przystąpienia wykonawcy REMOST do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, który podnosił, że wykonawca REMOST utracił interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z uwagi na to, że Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy oraz wykonawca ten zawarł umowę o udzielenie zamówienia z Zamawiającym. Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca REMOST nie ma interesu w popieraniu stanowiska Zamawiającego i nie może ponieść szkody w wyniku ewentualnego uwzględnienia odwołania. Po pierwsze, Izba zauważa, że interes w zgłoszeniu przystąpienia ocenia się na dzień zgłoszenia przystąpienia. Po drugie, w ocenie składu orzekającego Izby, okoliczność uchylenia zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy z danym wykonawcą nie powoduje, że wykonawca ten nie ma interesu w dalszym popieraniu stanowiska Zamawiającego.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2026 roku Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przedmiotowego postępowania. W konsekwencji Zamawiający zawarł z wykonawcą REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dębicy umowę o udzielenie zamówienia w dniu 25 czerwca 2026 roku.

W dniu 18 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 10 lipca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała wnioskowany przez Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę REMOST - dowód z dokumentacji podwykonawczej z zadania realizowanego przez Odwołującego na zadaniu: Rozbudowa i przebudowa drogi publicznej kategorii/powiatowa (Nr 1 184R Przecław–Podole), Klasy "L"/lokalnej wraz z urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącymi całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego – od km 0+848,00 do km 0+950,00 polegająca na stabilizacji osuwiska nr ewid.18-11-075-081091 w celu zabezpieczenia drogi powiatowej Nr 1184R Przecław – Podole w m. Podole, gm. Przecław, pow. mielecki, woj. Podkarpackie za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia, z uwagi na to, że jak słusznie podnosił Odwołujący, dowód ten w żaden sposób nie potwierdza okoliczności na jaką został on powołany, a mianowicie tego, że Odwołujący w ramach zadania realizowanego dla Zamawiającego nie osiągnąłby zakładanej wydajności, o której mowa w wyjaśnieniach dotyczących wyliczeniach ceny oferty.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Tytułem wstępu Izba przytoczy brzmienie przepisów powoływanych przez Odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych zarzutów.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z brzmienia art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp wynika, że:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 239 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył żadnego z powoływanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp, a to z następujących względów.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 8) ustawy Pzp poprzez stwierdzenie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, gdyż sposób kalkulacji kosztów pracy nie został racjonalnie i dowodowo przedstawiony, dodatkowo oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a skutkiem tego odrzucenie oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Po pierwsze, podkreślić należy, że wykonawca wezwany do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty jest zobowiązany przedstawić rzetelne, wiarygodne, spójne i adekwatne do treści wezwania wyjaśnienia, które będą prowadzić do rozwiania wątpliwości i uznania przez Zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Obowiązek ten niewątpliwie wynika bezpośrednio z powołanych powyżej przepisów ustawy, tj. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

Izba w składzie orzekającym w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2026 r., sygn. akt: KIO 71/26, iż: „Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, udzielenie wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Złożone wyjaśnienia muszą prowadzić do rozwiania wątpliwości i uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Wyjaśnienia muszą być zatem adekwatne do treści wezwania. Izba podkreśla, że nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty (art. 224 ust. 6 Pzp), ale także złożenie wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Dla oceny wyjaśnień istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 Pzp, na podstawie którego zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić - uzasadnić, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, a tym samym wykazać dlaczego wykonawca był w stanie zaoferować cenę na określonym poziomie”.

Dalej zauważyć należy, że w orzecznictwie Izby ukształtowało się jednolite stanowisko zgodnie z którym zasadą jest

jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, a ponowne wezwanie możliwe jest tylko wówczas, gdy złożone wyjaśnienia, które można uznać za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub są jeszcze pewne okoliczności, co do których Zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. W konsekwencji Izba zwraca też uwagę na zasadę, że dodatkowe wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany pierwotnych wyjaśnień i zmiany przyjętych w nich założeń, albowiem przedstawienie odmiennych założeń kalkulacji winno skutkować uznaniem, że złożone wyjaśnienia są niewiarygodne i nierzetelne.

Mając na uwadze powyżej przywołane uwagi ogólne Izba zauważa, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Odwołującego się. Odwołujący złożył dwukrotnie wyjaśnienia ceny oferty (w tym dodatkowe wyjaśnienia w odpowiedzi na dodatkowe wezwanie Zamawiającego). W ocenie Izby, słusznie Zamawiający uznał, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę AARSLEFF nie przekonują go, że kalkulacja ceny została przedstawiona rzetelnie oraz stanowi wiarygodne uzasadnienie podanej w ofercie ceny. Innymi słowy wykonawca ten nie obalił domniemania, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę. W konsekwencji Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 ustawy Pzp stwierdzając m.in., że: „*oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, gdyż sposób kalkulacji kosztów pracy nie został racjonalnie i dowodowo przedstawiony, dodatkowo oferta jest niezgodna w warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca popełnił błąd przy jej sporządzeniu przyjmując niezgodną z dokumentacją projektową ilość betonu do wykonania oczepów*”.

W szczególności Izba zwraca uwagę, że wykonawca AARSLEFF tłumacząc się omyłką w zakresie przyjęcia do wyliczeń oznaczonej ilości betonu (w ramach Zestawienia kosztów, stanowiącego Załącznik nr 1 do pierwotnych wyjaśnień w pozycji 3.12. *Betonowanie oczepów* w ilości - 110 m³) w ramach dodatkowych wyjaśnień przedłożył Zestawienie kosztów v. 2, gdzie przyjął odmienną dla tej pozycji ilość 303,15 m³, wyjaśniając, że jest to prawidłowa ilość betonu dla tej pozycji jaka została uwzględniona w ofercie. W tym miejscu dodać należy, że jest to zgodna z dokumentacją projektową ilość oczepów żelbetowych wymaganych do realizacji przedmiotu zamówienia. Finalnie, Odwołujący zwiększył – w ramach dodatkowych wyjaśnień - cenę całkowitą za pozycję 3.12. *Betonowanie oczepów* w stosunku do ceny pierwotnej (utrzymując jednocześnie ceny jednostkowe i wywodząc z tego faktu na rozprawie niezmiennosc wyjaśnień w tym zakresie). W konsekwencji powyższego – w ramach dodatkowych wyjaśnień - Odwołujący zmniejszył wartość zakładanego ryzyka kontraktowego z 88 000,00 zł do 0 zł i znacząco zmniejszył poziom deklarowanego zysku z poziomu 7% do 4,5%. Jednocześnie w dodatkowych wyjaśnieniach wykonawca AARSLEFF wskazywał, że „*Suma kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, o której mowa w Wyjaśnieniach jest więc większa o kwotę wynikającą z iloczynu różnicy ilości i cen jednostkowych betonu i robocizny: (303,15-110) x (406+500) = 193,15 x 906 = 174 993,90 zł. Jednocześnie, zgodnie z treścią Wyjaśnień, Aarsleff w swojej ofercie przewidział rezerwę (koszty ryzyka kontraktowego) w wysokości 88 000,00 zł, a także wskazano zysk w wysokości 237 735,02 zł. W wyniku opisanej powyżej omyłki w Wyjaśnieniach łączną sumę ryzyka oraz zysku należy więc pomniejszyć o kwotę 174 993,90 zł. Po uwzględnieniu powyższego zysk Wykonawcy wyniesie: 88 000,00 + 237 735,02 – 174 993,90 = 150 741,12 zł, czyli ok. 4,5% wartości wynagrodzenia. Nadal więc cena naszej oferty pozostaje bez zmian, a dodatkowo jest wyższa niż koszt wykonania robót i zapewnia godziwy zysk (4,5%)*”.

Powyższe jednoznacznie wskazuje na to, że wyjaśnienia nie zostały przygotowane rzetelnie, nie odzwierciedlają rzeczywistej kalkulacji ceny oferty i prawidłowych założeń, a w konsekwencji nie można uznać, że uzasadniają podaną cenę w ofercie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko Zamawiającego wyrażone w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że takie dokonywanie manipulacji stawkami w kosztorysie wskazuje na brak prawidłowości oraz rzetelności przy kalkulacji wyceny przedmiotowego zadania. Zatem, już tylko z tego powodu należałoby uznać, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w oparciu o powołane podstawy prawne.

Odnosząc się do pozostałych kwestii zawartych w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego a negowanych przez Odwołującego w ramach podnoszonych zarzutów Izba stwierdziła co następuje.

W zakresie kalkulacji kosztów wykonania robót geotechnicznych Izba podziela stanowisko Zamawiającego co do tego, że Odwołujący nie wykazał prawidłowości szacowania kosztów w zakresie materiałów, gdyż załączył do wyjaśnień ofertę firmy opiewającą na znacznie wyższą kwotę niż przyjęta do kalkulacji, natomiast nie wykazał, że może otrzymać stosowny rabat. Natomiast co do kwestii kalkulacji czasu pracy Izba uznała, że odrzucenie oferty z tego tytułu byłoby przedwczesne i wymagałoby ewentualnie dodatkowych wyjaśnień. Zamawiający w tym zakresie oparł swoją decyzję wyłącznie na tym, że w jego ocenie przyjęte wartości są nieprawdopodobne i na własnych założeniach oraz wyliczeniach innych firm. Niemniej jednak w tym zakresie Izba uznałaby celowość dodatkowych wyjaśnień, gdyby wyłącznie z tego tytułu wyjaśnienia wykonawcy były dla Zamawiającego niewiarygodne. Wobec jednak innych mankamentów tych wyjaśnień oferta podlegała odrzuceniu.

Co do kwestii kalkulacji kosztów pracy Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że koszty te nie zostały wyjaśnione w sposób dostateczny. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykazania, że stawka wynagrodzenia za pracę jest równa lub wyższa od stawki minimalnej zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym

wynagrodzeniu za pracę. Izba. Odwołujący w tym zakresie przedstawił jedynie oświadczenie własne, że dla pracowników własnych przyjął stawkę 60 zł/ r-h, zaś w zakresie prac planowanych do zlecenia podwykonawcom przedstawił ich własne oświadczenia, że stosują stawkę wyższą niż minimalną, przy czym jedno z tych oświadczeń – na co słusznie zwrócił uwagę Zamawiający – zostało złożone w odpowiedzi na zapytanie dotyczące innego postępowania. W konsekwencji należało uznać, że koszty pracy – wbrew wezwaniu Zamawiającego – nie zostały w sposób dostateczny wyjaśnione.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 8) ustawy Pzp jest bezzasadny.

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REMOST, mimo iż wskazany wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, a co najmniej nie obalił domniemania rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny w treści wyjaśnień, złożonych na wezwanie Zamawiającego, albowiem nie wykazał w treści wyjaśnień pełnych kosztów realizacji zamówienia w tym kosztów zatrudnienia pracowników oraz kosztów niezbędnych zakupów materiałów, usług czy robót budowlanych, co zostanie wyjaśnione w niniejszym odwołaniu, a co w związku z naruszeniem opisanym w pkt. 1 powyżej, spowodowało, że oferta wykonawcy REMOST została wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższy zarzut Izba uznała za bezzasadny. Zarzut został sformułowany w sposób ogólnikowy. Odwołujący nie przedstawia argumentów, które w sposób zasadny mogłyby podważyć prawidłowość wyjaśnień złożonych przez wykonawcę REMOST. Odwołujący nie uprawdopodobnia, że ceny przyjęte w kalkulacji tego wykonawcy zostały zaniżone, ani też nie wykazał, że wyjaśnienia te nie są adekwatne do treści wezwania Zamawiającego. Odwołujący w ramach zarzutu w istocie kwestionuje przyjętą przez wykonawcę metodologię sporządzenia wyjaśnień, którą Zamawiający pozostawił swobodnemu uznaniu wykonawcy. Także zarzut Odwołującego, iż wykonawca REMOST wielokrotnie odnosi się do argumentu „cen rynkowych”, co w ocenie Odwołującego nie gwarantuje danej ceny materiału przyjętej do kalkulacji, nie zasługuje na uznanie. Odwołujący bowiem nawet nie usiłuje wywodzić, że ceny przyjęte przez wykonawcę REMOST w tym zakresie są niemiernodajne.

W konsekwencji Izba uznała ww. zarzut za bezzasadny.

Ad. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji oddalenia poprzednich zarzutów Izba oddaliła również zarzut nr 3 opisany w *petitum* odwołania stwierdzając, że Zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Podkreślić przy tym należy, że żądanie przez Zamawiającego bardziej precyzyjnych wyjaśnień od Odwołującego wynikało z wątpliwości, które wzbudziły pierwsze wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty złożone przez Odwołującego. Z kolei Odwołujący nie wykazał, że takie wątpliwości winny wzbudzić również wyjaśnienia złożone przez wykonawcę REMOST, co dopiero implikowałoby konieczność doprecyzowania pewnych kwestii w ramach dodatkowego wezwania i wyjaśnień. Nie sposób więc z tego faktu wywodzić, że Zamawiający naruszył zasadę określoną w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp czy też w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....