

WYROK

Warszawa, dnia 15 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Cleaning spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Beskidzkie Centrum Onkologii- Szpital Miejski im. J.P. w Bielsku Białej,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2486/26

Uzasadnienie

Beskidzkie Centrum Onkologii- Szpital Miejski im. J.P. w Bielsku Białej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Świadczenie usługi utrzymania czystości na terenie obiektów Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego im. J.P. w Bielsku - Białej w lokalizacji przy ul. Wyzwolenia 18, ul. Wyspiańskiego 21 i 26 oraz ul. E. Plater 17.” numer referencyjny: DZP.271.6.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 marca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 56/2026, numer publikacji ogłoszenia: 195505-2026.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 25 maja 2026 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) wadliwej czynności badania i oceny ofert,

2) zaniechania przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia):

a) Plan higieny

b) Inf. dot. organizacji pracy

c) Procedury sprzątnia

d) Wykaz środków

e) Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania

D Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami

g) Informacje dot. składowych ceny — część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ 3) bezpodstawnym uznaniu,

że informacje zawarte w plikach:

a) Plan higieny

b) Inf. dot. organizacji pracy

c) Procedury sprzątnia

d)Wykaz środków

e)Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania

f)Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami

g)Informacje dot. składowych ceny - część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ zostały prawidłowo i skutecznie zastrzeżone oraz stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj.Dz.U.2022.1233 ze zm.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 1 - 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) i 3) PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”), poprzez:

- a) błędną i niedostateczną ocenę zastrzeżenia przez Konsorcjum NAPRZÓD jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących plików:

Plan higieny

Inf. dot. organizacji pracy

Procedury sprzątnia

Wykaz środków

Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania vi. Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami vii. Informacje dot. składowych ceny - część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ i uznanie, że ww. zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;

- b) a w konsekwencji niezasadzoną odmowę udostępnienia Odwołującemu

Plan higieny

Inf. dot. organizacji pracy

Procedury sprzątnia

Wykaz środków

Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania vi. Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami vii. Informacje dot. składowych ceny - część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;

i w następstwie tego:

- c) zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia):

Plan higieny

Inf. dot. organizacji pracy

Procedury sprzątnia

Wykaz środków

Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania vi. Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami vii. Informacje dot. składowych ceny - część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;

co stanowi naruszenie zasady równego traktowania, proporcjonalności, jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie innym wykonawcom, w tym Odwołującemu, możliwości weryfikacji poprawności dokonanego procesu badania i oceny oferty Konsorcjum NAPRZÓD.

a w konsekwencji w/w zarzutu:

- 2) art. 239 ust. 1 pzp, art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum NAPRZÓD z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady jawności postępowania z uwagi na uniemożliwienie Odwołującemu - na skutek działań i zaniechań wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej weryfikacji prawidłowości procesu badania i oceny przez Zamawiającego oferty konsorcjum NAPRZÓD w jakimkolwiek zakresie.

W związku z powyższym, Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.nakazanie Zamawiającemu odtajnienia w ofercie Konsorcjum NAPRZÓD

Plan higieny

Inf. dot. organizacji pracy

Procedury sprzątnia

Wykaz środków

Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania vi. Inf. dot. dostępności i zasady komunikowania się pracownikami vii. Informacje dot. składowych ceny - część formularza ofertowego zał. 1 do SWZ

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący podał uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 8 czerwca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający przedstawił argumenty na poparcie swojego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia IZAN + sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (lider), NAPRZÓD HOSPITAL sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, REKEEP SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Ło (dalej: „Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep”). Izba uznała, że zgłoszenie to nie zostało dokonane skutecznie z uwagi na przesłanie go w sposób sprzeczny z zasadami wynikającymi z art. 508 ustawy Pzp w zw. z §4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453 ze zm.).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty, tj. przez Odwołującego i przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IZAN + sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (lider), NAPRZÓD HOSPITAL sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, REKEEP SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Każdy z wykonawców złożył wraz z ofertą następujące dokumenty, tj.:

Wykaz środków dezynfekujących i myjących

Plan higieny

Informację dotyczącą organizacji pracy

Szczegółowe procedury sprzątania i dezynfekcji

Zasady kontroli jakości i sposoby ich dokumentowania

Informację o dostępności i sposobie komunikowania się

Informację dotyczącą składowych ceny części formularza ofertowego zał. 1 do SWZ

Każdy z ww. wykonawców zastrzegł ww. dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych

z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;

art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu. Główne tezy odwołania sprowadzały się do następujących twierdzeń:

- „Naprzód w uzasadnieniu zastrzeżenia powołuje się wielokrotnie na know-how wykonawcy, autorski charakter zastrzeżonych informacji. Odwołujący wskazuje, że wyżej wymienione Dokumenty nie są dokumentami ilustrującymi autorski model wykonania usługi, ale stanowią odzwierciedlenie wykonania usługi wymaganej i opisanej szczegółowo w dokumentacji postępowania, co Naprzód sam kilkakrotnie przyznał w uzasadnieniu zastrzeżenia. Zamawiający w dokumentacji przetargowej obszernie opisał wymagania dot. sposobu realizacji usługi, a także wymaganych środków do realizacji usługi. Zastrzeżone przez wykonawcę Dokumenty takie jak plan higieny, procedury sprzątania, wykaz środków czystości oraz zasady kontroli jakości, nie mają charakteru autorskiego ani twórczego, lecz stanowią wyłącznie odtworzenie i uszczegółowienie wymagań wynikających z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz OPZ. Dokumenty te pozbawione są cech uniwersalności i powtarzalności rynkowej. Dokumenty te zostały sporządzone wyłącznie w celu wykazania zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego, tym samym nie prezentują własnego, niezależnego modelu biznesowego lub organizacyjnego wykonawcy i nie funkcjonują w oderwaniu od konkretnego zamówienia publicznego. Odwołujący wskazuje, że treść tych Dokumentów jest wprost determinowana przez strukturę obiektu Zamawiającego, rodzaje pomieszczeń (oddziały, bloki operacyjne, pracownie diagnostyczne), wymagania sanitarno-epidemiologiczne, częstotliwości i standardy realizacji usługi narzucone w dokumentacji przetargowej. Zastrzeżone dokumenty są ściśle i nierozdzielnie związane z konkretnym zamawiającym oraz konkretnym OPZ, co oznacza, że nie mogą być w niezmienionej postaci wykorzystane w innym postępowaniu, nie stanowią uniwersalnego rozwiązania organizacyjnego lub technologicznego, nie funkcjonują jako trwały zasób przedsiębiorstwa o znaczeniu rynkowym. Odwołujący podkreśla, że Plan higieny czy procedury sprzątania sporządzone zostały dla konkretnego szpitala, a w konsekwencji uwzględniają jego rozkład funkcjonalny, liczbę i rodzaj oddziałów, specyficzne wymagania Zamawiającego. Tym samym Dokumenty te mają charakter jednorazowy i jako takie nie zasługują na ochronę.”

Odnosząc się do ww. argumentacji Izba wskazuje, że cała narracja odwołania została przez Odwołującego zbudowana na tezie o jednorazowym charakterze spornych dokumentów i tezie o braku ich autorskiego charakteru. Analiza treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep pokazuje jednak, że wykonawca ten wskazał, że zastrzeżone dokumenty tj. koncepcja realizacji usługi, plan higieny, procedury i instrukcje, zasady organizacji pracy, oraz dobór środków, preparatów i sprzętu, „zawierają szczegółowe, autorskie rozwiązania technologiczne i organizacyjne (know-how), wypracowane przez wykonawcę w toku wieloletniej działalności, które jako całość i w określonym zestawieniu posiadają istotną wartość gospodarczą i nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne dla podmiotów konkurencyjnych.”. Odwołujący w treści zarzutu nie wykazał, zdaniem Izby, braku zasadności tego twierdzenia. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazał, że dokumenty te stanowią tylko odtworzenie i uszczegółowienie wymagań wynikających z treści SWZ, jednak Odwołujący poprzestał na tym twierdzeniu i zaniechał dokonania analizy treści dokumentów zamówienia w celu uprawdopodobnienia, że treść zastrzeżonych dokumentów nie obejmowała elementów know – how wypracowanego w toku wieloletniej działalności Konsorcjum. W ocenie Izby treści SWZ potwierdza tezę Zamawiającego wskazaną w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którą SWZ wskazuje zakres oczekiwanego od wykonawcy świadczenia i wymagany rezultat, natomiast zastrzeżone dokumenty pokazują jak ten rezultat zostanie przez wykonawcę osiągnięty. Tu, w ocenie Izby, kluczowe znaczenie odgrywa doświadczenie danego podmiotu zdobyte w toku świadczenia podobnych usług, które stanowi jego know – how, pozwala na optymalizację procesów w zakresie świadczenia usług, przyjętych rozwiązań technologicznych, zasad wykorzystania personelu, metod nadzoru nad realizacją usług, sposobu dokumentowania kontroli jakości, zasad komunikacji z personelem oraz metodologii realizacji świadczenia. W tym zakresie Izba podzieliła argumentację Zamawiającego wskazaną w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby trafnie wskazał Zamawiający, że „SWZ nie określa bowiem szczegółowego sposobu organizacji pracy Wykonawcy, struktury nadzoru nad personelem, przyjętych procedur operacyjnych, sposobu wykorzystania środków ani rozwiązań organizacyjnych stosowanych przy realizacji usług. Są to elementy opracowywane samodzielnie przez wykonawcę w oparciu o jego doświadczenie, wiedzę organizacyjną oraz rozwiązania stosowane w prowadzonej działalności gospodarczej.”. Izba zgadza się z Odwołującym, że częściowo treść dokumentów jest determinowana specyfiką Zamawiającego i że „uwzględniają jego rozkład funkcjonalny, liczbę i rodzaj oddziałów, specyficzne wymagania Zamawiającego.”. Okoliczność ta jednak sama w sobie, w ocenie Izby, nie może automatycznie przesądzić o odmowie przyznania im ochrony w ramach tajemnicy przedsiębiorstwa.

- „Odwołujący podkreśla, że sama okoliczność, że przygotowanie Dokumentów wymaga doświadczenia branżowego, nie przesądza o ich gospodarczym charakterze. Każdy profesjonalny wykonawca dysponujący doświadczeniem w sprzątaniu placówek ochrony zdrowia jest w stanie opracować analogiczne dokumenty na podstawie dokumentacji przetargowej, przepisów prawa dot. Branży utrzymania czystości w szpitalnictwie, a także powszechnie stosowanych standardów rynkowych. Nie jest to zatem wiedza niedostępna, wyjątkowa ani niemożliwa do odtworzenia w sposób dozwolony. Odwołujący wskazuje, że w przypadku, gdy preparaty

wykorzystywane przez wykonawcę są dostępne na rynku, to w każdej chwili możliwe jest sprawdzenie, ile takie preparaty kosztują. Cenniki dostawców mają charakter jawny, więc dobór preparatów nabytych po powszechnie dostępnych cenach nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący podkreśla, że w drodze wniesionego odwołania nie domaga się ujawnienia indywidualnych relacji wykonawcy z ich dostawcami, tylko wykazu zadeklarowanych przez niego środków czystości, sprzętu itp. Przez samo ich odtajnienie Odwołujący i tak nie ma szans na zapoznanie się z warunkami dostawcy tych produktów czy urządzeń. Również twierdzenia Naprzód jakoby trudno było dotrzeć do preparatów stosowanych przez wykonawcę są nieprawdziwe, bowiem producenci i dostawcy publikują ulotki, karty charakterystyki oferowanych środków na stronach internetowych.”

Odnosząc się do powyższego stanowiska Izba wskazuje, że Odwołujący zupełnie pomija, że dokumentacja objęta tajemnicą przez Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep zawiera szczegółowe zestawienie środków wraz z ich przeznaczeniem, parametrami użytkowymi i sposobem wykorzystania, w tym przyporządkowaniem do poszczególnych stref sanitarnych i określonych czynności, na co zasadnie zwrócił uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby argumentacja wskazana przez Konsorcjum w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do doboru preparatów (wykaz środków), zgodnie z którą „dobór konkretnych środków i preparatów nie jest przypadkowy i stanowi rezultat wieloletniego doświadczenia Wykonawcy, specjalistycznej wiedzy branżowej oraz dogłębnej analizy specyfiki przedmiotowego zamówienia, uwzględniającej m.in. rodzaj czyszczonych powierzchni, wymagania Zamawiającego dotyczące standardów higieny, bezpieczeństwa oraz efektywności; optymalne zestawienie preparatów przekłada się bezpośrednio na jakość świadczonych usług, efektywność kosztową oraz możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny, co stanowi istotną wartość gospodarczą.” potwierdza stanowisko Zamawiającego wskazane w odpowiedzi na odwołanie. Ponadto, jak wskazało Konsorcjum w uzasadnieniu „ile poszczególne produkty mogą być dostępne na rynku, o tyle ich konkretny, starannie wyselekcjonowany zestaw, dedykowany do realizacji specyficznych zadań w ramach niniejszego zamówienia, nie jest informacją powszechnie znaną ani łatwo dostępną, stanowiąc unikalne know-how Wykonawcy, wypracowane w toku działalności i dostosowane do konkretnych potrzeb.”. W ocenie Izby Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nie zdołał podjąć skutecznej polemiki z tymi twierdzeniami. Uzasadnienie zarzutu w zasadzie w ogóle nie odnosi się do wskazanego wyżej zakresu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa podanego przez Konsorcjum, które w odniesieniu do wykazu środków w ogóle nie wskazywało na ryzyko uzyskania przez konkurentów wiedzy na temat warunków ich nabycia lecz wskazało wprost że „Ujawnienie wykazu stosowanych środków i preparatów konkurencji umożliwiłoby jej bezpłatne i nieuprawnione skopiowanie wypracowanych przez nas rozwiązań technologicznych i strategii doboru produktów. Pozwoliłoby to innym podmiotom na wykorzystanie naszej wiedzy i doświadczenia bez ponoszenia kosztów ich zdobycia, co mogłoby prowadzić do osłabienia naszej pozycji konkurencyjnej na rynku oraz narazić nas na szkodę gospodarczą. Zestawienie to jest kluczowym elementem naszej strategii realizacji usługi, wpływającym na jej skuteczność i optymalizację kosztową.”. Izba wskazuje, że Odwołujący w ramach uzasadnienia zarzutu nie podjął skutecznej polemiki z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionym przez Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep, w konsekwencji argumentacja odwołania nie mogła zostać przez Izbę uwzględniona.

- „Sam Odwołujący w uzasadnieniu wskazuje, że Dokumenty powstały na podstawie „dogłębnej analizy specyfiki przedmiotowego zamówienia, uwzględniającej m.in. rodzaj czyszczonych powierzchni, wymagania Zamawiającego dotyczące standardów higieny, bezpieczeństwa oraz efektywności”. Skoro tak, nie mogą one stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, bo nie mają charakteru powtarzalnego. Nie ma takiej możliwości, aby na potrzeby danego przetargu wytwarzać każdorazowo tajemnicę przedsiębiorstwa.”

Jak wskazano we wcześniejszej części rozważań, Odwołujący buduje narrację odwołania na tezie o jednorazowym charakterze spornych dokumentów, z czym Izba się nie zgodziła w okolicznościach tej sprawy. Odwołujący bowiem pomija, że Konsorcjum argumentowało że do wytworzenia tych dokumentów Konsorcjum użyło swojego know – how. Izba w tym miejscu podkreśla, że Odwołujący nie obalił w odwołaniu twierdzenia Konsorcjum w tym zakresie. Odwołujący przedstawił jedynie swoje stanowisko, które zostało zaprezentowane w oderwaniu od uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Konsorcjum wraz z ofertą.

- „Odwołujący wskazuje, że również w zakresie formularza ofertowego Naprzód wskazał, iż: „Należy wskazać, iż cena oferty oparta o poszczególne założenia zostały opracowane w odniesieniu do konkretnej, indywidualnej sytuacji dotyczącej Zamawiającego oraz w odniesieniu do specyficznych warunków i wymagań przedmiotowego postępowania pn.: Świadczenie usługi utrzymania czystości na terenie obiektów Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej”. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że w orzecznictwie Izby podkreśla się, że skoro same wyjaśnienia rażąco niskiej ceny należy traktować jako element oferty, to tym bardziej Zamawiający powinien - po prawidłowym zbadaniu skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa- udostępnić Odwołującemu pełną treść formularza ofertowego.”

Izba wskazuje, że powyższa argumentacja odnosi się jedynie do niewielkiego fragmentu przedstawionego przez

Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie informacji dotyczących składowych oferty. Obok wskazanego wyżej twierdzenia Konsorcjum podało również, że: „Istotą tych informacji jest opracowany szczegółowy sposób działania, tak, aby mógł być osiągnięty cel w postaci prawidłowego i konkurencyjnego wykonania usługi. Wykonawcy opracowali własne rozwiązanie organizacyjne i technologiczne oraz własne metody uzyskiwania oszczędności w procesie sprzątania, które dają im przewagę konkurencyjną na rynku.” oraz „Wiedza w zakresie metod wykonywania usługi, jaką dysponuje Wykonawca stanowi jedną z najistotniejszych jej wartości, pozwala na zoptymalizowanie kosztów oraz maksymalizację zysków. Wobec powyższego, ww informacje stanowią, także wartość gospodarczą przedsiębiorstwa, gdyż obrazują rozwiązania zastosowane przy kalkulacji ceny oferty Wykonawcy.” do czego Odwołujący w ogóle się nie odniósł. W tych okolicznościach Izba uznała, że Odwołujący nie podjął skutecznej polemiki z przedstawionym wraz z ofertą uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep.

„Ponadto usługa zlecana na podstawie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywana jest w sposób jawny, Zamawiający prowadzi publiczny szpital, do którego dostęp jest powszechny, a więc usługa wykonywana jest w warunkach uniemożliwiających zachowanie doboru stosowanych preparatów czystościowych czy sprzętu w obecności osób trzecich (pacjentów i innych osób).”

Powyższa teza jest co najmniej zaskakująca. W ocenie Izby sam fakt świadczenia usługi w obecności osób trzecich nie oznacza, że świadkowie tych czynności (pacjenci czy personel szpitala) automatycznie pozyskają wiedzę na temat przyjętej przez wykonawcę metodologii jej świadczenia, przyjętych rozwiązań, zasad wykorzystania personelu, systemów kontroli jakości, instrukcji stosowania czy przygotowania środków/preparatów w takim zakresie jakby umożliwił to wgląd w zastrzeżone dokumenty. Odwołujący nie wykazał powyższego.

„Nadto Dokumenty zostały utajnione w całości. Nie jest zaś w ogóle możliwe – z racji konieczności odwzorowania szczegółowych wymagań Zamawiającego opisanych w jawnej dla wszystkich SWZ – aby mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w dokładnie każdym zakresie. Ponadto, Naprzód wskazuje na bardzo ograniczone grono osób posiadających dostęp do tych informacji. Twierdzenie to jest niezrozumiałe i nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy, bowiem sugeruje jakoby pracownicy sprząający nie posiadali wiedzy o zastrzeżonych dokumentach, podczas gdy dotyczą one realizacji ich pracy. Przecież już przy okazji szkolenia na początku realizacji zamówienia pracownicy ci uzyskują dostęp do tych informacji. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest zatem jedynie pozorne, bowiem pozostaną one tajne tylko do końca przetargu, zaś na etapie realizacji będą przedmiotem codziennej pracy w publicznym szpitalu.”

W tym zakresie Izba wskazuje, że choć przedmiotem ochrony są informacje, to w sytuacji gdy dokument zawiera wyłącznie informacje spełniające przesłanki z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. dopuszczalne jest objęcie go ochroną w całości. Izba dostrzega, że Odwołujący twierdził, że wobec konieczności odwzorowania szczegółowych wymagań Zamawiającego wynikających z SWZ dokumenty te nie mogą „dokładnie w każdym zakresie” stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, jednak Izba stanowczo wskazuje, że Odwołujący w żaden sposób tego twierdzenia nie wykazał. W szczególności Odwołujący nie wskazał treści owych „szczegółowych wymagań”, która powinna się wprost znaleźć w zastrzeżonych dokumentach i która tym samym powinna podlegać odtajnieniu. W konsekwencji Izba nie miała postaw uznać, aby Konsorcjum zastrzegło dokumenty jako takie, lecz uznała że w okolicznościach tej sprawy można przyjąć, że doszło do zastrzeżenia zbioru informacji w nich zawartych czego logiczną konsekwencją było objęcie tajemnicą całych wytworzonych dokumentów. Nie zostało też wykazane przez Odwołującego, o czym była już mowa wyżej w uzasadnieniu, aby sporne dokumenty stanowiły proste odwzorowanie wymagań SWZ i tym samym aby nie odzwierciedlały indywidualnego sposobu realizacji zamówienia, obejmującego dobór środków, organizację pracy personelu, system kontroli jakości oraz szczegółową sekwencję czynności. Okoliczność, że niektóre elementy tych dokumentów wynikały z treści SWZ nie mogła przesądzić o odmowie ochrony, w sytuacji gdy kluczowe znaczenie miało zestawienie tych elementów jako całości w ramach zastrzeżonych dokumentów. Izba przypomina, że zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. ochronie podlega również informacja jako całość lub w szczególnym zestawieniu jej elementów, a Odwołujący nie wykazał aby w okolicznościach tej sprawy ta norma nie znalazła swojego zastosowania.

„Odwołujący wskazuje, że utajnienie oferty przez Naprzód należy uznać jedynie za próbę utrudnienia konkurencji dotarcia do informacji o treści ich oferty, nie zaś za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący podkreśla również, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia Dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa Naprzód poprzestał tylko na ogólnych lakonicznych stwierdzeniach, nie przedstawił zaś żadnych konkretnych dowodów na to, że: jaką wartość gospodarczą te Dokumenty przedstawiają i dlaczego, co w ich treści wykracza poza wymagania odwzorowania wymagań Zamawiającego (i dlaczego w takim razie utajnione są w całości), w czym tkwi unikalność, koncepcyjność, innowacyjność w jaki sposób wiedza o nich jest chroniona w organizacji wykonawcy, jakie działania konkretnie zostały podjęte, by wykazy były utrzymane w poufności. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez Naprzód jest gołosłowne i nieoparte

żadnymi dowodami, które urealniałyby i konkretyzowały ogólne treści uzasadnienia zastrzeżenia oraz dowodziły trafności tego zastrzeżenia. Brak dowodów dyskwalifikuje ww. zastrzeżenia. Zamawiający - już chociażby ze względu na brak dowodów powinien dokonać odtajnienia tej części ofert. Zamawiający czynności tej zaniechał i bezrefleksyjnie zaaprobował zastrzeżenie wykonawców."

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Po pierwsze, jak podniósł Zamawiający i co znalazło potwierdzenie w dokumentacji postępowania tego zamówienia, Odwołujący zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa dokładnie takie same dokumenty w swojej ofercie, których odtajnienia w ofercie konkurencyjnego Konsorcjum, domaga się w ramach tego postępowania odwoławczego. Takie działanie w ocenie Izby pośrednio potwierdza, że tego rodzaju informacje stanowią na rynku usług będących przedmiotem tego postępowania i wśród ich wykonawców, cenną wartość gospodarczą. Ponadto w okolicznościach tej sprawy działania Odwołującego polegające z jednej strony na zastrzeżeniu tożsamy informacji co konkurencyjny wykonawca, a z drugiej na kwestionowaniu prawidłowości zastrzeżenia konkurenta przez wniesienie odwołania uprawdopodobniało zasadność podniesionego przez Zamawiającego argumentu o instrumentalnym wykorzystaniu środka ochrony prawnej przez Odwołującego, choć Izba zaznacza, że nie było to głównym powodem oddalenia odwołania.

Po drugie, Izba nie podzieliła stanowiska o zaniechaniu przedstawienia przez Konsorcjum wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Jak wynika z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Konsorcjum uczyniło to wobec każdego zastrzeganego dokumentu. Wobec Planu higieny wskazano: *"Informacje te, jako całość oraz w szczególnym zestawieniu ich elementów, stanowią cenną wiedzę specjalistyczną, której opracowanie wymagało zaangażowania wykwalifikowanego personelu i stanowi konkretną, wymierną wartość gospodarczą dla naszego przedsiębiorstwa. Wartość ta jest możliwa do oszacowania, na przykład przy dokonywaniu wyceny przedsiębiorstwa, gdzie tego typu autorskie rozwiązania operacyjne są istotnym aktywem niematerialnym. Szczegółowe rozwiązania zawarte w Planie Higieny nie są informacjami powszechnie znanymi ani łatwo dostępnymi dla innych podmiotów działających w branży. O ile ogólne zasady higieny mogą być znane, o tyle konkretne, zoptymalizowane i dostosowane do specyficznych warunków procedury, technologie i organizacja pracy opisane w planie są unikalne dla Wykonawcy."* Wobec Procedur i Instrukcji Utrzymania Czystości wskazano: *"Procedury i Instrukcje Utrzymania Czystości przedłożone przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowią zbiór informacji o charakterze technicznym, organizacyjnym, operacyjnym, zarządczym oraz technologicznym, które łącznie tworzą autorski i spójny system realizacji usług profesjonalnego utrzymania czystości. Informacje te posiadają rzeczywistą, aktualną i wymierną wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne oraz zostały objęte rzeczywistą ochroną poufności."* Wobec Zasad kontroli jakości Konsorcjum wskazało: *"Wiedza o stosowaniu przez wykonawcę konkretnego, sprawdzonego w warunkach szpitalnych systemu kontroli jakości, w połączeniu z opracowanymi kartami kontroli i szczegółowym opisem metod nadzoru, posiada istotną wartość gospodarczą. Jej ujawnienie umożliwiłoby podmiotom konkurencyjnym bezkosztowe skopiowanie wypracowanych rozwiązań organizacyjnych i technologicznych, bez ponoszenia nakładów związanych z ich opracowaniem, testowaniem i wdrażaniem, co prowadziłoby do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i pozbawienia wykonawcy przewagi rynkowej zbudowanej na inwestycjach w innowacje."* Co do Wykazu środków Konsorcjum argumentowało: *"Przedmiotowy wykaz stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ posiada wartość gospodarczą, gdyż dobór konkretnych środków i preparatów nie jest przypadkowy i stanowi rezultat wieloletniego doświadczenia Wykonawcy, specjalistycznej wiedzy branżowej oraz dogłębnej analizy specyfiki przedmiotowego zamówienia, uwzględniającej m.in. rodzaj czyszczonych powierzchni, wymagania Zamawiającego dotyczące standardów higieny, bezpieczeństwa oraz efektywności; optymalne zestawienie preparatów przekłada się bezpośrednio na jakość świadczonych usług, efektywność kosztową oraz możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny, co stanowi istotną wartość gospodarczą.(...) Ujawnienie wykazu stosowanych środków i preparatów konkurencji umożliwiłoby jej bezpłatne i nieuprawnione skopiowanie wypracowanych przez nas rozwiązań technologicznych i strategii doboru produktów. Pozwoliłoby to innym podmiotom na wykorzystanie naszej wiedzy i doświadczenia bez ponoszenia kosztów ich zdobycia, co mogłoby prowadzić do osłabienia naszej pozycji konkurencyjnej na rynku oraz narazić nas na szkodę gospodarczą. Zestawienie to jest kluczowym elementem naszej strategii realizacji usługi, wpływającym na jej skuteczność i optymalizację kosztową."* W zakresie Informacji dotyczącej organizacji pracy oraz informacji dotyczącej dostępności i zasad komunikowania się z pracownikami Konsorcjum podało: *"Informacjami organizacyjnymi (a tym samym posiadającymi wartość gospodarczą) mogą być takie wiadomości, których posiadanie pozwala na jak najefektywniejszą i najsprawniejszą organizację pracy w danym przedsiębiorstwie. Takie informacje nie powinny być ujawniane konkurencji albowiem kopiowanie organizacji pracy pozwoli konkurencji na zaoszczędzenie wydatków, konkurencja nie będzie musiała zatrudniać wykwalifikowanych pracowników, którzy opracują odpowiedni dobór pracowników oraz metody sposobu zapewnienia ciągłości usługi- wystarczy, że skopiują rozwiązania Wykonawcy."* Z kolei co do Informacji dotyczących składowych ceny oferty Konsorcjum wskazało: *"Ekonomiczna wartość tej informacji wynika z faktu, że zawiera ona dane, które pozwalają na uzyskanie wiedzy na temat aktywności gospodarczej przedsiębiorcy, z*

kolei konkurenci mogliby pozyskać informacje, na podstawie których mogliby przewidywać stosowaną przez wykonawcę strategię budowania ceny, oferować ceny niższe, czy wprost stosować tę strategię. Pozyskanie tych danych przez konkurentów dawałoby im przewagę na

rynku w przyszłych przetargach. Powyższe prowadzi do wniosku, że informacje, o których mowa, mają – w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego – wartość gospodarczą dla wykonawcy.”

W świetle powyższego twierdzenie Odwołującego zawarte w odwołaniu, jakoby Konsorcjum nie wykazało wartości gospodarczej zastrzeganych informacji nie może być uznane za wystarczające dla uwzględnienia odwołania. Uzasadnienie w tym zakresie zostało bowiem przez Konsorcjum podane. W tej sytuacji lakoniczne twierdzenie że wartość gospodarcza nie została wykazana jest niewystarczające. To na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że przedstawione przez Konsorcjum uzasadnienie w zakresie wykazania wartości gospodarczej jest niewystarczające a w tym celu Odwołujący powinien był podjąć polemikę z tym uzasadnieniem a nie ograniczać się jedynie do przedstawienia swojej lakonicznej oceny. Rzeczywiście jest tak, że Konsorcjum nie przedstawiło żadnej wartości wyrażonej kwotowo. W ocenie składu orzekającego nie każda informacja jednak podlegać będzie „wycenie” wyrażającej się w konkretnej kwocie. Sposób wykazania wartości gospodarczej zależy od rodzaju informacji. Odwołujący w treści odwołania ograniczył się do ogólnych i głoślowych twierdzeń o niewykazaniu przez Konsorcjum wartości gospodarczej oraz o jej ogólnym i lakonicznym uzasadnieniu, a jednocześnie zaniechał analizy przedstawionego uzasadnienia w tym zakresie a także zaniechał wykazania jak w ocenie Odwołującego wartość tych informacji powinna była zostać wykazana aby było to skuteczne. W tych okolicznościach również ta część uzasadnienia nie mogła być przez Izbę uznana za zasadną w okolicznościach tej sprawy.

„Naprzód poprzestał tylko na ogólnych lakonicznych stwierdzeniach, nie przedstawił zaś żadnych konkretów co do tego: jaką wartość gospodarczą te Dokumenty i część formularza ofertowego przedstawiają i dlaczego, co w ich treści wykracza poza wymagania odwzorowanie wymagań Zamawiającego (i dlaczego w takim razie utajnione są w całości), w czym tkwi unikalność, koncepcyjność, innowacyjność w jaki sposób wiedza o nich jest chroniona w organizacji wykonawcy, jakie działania konkretnie zostały podjęte, by wykazy były utrzymane w poufności.”

Odnosząc się do powyższego stanowiska Izba wskazuje, że co do wartości gospodarczej, a także względem charakteru dokumentów aktualne są wywody zawarte wyżej.

W zakresie sposobu ochrony informacji Izba wskazuje, że nie sposób przyznać rację Odwołującemu jakoby Konsorcjum nie wykazało jak chroni sporne informacje i dokumenty. Do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zostały załączone dowody, tj. Oświadczenie o zachowaniu poufności, Wyciąg z Kodeksu Etyki w zakresie naruszenia poufności i tajemnicy handlowej, Wyciąg z Regulaminu Pracy Wykonawcy dotyczący przestrzegania tajemnicy Służbowej, Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych. W tych okolicznościach Odwołujący, na których spoczywa ciężar wykazania zasadności zarzutów odwołania powinien był w treści uzasadnienia odnieść się do tych dowodów, dokonać ich analizy i podać próbę wykazania, że dowody te nie są wystarczające dla wykazania że sporne informacje są skutecznie chronione. Taka próba jednak nie została przez Odwołującego podjęta, a w konsekwencji należało uznać, że Odwołujący nie wykazał aby Konsorcjum nie podjęło odpowiednich działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności.

Reasumując Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów odwołania, co skutkowało jego oddaleniem. Odwołujący w ocenie Izby zaniechał podjęcia polemiki z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa załączonym do oferty Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep, w tym zaniechał jego analizy. Oparcie odwołania jedynie na wybranych, mniej znaczących тезach tego uzasadnienia, a do tego wyrwanych z kontekstu nie mogło przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Powołanie się na wyroki Izby, choć może stanowić istotne wzmocnienie argumentacji odwołania, w okolicznościach tej sprawy nie mogło zagwarantować sukcesu odwołania. W sprawach odwoławczych dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa kluczowe znaczenie ma bowiem analiza skarżonego uzasadnienia i podjęcie polemiki z argumentacją tam wskazaną, czego zaniechano w tej sprawie. O oddaleniu odwołania przesądziła więc jego ogólna i tym samym niewystarczająca treść. W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw uznać czynności Zamawiającego odnoszącej się do oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Konsorcjum Izan, Naprzód, Rekeep za naruszającą wskazane przez Odwołującego przepisy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z §5 pkt 1 i pkt 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....