

WYROK

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę WSP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1240/26);

B.w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (sygn. akt KIO 1251/26);

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie przy udziale wykonawcy PROJMORS ASE Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 1240/26 i 1251/26

orzeka:

KIO 1240/26

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności kwalifikacji wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, unieważnienie czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, powtórzenia czynności badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu po uprzednim wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dowodu potwierdzenia opłacenia polisy OC.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

KIO 1251/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie (zwane dalej „Zamawiającym”), prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej jako: „Pzp” lub „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego (4 zadania) - Łask” (numer postępowania 2/O/2025), (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 stycznia 2026 r. pod numerem S 7/202618817-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

KIO 1240/26

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca WSP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu:

- (1) odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- (2) wadliwego i bezskutecznego wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. dowodu opłacenia polisy OC;
- (3) zaniechania dokonania prawidłowego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dowodu opłacenia polisy OC, za pośrednictwem właściwego konta na platformie zakupowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- (1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 Pzp poprzez przedwczesne i nieuzasadnione odrzucenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a w konsekwencji brak zaproszenia Odwołującego do składania ofert;
- (2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 61 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego, poprzez brak skutecznego doręczenia Odwołującemu wezwania do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu opłacenia polisy OC z uwagi na skierowanie wezwania za pośrednictwem innego konta na platformie zakupowej, niż konto z którego został wysłany wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie dokonania prawidłowego wezwania do uzupełnienia ww. podmiotowego środka dowodowego;

a w konsekwencji:

- (3) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienie czynności kwalifikacji wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- (2) unieważnienie czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- (3) powtórzenia czynności badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- (4) powtórzenia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dowodu potwierdzenia opłacenia polisy OC.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż uczestniczy w Postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego i złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. W wyniku skierowania przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodu opłacenia polisy OC na niewłaściwe konto Odwołującego na platformie zakupowej (inne niż konto, z którego został złożony wniosek o dopuszczenie udziału w Postępowaniu), wezwanie to nie zostało skutecznie doręczone Odwołującemu, w związku z czym Odwołujący został pozbawiony możliwości uzupełnienia wymaganych dokumentów. W efekcie powyższego Zamawiający bezzasadnie odrzucił wniosek złożony przez Odwołującego. W konsekwencji, na skutek zaniedbań Zamawiającego i naruszenia wskazanych przepisów, Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PROJMORS ASE Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku.

W dniu 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

KIO 1251/26

W dniu 16 marca 2026 r. Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „Odwołującym2”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w Postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

- 1) odrzucenia wniosku Odwołującego2, a w konsekwencji tego, braku zaproszenia Odwołującego2 do składania ofert w Postępowaniu;
- 2) uznanie, że Odwołujący2 nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu (nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu), a przez to przyjęcie, że wniosek o udział w Postępowaniu złożony przez Odwołującego2 winien być odrzucony;
ewentualnie:
- 3) zaniechanie wezwania Odwołującego2 do uzupełnienia wykazu usług, a przez to wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp oraz art. 140 Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp oraz art. 411 Pzp poprzez odrzucenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu i brak zaproszenia TPG do składania ofert z uwagi na rzekomy brak spełnienia (wykazania) warunków udziału w Postępowaniu w sytuacji, w której Wykonawca przedłożył Zamawiającemu stosowny wykaz usług, który potwierdza, że Wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie (spełnia warunki udziału),
w tym iż z uwagi na użyczenie zasobów przez podmiot trzecie może się wykazać odpowiednim doświadczeniem polegającym m.in. na zrealizowaniu zamówienia obejmującego projektowanie robót budowlanych o wartości min. 200 mln zł brutto;

ewentualnie:

2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp oraz art. 128 ust. 4 Pzp i art. 122 Pzp poprzez faktyczny brak wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług i wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w tym – o ile zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby rzeczywiście nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w Postępowaniu - poprzez zaniechanie żądania zastąpienia tego podmiotu trzeciego innym podmiotem lub podmiotami albo samodzielnego wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, co jest obowiązkiem Zamawiającego, a czego w rzeczywistości zaniechał wzywając Wykonawcę do jednoczesnego przedłożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów podmiotowych, co jest w świetle orzecznictwa Izby niedopuszczalne.

W związku z powyższym Odwołujący2 wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby ten dokonał unieważnienia czynności zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia opublikowanej w dniu 12 marca 2026 r. i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert w Postępowaniu;
2. unieważnienia czynności odrzucenia wniosku Odwołującego2 o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
3. powtórzenia czynności badania i oceny wniosków, w tym przyjęcie, że Odwołujący2 spełnia warunki udziału w Postępowaniu;
4. *ewentualnie*, wezwanie Odwołującego2 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług), w tym zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub podmiotami, ewentualnie samodzielne wykazanie spełnienia warunku udziału;
5. zaproszenie Odwołującego2 do składania ofert.

Odwołujący2 wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, gdyż Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów prawa, odrzucił jego wniosek z uwagi na rzekomy brak wykazania spełnienia warunku udziału. Zamawiający nieprawidłowo ocenił, że złożony przez Odwołującego2 wykaz usług nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, a zatem Wykonawca nie może być zaproszony do składania ofert. W wyniku odrzucenia wniosku Odwołującego2, Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu2 złożenie oferty, a przez to ewentualne pozyskanie zamówienia. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny wniosków, nie odrzuciłby wniosku Odwołującego2 i wówczas miałby on szansę na złożenie oferty i ewentualne podpisanie umowy o zamówienie publiczne. W wyniku naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego, Odwołujący2 utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, uzyskania zysku ekonomicznego oraz referencji potwierdzających należyte wykonanie zamówienia

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PROJMORS ASE Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku.

W dniu 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołujący w obu sprawach posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę PROJMORS ASE Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 1240/26 i 1251/26. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem każdego z postępowań odwoławczych.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołania na rozprawę.

KIO 1240/26

W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie art. 411 w związku z art. 140 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego (4 zadania) - Łask” (numer postępowania 2/O/2025).

W pkt 26.2 Warunków Zamówienia (dalej „WZ”) Sposób porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami

Komunikacja z Wykonawcami będzie się odbywała na Platformie Zakupowej za pośrednictwem formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”, w tym w sekcji „Komunikaty”.

UWAGA: Wykonawca niezależowany korzystający z “Wyślij wiadomość zamawiającego”, po kliknięciu przycisku Wyślij, otrzyma na adres mailowy, podany w polu Twój adres e-mail, wiadomość mailową zawierającą kod uwierzytelniający. Kod należy wpisać w polu Kod Uwierzytelniający, a następnie potwierdzić przyciskiem Wyślij. Następnie Wykonawca otrzyma potwierdzenie wysłania wiadomości. Kod uwierzytelniający jest aktywny przez 30 minut od wygenerowania lub do momentu wygenerowania kolejnego kodu.

W pkt 22 WZ pn. Informacje dotyczące prawidłowego podpisywania i złożenia dokumentów zawarto następujące postanowienia:

1) Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, sporządza się w formie lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, poprzez Platformę Zakupową pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol>.

2) Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w pkt 1, przekazywane w postępowaniu, sporządza się w postaci elektronicznej poprzez Platformę Zakupową pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol>.

9) We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest podać adres e-mail. W sytuacjach awaryjnych np. w przypadku braku działania Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol> Zamawiający może również komunikować się za pomocą poczty elektronicznej 1..

Odwołujący1 w dniu 31 grudnia 2025 r. złożył za pośrednictwem Platformy Zakupowej wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wniosek został złożony przy wykorzystaniu konta Odwołującego1 zarejestrowanego na Platformie Zakupowej, które to konto powiązane jest z następującym adresem e-mail: m..

Ponadto w treści złożonego wniosku w pkt 1 Dane Wykonawcy Odwołujący1 podał adres e-mail w.. Ponadto w

pkt 2.2 złożonego wniosku Odwołujący² wskazał:

Oświadczam, że do kontaktów z Zamawiającym w zakresie związanym z niniejszym zamówieniem upoważniam następujące osoby:

a) Milena.rudnicka@wsp.com tel. [...]

b) P. tel. [...]

Zgodnie z punktem 20.2 WZ Zamawiający wymagał, aby wraz z wnioskiem zostały złożone podmiotowe środki dowodowe m.in. dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – opłaconą/e polisa/polisy OC (wraz z dowodem/dowodami jej opłacenia) a w przypadku jej braku inny/e dokument/y potwierdzający/e, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł. (pkt 20.2 ppkt 4 WZ).

W dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego¹ wezwanie (znak pisma: 297/2026), w którym na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego¹ do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego obejmującego złożoną wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polisę, wzywając do uzupełnienia brakujących dowodów opłacenia polisy w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 lutego 2026 r. W aktach postępowania znajduje się wygenerowany z Platformy zakupowej raport z potwierdzeniem przesłania ww. pisma w dniu 11 lutego 2026 r. na konto powiązane z adresem mailowym w.. W raporcie w rubryce

Data odczytania widnieje informacja Nie odczytano

W dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego informację o wnioskach zakwalifikowanych w Postępowaniu (znak pisma 460/2026), w którym zawarto m. in. informację o odrzuceniu wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez Odwołującego¹. Jako uzasadnienie odrzucenia wniosku wskazano, iż *Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 oraz 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia potwierdzenia płatności polisy OC, a tym samym do potwierdzenia spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2026 r. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.* W aktach postępowania znajduje się wygenerowany z Platformy zakupowej raport z potwierdzeniem przesłania ww. pisma w dniu 6 marca 2026 r. na konto powiązane z adresem mailowym m.. W raporcie w rubryce

Data odczytania widnieje informacja 2026-03-06 13:09:23

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

Art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2)przejrzysty;*
- 3)proporcjonalny.*

- art. 61 ust. 1 Pzp - 1. *Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

2. *Komunikacja ustna dopuszczalna jest w toku negocjacji lub dialogu oraz w odniesieniu do informacji, które nie są istotne, w szczególności nie dotyczą ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, potwierdzenia zainteresowania, ofert lub prac konkursowych, o ile jej treść jest udokumentowana.*

- art. 128 ust. 1 Pzp - *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, podmiotowych*

środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, treść odwołania oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jedną z podstawowych zasad prowadzenia postępowania jest zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada przejrzystości. Wyrazem i środkiem do realizacji powyższych zasad są regulacje odnoszące się do sposobu komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcami

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 134 pkt 10 ustawy Pzp SWZ zawiera informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się

z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby W przypadku naruszenia przez zamawiającego zasad komunikacji z wykonawcami, w tym w szczególności poprzez przesłanie pisma lub wezwania z wykorzystaniem nieprawidłowej formy komunikacji, Krajowa Izba Odwoławcza uznaje takie pismo lub wezwanie za bezskuteczne (tak m. in. wyrok Izby z dnia 26 września 2022 r. KIO 2359/22).

W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z pkt 26.2 Warunków Zamówienia (dalej „WZ”)

Sposób porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami Zamawiający ustalił, iż

Komunikacja z Wykonawcami będzie się odbywała na Platformie Zakupowej za pośrednictwem formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”, w tym w sekcji “Komunikaty”.

Bezspornie w przedmiotowej sprawie wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został złożony przez Odwołującego1 zgodnie z postanowieniami pkt 22 ppkt 1 WZ pn. *Informacje dotyczące prawidłowego podpisywania i złożenia dokumentów* poprzez Platformę Zakupową pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol> za pośrednictwem konta powiązanego z adresem mailowym m.. Zamawiający po dokonaniu wstępnej oceny złożonego wniosku postanowił skierować do Odwołującego1 wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego obejmującego złożoną wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polisę, wzywając do uzupełnienia brakujących dowodów opłacenia polisy. Przedmiotowe pismo zostało przesłane w dniu

11 lutego 2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej na konto powiązane z adresem mailowym w.. Bezskuteczny upływ wyznaczonego na uzupełnienie ww. dokumentu terminu stał się podstawą do decyzji o odrzuceniu wniosku Odwołującego1 o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, którą to decyzję Zamawiający przesłał Odwołującemu1 za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 6 marca 2026 r. na konto powiązane z adresem mailowym m..

W ocenie Izby wezwania skierowanego do Odwołującego1 w dniu 11 lutego 2026 r. nie można uznać za skuteczne, a tym samym konsekwencje związane z brakiem odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie należy uznać za dokonane z naruszeniem przepisów ustawy oraz zasad określonych przez Zamawiającego w WZ. Pismo zawierające wezwanie zostało bowiem skierowane na konto, które nie było przeznaczone do komunikacji z Odwołującym1 w przedmiotowym postępowaniu, gdyż wniosek

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został złożony z wykorzystaniem innego konta powiązanego z innym adresem mailowym. Jeżeli korespondencja została skierowana przez Zamawiającego na skrzynkę, z której Odwołujący1 nie korzysta w danym postępowaniu, to nie można uznać jej za skutecznie doręczoną, w rozumieniu art. 61 § 2 Kc, który stanowi, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jeżeli oferta została złożona z wykorzystaniem konta powiązane z adresem mailowym m.,

to nie powinno budzić wątpliwości, że to właśnie konto jest przez niego używane do komunikacji w tym postępowaniu.

Dodatkową okolicznością potwierdzającą okoliczność, że Zamawiający znał i mógł skorzystać z prawidłowego kanału komunikacji z Odwołującym1 jest fakt, że pismo zawierające informacje o złożonych wnioskach oraz odrzuceniu wniosku Odwołującego1 zostało przesłane przez Zamawiającego za pośrednictwem konta z którego przesłano ofertę i które było wykorzystywane do komunikacji

w przedmiotowym postępowaniu (tj. konta powiązane z adresem mailowym m.).

Za bezzasadne należy uznać twierdzenia Zamawiającego, że skoro Odwołujący1 w treści wniosku w rubryce *Dane Wykonawcy* podał adres mailowy w. a komunikacja odbywała się za pośrednictwem platformy zakupowej, to uznać należy że miał możliwość zapoznania się z treścią wezwania przesłanego poprzez platformę za pośrednictwem konta powiązanego z tym adresem mailowym. Zamawiający nie może bowiem samodzielnie i w sposób dowolny wybierać kanałów komunikacji z wykonawcami do przekazywania wezwań i uznawać tych wezwań za doręczone z chwilą ich wprowadzenia do środka komunikacji elektronicznej. Zamawiający jest w tym zakresie związany ustaleniami w zakresie komunikacji zawartymi w SWZ oraz wyborem danego wykonawcy dokonanym w ramach opisanych zasad komunikacji. Skoro zatem Odwołujący1 złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej przy wykorzystaniu konta powiązanego z określonym adresem mailowym, to niezasadne było ze strony Zamawiającego domniemywanie, że inny adres mailowy należący do Odwołującego1 i powiązane z nim konto na platformie zakupowej, może stanowić kanał komunikacji z Odwołującym1 w ramach przedmiotowego postępowania.

Podkreślenia wymaga, że bez znaczenia dla oceny skuteczności doręczenia wezwania Odwołującemu1 pozostają przywoływane przez Zamawiającego okoliczności związane z podaniem przez Odwołującego1 w treści złożonego wniosku także innych adresów mailowych. Podkreślenia bowiem wymaga, że zgodnie z treścią WZ informacje w tym zakresie nie ustanawiały kanału komunikacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami. Jedyne wskazanie w tym zakresie znajduje się w pkt 22.9 WZ zgodnie z którym *We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest podać adres e-mail. W sytuacjach awaryjnych np. w przypadku braku działania Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol> Zamawiający może również komunikować się za pomocą poczty elektronicznej 1..* Jedyne zatem wypadek w którym zasadne mogłoby być wykorzystanie podanego adresu na potrzeby komunikacji, to wskazana w tym zapisie sytuacja awaryjna związana z brakiem działania platformy zakupowej. Z taką sytuacją awaryjną nie mieliśmy w przedmiotowym postępowaniu do czynienia, a zatem wyłącznym środkiem i drogą komunikacji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym1 w przedmiotowym postępowaniu winna być platforma zakupowa i konto z którego skorzystał Odwołujący1 do złożenia oferty.

Zamawiający kierując do Odwołującego1 wezwanie w zakresie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych naruszył zatem ustalone zasady odnoszące się do sposobu komunikacji z wykonawcami, w następstwie czego przedmiotowe wezwanie należy uznać za niedoręczone skutecznie Odwołującemu1.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 1251/26

W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie art. 411 w związku z art. 140 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego (4 zadania) - Łask” (numer postępowania 2/O/2025).

W treści pkt 9.4.1 Warunków Zamówienia („WZ”) Zamawiający przewidział następujący warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca winien udokumentować posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), zrealizował (zakończył) co najmniej 1 (jedno) zamówienie (usługę) podobną co do zakresu i charakteru z przedmiotem niniejszego postępowania.

Do zamówienia podobnego zaliczone będzie wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę lub opracowanej w ramach umowy EDCA lub na podstawie specustawy (ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1080), gdzie pozwolenie na

budowę nie jest wymagane dotyczące:

a) budowy infrastruktury lotniskowej, obejmującej:

- sztuczne nawierzchnie lotniskowe lub płytę postojową i/lub
- hangar/ zespół hangarów postojowych/ technicznych/ obsługowych/ paliwowych i/lub
- sieci i instalacje komunikacyjne i telekomunikacyjne

o wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto lub

b) budowy infrastruktury na terenie zamkniętym kompleksu wojskowego obejmującej:

- drogę lub drogi/ place dojazdowe/ e lub manewrowe i
- budynek lub zespół budynków administracyjno-biurowych oraz
- sieci i instalacje komunikacyjne lub telekomunikacyjne

o (łącznie, w ramach jednej umowy) wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto.

Zgodnie z punktem 20.2 WZ Zamawiający wymagał, aby wraz z wnioskiem zostały złożone podmiotowe środki dowodowe m.in. Wykaz wykonanych usług, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy (wg wzoru w załączniku do wniosku). W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy i potwierdzać co najmniej wykonanie wymaganego zakresu usługi. – inne odpowiednie dokumenty (wg wzoru w załączniku do wniosku, składa lider konsorcjum/ wspólnicy lub wspólnik spółki cywilnej). (pkt 20.2 ppkt 5 WZ).

Odwołujący2 wraz ze złożonym wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył wykaz usług, w którym powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, tj. Biuro Projektów Infrastruktury Lotniskowo – Drogowej AVIA PLAN S.L.. Jako przedmiot i opis zamówienia na potwierdzenie spełniania warunku wskazano usługę obejmującą zadanie pn. *Wielobranżowa dokumentacja projektowa (PB i PW) w ramach zadania 58103 pod nazwą „Łączące drogi kołowania [do płyty postojowej dla bezzałogowych statków powietrznych i hangarów] Connecting Taxiways [for RPA Ramp and Hangars] na terenie 32. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Łasku” w którego zakres wchodziło:*

- zagospodarowanie wojskowego obiektu lotniskowego o łącznej powierzchni około 52,6 ha
- nawierzchnie lotniskowe o powierzchni 125,3 tys. m² wraz z lotniskowym oznakowaniem poziomym i pionowym,
- nawierzchnie dróg serwisowych i dojazdowych,
- instalację oświetlenia nawigacyjnego,
- instalację kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi i zbiornikiem retencyjnym,
- przebudowę instalacji telekomunikacyjnej,
- przebudowę anteny radionawigacyjnej TACAN.

Na potrzeby administracyjne inwestycji Biuro Projektów Avia Plan pozyskało: pozwolenia wodnoprawne na odprowadzenie wód opadowych oraz przebudowę istniejącego wylotu, Decyzję Środowiskową oraz złożyło w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim wniosek zgłoszenia robót budowlanych, do którego Urząd uwag nie wniósł.

(w ramach umowy EDCA)

Wartość zaprojektowanych robót budowlanych: 204 521 364,40 zł

Jako wartość wykonanej usługi wskazano 3 837 600,00 zł, jako podmiot na rzecz którego wykonano usługę podano M.B. Polska sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu. Inwestorem zadania był Zamawiający.

W dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego2 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in. w zakresie wykazu usług i referencji

złożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zdaniem Zamawiającego załączone referencje M.B. sp. z o. o. z dnia 30 grudnia 2025 r.

nie potwierdzają doświadczenia wymaganego w pkt 5.1.9. Kryteria kwalifikacji (Kryterium: Rodzaj: Zdolność techniczna i zawodowa), w Sekcji: Część zamówienia Ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/S

243-837512 oraz w Warunkach Zamówienia (zmiana 15.12.2025) w pkt 9.4 ppkt 1 dot. Zdolności technicznej lub zawodowej. Odwołujący2 wskazał wartość zaprojektowanych robót budowlanych

na 204 521 364,40 zł, zaś zdaniem Zamawiającego wartość robót budowlanych wg. umowy po aneksie nr 1 to 198 030 166,86 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Odwołującego2 do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazanych usług i potwierdzenia przez Wykonawcę wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę lub opracowanej w ramach umowy EDCA lub na podstawie ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1080) , gdzie pozwolenie na budowę nie jest wymagane, dotyczącej:

- budowy infrastruktury lotniskowej, obejmującej:
- sztuczne nawierzchnie lotniskowe lub płytę postojową i/lub
- hangar/ zespół hangarów postojowych/ technicznych/ obsługowych/ paliwowych i/lub
- sieci i instalacje komunikacyjne i telekomunikacyjne

o wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto

lub budowy infrastruktury na terenie zamkniętym kompleksu wojskowego obejmującej:

- drogę lub drogi/ place dojazdowe/ lub manewrowe i
- budynek lub zespół budynków administracyjno-biurowych oraz
- sieci i instalacje komunikacyjne lub telekomunikacyjne

o (łącznie, w ramach jednej umowy) wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto

i do poprawienia wykazu wykonanych usług, a tym samym do potwierdzenia spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Ponadto Zamawiający wezwał do złożenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2026 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 17 lutego 2026 r. Odwołujący2 przedłożył wyjaśnienia wykonawcy M.B. sp. z o. o. odnośnie treści referencji. W wyjaśnieniach tych wskazano, że zadanie wskazane w wykazie usług było realizowane w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Na wartość robót budowlanych przy takiej formule realizacji inwestycji składają się wszelkie wykonywane w ramach zadania usługi, dostawy i roboty budowlane, niezbędne do realizacji zadania, w tym również usługa prac projektowych, to właśnie w naszej ocenie uprawniało nas do wskazania pełnej wartości zadania w referencji. Odwołujący2 wskazał, iż z wyjaśnień tych wynika, że Tabela Elementów Rozliczeniowych, na podstawie której Zamawiający wyliczył wartość robót budowlanych podaną

w wezwaniu, zarówno w swoim układzie, jak i możliwych udziałach procentowych w ogólnej wartości zamówienia została ustalona (narzucona) przez Zamawiającego i dla wszystkich biorących udział

w postępowaniu była jednakowa. Jej rolą było umożliwienie porównania ofert złożonych w postępowaniu. Nie wskazuje ona jednak na rzeczywistą wartość odpowiednio wykonanych w ramach zamówienia robót budowlanych i prac projektowych. W tym przypadku należy wskazać, że w uzgodnieniu z Zamawiającym Wykonawca M.B. Polska sp. z o. o. zawarł umowę na realizację prac projektowych objętych przedmiotem zamówienia (w tym nadzór autorski) z zaakceptowanym przez Zamawiającego Podwykonawcą – B.P.. Wartość tej umowy wynosiła 3.837.600,00 zł brutto. W tej sytuacji uznając za prawidłowe podejście Zamawiającego do ustalenia wartości robót budowlanych należy od wartości całego wynagrodzenia ryczałtowego za realizację zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” odjąć wartość umowy podwykonawcy prac projektowych. Działanie takie daje kwotę przekraczającą wymagane przez Zamawiającego 200 mln zł brutto w związku z tym w ocenie Wykonawcy złożona referencja wraz

z wyjaśnieniami do niej oraz skorygowany zgodnie z nimi wykaz usług jednoznacznie potwierdzają, że Wykonawca spełnia wymóg stawiany w postępowaniu.

Do pisma Odwołującego2 dołączono wyjaśnienia treści referencji sporządzone przez M.B. Polska z dnia 17 lutego 2026 r. oraz zaktualizowaną treść referencji wystawione przez ww. podmiot na rzecz B.P. z dnia 17 lutego 2026 r. w treści których wskazano, że wartość prac projektowych zgodnie z umową z tym podmiotem wyniosła 3.837.600,00 zł brutto, zaś wartość zamówienia na roboty budowlane realizowanego w formule „projektuj i buduj” na dzień wystawienia niniejszych referencji wynosi 204.521.364,40 zł brutto.

W dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego2 informację o wnioskach zakwalifikowanych w Postępowaniu (znak pisma 460/2026), w którym zawarto m. in. informację o odrzuceniu wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez Odwołującego2. Jako uzasadnienie odrzucenia wniosku wskazano, iż *Wykonawca jako doświadczony wykazał wykonanie dokumentacji projektowej wykonanej w ramach umowy Nr 10/ZAM/2024 zawartej pomiędzy MAX BÖGL Polska Sp. Z o.o. a 1: Terenowym Oddziałem Lotniskowym w Warszawie.*

Jak wynika z weryfikacji przeprowadzonej przez Zamawiającego zapisów umowy 10/ZAM/2024 realizowana jest ona w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wynagrodzenie należne Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu kodeksu cywilnego i zostało podzielone na dwie części obejmujące etap projektowy i etap robót budowlanych.

Przytoczona Umowa łącznie opiewa na kwotę 204 521 364,40 zł brutto, z czego za opracowanie dokumentacji projektowej przewidziano kwotę wynagrodzenia w wysokości 6 491 197,54 zł brutto, zaś za etap obejmujący roboty budowlane wynagrodzenie w wysokości 198 030 166,86 zł brutto.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp – Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń;

- art. 140 Pzp - *Przetarg ograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a oferty mogą składać wyłącznie wykonawcy zaproszeni do składania ofert.*

Art. 57 pkt 2 Pzp – *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.*

- art. 128 ust. 1 Pzp - *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust. 4 Pzp – *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu*

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, treść odwołania oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu.

Istota rozbieżności pomiędzy stronami w ramach przedmiotowego postępowania sprowadza się do oceny przedstawionej przez Odwołującego2 w złożonym wykazie wykonanej usługi projektowej jako spełniającej warunek udziału postawiony przez Zamawiającego odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej. W tym zakresie

przedstawiona została usługa wykonana przez podmiot trzeci Biuro Projektów Infrastruktury Lotniskowo – Drogowej AVIA PLAN S.L. na rzecz podmiotu M.B. Polska. Usługa ta była realizowana w formie podwykonawstwa w ramach zadania 58103 pod nazwą „Łączące drogi kołowania [do płyty postojowej dla bezzałogowych statków powietrznych i hangarów] Connecting Taxiways [for RPA Ramp and Hangars] na terenie 32. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Łasku” które w formule zaprojektuj i wybuduj realizował wykonawca M.B. Polska sp. z o. o. na rzecz Zamawiającego. Odwołujący² w treści złożonego wykazu wskazał jako wartość zaprojektowanych robót budowlanych kwotę 204 521 364,40 zł. Analogiczna kwota zawarta została w treści przedstawionych referencji.

Zamawiający zakwestionował przedstawione informacje w zakresie wartości zaprojektowanych opierając się na treści umowy 10/ZAM/2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. wraz z aneksem nr 1/10/ZAM2024 z dnia 24 lipca 2025 r. (złożonych w charakterze dowodu w przedmiotowym postępowaniu). Jak wynika z treści § 4 ust. 1 ww. umowy po zmianach dokonanych aneksem

Strony ustalają, że za wykonanie Przedmiotu Umowy Wykonawcy przysługiwać będzie następujące wynagrodzenie ryczałtowe [...] w wysokości 166 277 532,03 zł netto, słownie: sto sześćdziesiąt sześć milionów dwieście siedemdziesiąt siedem tysięcy pięćset trzydzieści dwa złote 03/100 + ZAT, brutto: 204 521 364,40 zł, słownie: dwieście cztery miliony pięćset dwadzieścia jeden tysięcy trzysta sześćdziesiąt cztery złote 40/100, będącego sumą składników wymienionych w pkt 1-2 poniżej, tj”:

- 1) za opracowanie kompletnej Dokumentacji projektowej wraz z przeniesieniem praw autorskich (Etap I) w wysokości: 5 277 396,37 zł netto, słownie: pięć milionów dwieście siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych 37/100 + VAT, 6 491 197,54 zł brutto, słownie: sześć milionów czterysta dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych 54/100;*
- 2) za wykonanie robót budowlano-montażowych wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego oraz uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie całego obiektu wraz z rozliczeniem umowy (Etapy I-VI) w wysokości 161 000 135,66 netto, słownie: sto sześćdziesiąt jeden milionów sto trzydzieści pięć złotych 66/100 + VAT, 198 030 166,86 zł brutto, słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem milionów trzydzieści tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych 86/100, w tym:*
 - a) za wykonanie robót budowlano-montażowych w zakresie realizacji dróg kołowania S, T oraz U (Etap II) w wysokości: 122 818 804,96 zł netto, słownie: sto dwadzieścia dwa miliony osiemset osiemnaście tysięcy osiemset cztery złote 96/100 + VAT, 151 067 130,10 zł brutto, słownie: sto pięćdziesiąt jeden milionów sześćdziesiąt siedem tysięcy sto trzydzieści złotych 10/100, w tym:*
 - i. za wykonanie robót dodatkowych wynikających z tabeli 1 zatwierdzonego Protokołu Konieczności nr 12/1/58103/2025 z dnia 30.05.2025 r., tj:*

roboty dodatkowe związane z koniecznością powiększenia zlewni wód deszczowych (DK S), tj.: branża sanitarna i branża elektryczna, w wysokości 8 494 006,05 zł, słownie: osiem milionów czterysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące sześć złotych 05/100 + VAT, brutto: 10 447 627,44 zł, słownie: dziesięć milionów czterysta czterdzieści siedem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych 44/100;
 - b) za wykonanie robót budowlano-montażowych w zakresie realizacji dróg kołowania V, Y oraz Z (Etap III) w wysokości: 30 367 454,10 zł netto, słownie: trzydzieści milionów trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 10/100 + VAT, 37 351 968,54 zł brutto, słownie: trzydzieści siedem milionów trzysta pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych 54/100 + VAT, w tym:*
 - i. za wykonanie robót dodatkowych wynikających z tabeli 2 zatwierdzonego Protokołu Konieczności nr 12/1/58103/2025 z dnia 30.05.2025 r., tj:*

roboty dodatkowe związane z koniecznością zmiany grubości nawierzchni betonowej dróg kołowania V, Y, Z z zakładanych 24 cm do 26 cm wynikających ze zmian przepisów oraz roboty dodatkowe związane z koniecznością powiększenia zlewni wód deszczowych (DK Y) w wysokości 3 505 993,95 zł netto, słownie: trzy miliony pięćset pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote 95/100 + VAT, brutto: 4 312 372,56 zł, słownie: cztery miliony trzysta dwanaście trzysta siedemdziesiąt dwa złote 56/100;
 - c) za sprawowanie nadzoru autorskiego (Etap IV) w wysokości 50 000,00 zł netto, słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100 + VAT, 61 500,00 zł brutto, słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych 00/100;*
 - d) za przekazanie do użytkowania dróg kołowania S, T, U, V, Y oraz Z (Etap V) w wysokości 50 000,00 zł netto, słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100 + VAT, 61 500,00 zł brutto, słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset złotych 00/100;*
 - e) za rozliczenie umowy (Etap VI) w wysokości: 7 713 876,60 zł netto, słownie: siedem milionów siedemset trzynaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć złotych 60/100 + VAT, 9 488 068,22 zł brutto, słownie: dziewięć milionów czterysta osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt osiem złotych 22/100*

W ocenie składu orzekającego w świetle powyższego niezasadny jest zarzut Odwołującego² jakoby przedmiotowa usługa potwierdzała spełnienie warunku udziału, zgodnie z którym wartość zaprojektowanych robót budowlanych miała wynosić minimum 200 000 000 zł. W ocenie Izby literalna treść warunku w sposób jednoznaczny rozgranicza pojęcie dokumentacji projektowej i robót budowlanych, których wykazywana usługa dotyczy. Przedmiotem oceny w ramach warunku postawionego przez Zamawiającego w postępowaniu były usługi projektowe, które swoim zakresem winny obejmować wykonanie określonego w zakresie przedmiotowego (dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę dotyczącej robót budowlanych o cechach opisanych w treści warunku). Warunek nie odwołuje się przy tym do pojęć inwestycji, usługi, zamówienia czy umowy, co mogłoby wskazywać na fakt, że usługa przedstawiana na potwierdzenie spełniania postawionego warunku może odnosić się do łącznie traktowanych robót i prac projektowych lub innych usług nie stanowiących robót budowlanych.

Tymczasem jak jednoznacznie wynika z przedstawionej w charakterze dowodu treści umowy wykonana usługa projektowa została wykonana w ramach realizacji zamówienia, którego łączna wartość wynosiła 204 521 364,40 zł, lecz w ramach której wartość robót budowlanych zaprojektowanych w ramach ww. zadania wyniosła 198 030 166,86 zł brutto. Wynikiem zakresu prac projektowych w ramach ww. zadania była zatem dokumentacja projektowa, której zakres obejmował roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej wymaganych 200 000 000 zł.

W ocenie Izby bezpodstawne są twierdzenia Odwołującego² odnoszące się do rozbieżności w definiowaniu robót budowlanych w prawodawstwie polskim, w szczególności definicja tego pojęcia w rozumieniu prawa zamówień publicznych oraz prawa budowlanego. Istotne z punktu widzenia jest bowiem nie oznaczenie zakresu pojęcia roboty budowlane, lecz dokumentacji projektowej. Odwołujący² nie wykazał w tym zakresie, aby którakolwiek z regulacji obowiązujących w polskim ustawodawstwie przewidywała, aby dokumentacja projektowo-kosztorysowa mogła obejmować swoim zakresem i opisywać inny zakres niż roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego. W szczególności zakres taki nie wynika z treści § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, bądź art. 34 ustawy Prawo budowlane.

Podkreślenia ponownie w ocenie Izby wymaga że przedmiotem warunku postawionego w przedmiotowym postępowaniu było wykonanie usługi projektowej, nie wykonanie robót budowlanych. Z tych przyczyn za nieprzydatny należy ocenić przywołany w treści odwołania wyrok Izby z dnia 5 maja 2014 roku (sygn. KIO 782/14), gdyż odnosił się i ocenił odmienny stan faktyczny. Przedmiotem oceny w ramach ww. wyroku był bowiem warunek w ramach którego wykonawcy winni byli wykazać wykonanie dwóch robót budowlanych, których przedmiotem była budowa lub przebudowa morskiej budowli hydrotechnicznej (budowli morskiej), w tym jednej roboty, której przedmiotem była budowa lub przebudowa morskiej budowli hydrotechnicznej. Tym samym twierdzenia zawarte w przywoływanym wyroku nie są przydatne dla określenia wartości robót budowlanych na potrzeby warunku w przedmiotowym postępowaniu.

Zasadności postawionego zarzutu nie potwierdza również podnoszona przez Odwołującego² okoliczność, że Zamawiający w WZ nie opisał w jaki sposób należy określić wartość robót budowlanych, o których mowa w warunku udziału, co zdaniem Odwołującego² nie jest kwestią oczywistą. Odwołujący² wskazywał przy tym, że wartości prac projektowych i robót budowlanych usługi wskazywanej na potwierdzenie spełniania warunku wynikające z treści umowy 10/ZAM/2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. wraz z aneksem nr 1/10/ZAM2024 determinowane są danymi pochodzącymi z Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER), które w żadnej mierze nie określają (a co najmniej nie muszą) realnych wartości odpowiednio wykonanych w ramach zamówienia robót budowlanych i prac projektowych. Odwołujący² kwestionując informację odnośnie wartości prac projektowych i robót budowlanych wynikające wprost z treści tejże umowy, nie wykazał jednocześnie i nie przedstawił jakichkolwiek informacji i dowodów, które potwierdziłyby realną – w ocenie Odwołującego² – wartość robót budowlanych. Odwołujący² podnosząc twierdzenia, iż Zamawiający powinien wziąć pod uwagę realne koszty wykonania prac projektowych i faktyczną wartość wykonanych prac, a nie „sztuczną” wartość wskazaną rzekomo w umowie i ustaloną na potrzeby rozliczenia umowy nie podjął w jakimkolwiek stopniu próby wskazania jaka była realna wartość wykonanych robót i co Odwołujący² rozumie pod pojęciem realnych czy też faktycznych kosztów wykonania czy to prac projektowych, czy to robót budowlanych czy jakiegokolwiek innego elementu objętego wykazywanym zadaniem. Za wskazanie takie nie sposób uznać przedstawionej przez Odwołującego² różnicy pomiędzy wartością całego zamówienia (204 mln) od której odjęto wartość za którą zrealizowane zostały przez podwykonawcę prace projektowe, tj. (ok. 3,8 mln zł brutto) co stanowi ewentualnie dokonaną przez Odwołującego² ocenę przypisania określonych w umowie wartości do poszczególnych kategorii świadczeń objętych umową, nie zaś odmienny sposób ustalenia wartości tych świadczeń. W ocenie Izby wartość poszczególnych świadczeń wynika w

sposób jednoznaczny z treści

§ 4 umowy 10/ZAM/2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. wraz z aneksem nr 1/10/ZAM2024 z 24 lipca 2025 r. zaś odmienny sposób ich wyliczania oraz zasadność zastosowania takiego odmiennego sposobu nie została przez Odwołującego2 wykazana. Podkreślenia przy tym wymaga że również na potrzeby wykazania spełniania warunku w złożonym wykazie usług Odwołujący2, jak również na poparcie swojej argumentacji posługiwał się każdorazowo wartościami wynikającymi z umów, nie były wskazywane jakiegokolwiek inne wartości niż zawarte w umowie 10/ZAM/2024 z dnia 27 sierpnia 2024 r. wraz z aneksem nr 1/10/ZAM2024. W konsekwencji Izba uznała zarzut za niezasadny.

W zakresie zarzutu ewentualnego Odwołujący2 podnosił faktyczny brak wezwania do uzupełnienia wykazu usług i wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym – o ile zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby rzeczywiście nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w Postępowaniu - poprzez zaniechanie żądania zastąpienia tego podmiotu trzeciego innym podmiotem lub podmiotami albo samodzielnego wykazania spełnienia warunków udziału

w Postępowaniu, co jest obowiązkiem Zamawiającego, a czego w rzeczywistości zaniechał wzywając Wykonawcę do jednoczesnego przedłożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów podmiotowych. Odwołujący2 wskazał, że Zamawiający wprowadził do niego wezwanie, jednak jednocześnie zobowiązał w nim do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wykazu usług. Odwołujący2 podkreślił, że sama treść wezwania napisana jest w sposób chaotyczny, a wręcz nawet wewnętrznie sprzeczny i nie pozwala odczytać w sposób jednoznaczny, czego tak naprawdę Zamawiający oczekuje. W konsekwencji Odwołujący2 twierdził, że Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji względem wykonawcy, który został wezwany jednocześnie do wyjaśnień i uzupełnienia stosownych dokumentów, przy czym Odwołujący2 zdecydował się na to pierwsze, tj. złożenie wyjaśnień. To bowiem Zamawiający jest władny i właściwy do oceny stanowiska wykonawcy, a w konsekwencji tego, do ostatecznego rozstrzygnięcia, czy spełnia on warunek udziału.

W ocenie Izby również powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Dla oceny postawionego zarzutu kluczowa była treść wezwania skierowanego do Odwołującego2, które w ocenie tego wykonawcy było wewnętrznie sprzeczne i nie pozwalało odczytać w sposób jednoznaczny, czego tak naprawdę Zamawiający oczekuje.

W treści przedmiotowego wezwania z dnia 11 lutego 2026 r., wskazano, że Zamawiający *działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego*. Kolejno Zamawiający wskazując na podmiotowy środek dowodowy, poinformował że: *Wykonawca w złożonym Wykazie wykonanych usług wskazał zadanie, którego Inwestorem jest 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie, tj. Łączące drogi kołowania (do płyty postojowej dla bezzałogowych statków powietrznych i hangarów) Connecting Taxiways (for RPA Ramp and Hangars)*

na terenie 32 Bazy Lotnictwa Taktycznego w Łasku.

Zdaniem Zamawiającego załączone Referencje M.B. Sp. Zo.o. z dn. 30.12.2025 r.

nie potwierdzają doświadczenia wymaganego w pkt 5.1.9. Kryteria kwalifikacji (Kryterium: Rodzaj: Zdolność techniczna i zawodowa), w Sekcji: Część zamówienia Ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/S 243-837512 oraz w Warunkach Zamówienia (zmiana 15.12.2025) w pkt 9.4 ppkt 1 dot. Zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca wskazał wartość zaprojektowanych robót budowlanych na 204 521 364,40 zł. Zdaniem Zamawiającego wartość robót budowlanych wg. umowy po aneksie nr 1 to 198 030 166,86zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazanych usług i potwierdzenia przez Wykonawcę wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę lub opracowanej w ramach umowy EDCA lub na podstawie specustawy¹, gdzie pozwolenie na budowę nie jest wymagane, dotyczącej:

a) budowy infrastruktury lotniskowej, obejmującej:

- sztuczne nawierzchnie lotniskowe lub płytę postojową i/lub*
- hangar/ zespół hangarów postojowych/ technicznych/ obsługowych/ paliwowych i/lub*
- sieci i instalacje komunikacyjne i telekomunikacyjne*

o wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto
lub

b) budowy infrastruktury na terenie zamkniętym kompleksu wojskowego obejmującej

- drogę lub drogi/ place dojazdowe/ lub manewrowe i*
- budynek lub zespół budynków administracyjno-biurowych oraz*
- sieci i instalacje komunikacyjne lub telekomunikacyjne*

o (łącznie, w ramach jednej umowy) wartości zaprojektowanych robót budowlanych minimum 200 mln zł brutto.

i do poprawienia wykazu wykonanych usług, a tym samym do potwierdzenia spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Ponadto Zamawiający wzywa do złożenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie [...].

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Zgodnie z art. 405 ust. 5 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe potwierdzają brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dokument należy złożyć w formie lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, poprzez Platformę Zakupową pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/12tol>, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2026 r.

W świetle powyższego Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby wezwanie było wewnętrznie sprzeczne i nie pozwalało odczytać w sposób jednoznaczny, czego tak naprawdę Zamawiający oczekuje. W ocenie Izby w treści wezwania Zamawiający w pierwszej kolejności w sposób jasny i precyzyjny zidentyfikował w pkt 3 którego podmiotowego środka dowodowego dotyczy wezwanie (*Wykaz wykonanych usług, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie*). W dalszej kolejności Zamawiający w sposób szczegółowy opisał z jakich przyczyn ocenił, że treść złożonego podmiotowego środka dowodowego

nie spełnia wymagań postawionych w warunku udziału w postępowaniu, jak również przywołał tenże warunek, a następnie określił jakich działań oczekuje od Odwołującego² w związku ze wskazanymi okolicznościami. Polecenia w tym zakresie zawarte zostały w pierwszej części wezwania w której Zamawiający wezwał do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Następnie w części zawierającej informacje dot. oceny złożonego wykazu usług Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazanych usług i potwierdzenia przez Wykonawcę wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej spełniającej warunek i poprawienia wykazu wykonanych usług, a tym samym do potwierdzenia spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia oraz do złożenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Końcowo Zamawiający ponownie wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów, przekazując jednocześnie Odwołującemu² informacje odnośnie wymogów w zakresie aktualności składanych podmiotowych środków dowodowych, formy i sposobu ich złożenia oraz terminu w którym winno to nastąpić. W ocenie Izby zapewnione zatem zostały warunki do tego, aby odpowiedzieć precyzyjnie na wezwanie Zamawiającego, którego czynność w tym zakresie nie naruszała przepisów ustawy wskazanych w zarzucie czy też ogólnych zasad prowadzenia postępowania. Treści wezwania wbrew twierdzeniom nie należy uznać za wewnętrznie sprzeczne czy nieczytelne lub niejednoznaczne. Podkreślenia przy tym wymaga, że wezwanie nie zawierało w swojej treści jakichkolwiek alternatywnych czy też wzajemnie wykluczających się wskazań odnośnie wyjaśnień i uzupełnień podmiotowego środka dowodowego. Zaznaczenia wymaga że wezwanie w jednym z punktów zawiera spójnik „i” co wskazywałoby nie na sprzeczność wezwania do wyjaśnień i poprawienia, lecz na konieczność dokonania obu tych czynności

tj. przedstawienia wyjaśnień, które Zamawiający uznał za konieczne w świetle art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, przy jednoczesnym wezwaniu do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego z przyczyn opisanych w treści wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W ocenie Izby jednoczesne zastosowanie art. 128 ust. 1 oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie jest z założenia wykluczone w świetle przepisów i może być stosowane o ile wykonawca otrzymuje od Zamawiającego w treści wezwania szczegółowe, precyzyjne

i nie pozostawiające wątpliwości informacje odnośnie przyczyn kierowanego do niego wezwania/wezwań oraz oczekiwanego przez Zamawiającego działania ze strony wykonawcy w odpowiedzi na takie wezwanie. W ocenie Izby Zamawiający kierując wezwanie będące przedmiotem zarzutów nie naruszył wskazywanych w odwołaniu przepisów, co w konsekwencji prowadziło do uznania zarzut za nie zasługujący na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika, ustalone na podstawie przedstawionych i złożonych do akt sprawy rachunków.

Przewodniczący:.....