

WYROK

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Fotoconcept spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Czernichów

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1091/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Czernichów prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) pn. *Budowa odnawialnych źródeł energii w Gminie Czernichów* (numer sprawy: ZP.271.19.2025) (zwane dalej: „postępowaniem”) w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00629496/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiot określono jako dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawca Fotoconcept spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci:

1. wyborze oferty Konsorcjum Firm: Lider- Archilon Sp. z o.o., ul. Solna 90, 32-651 Bielany C członek- Intelus Inwestycje Sp. z o.o., ul. Plebiscytowa 3, 41-100 Siemianowice Śląskie (dalej „Konsorcjum Archilon”) jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta podlega odrzuceniu;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Archilon jako niezgodnej z warunkami zamówienia i kryteriami oceny ofert;
3. zaniechaniu odrzucenia Konsorcjum Archilon pomimo, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe, niezawierające szczegółowych kalkulacji ani dowodów i niespełniające wymagań określonych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do niego przez Zamawiającego, jak również nie uzasadnił zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów składowy;
4. zaniechaniu odrzucenia Konsorcjum Archilon pomimo, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazano istotnych elementów składowych, tj. pominięcie kosztów wymaganego Systemu Zarządzania Energią.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Archilon jako sprzecznej z

warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny w zakresie wykazania istotnych składowych wyliczenia ceny oraz polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny. Cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji; wykonawca przyjął mylne założenia, gdy punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Archilon pomimo że wykonawca ten wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe, niezawierające szczegółowych kalkulacji ani dowodów

i niespełniające wymagań określonych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do niego przez Zamawiającego, jak również nie uzasadnił zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów składowych;

3) art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Archilon, którego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) ponownego badania i oceny ofert, w tym:

- odrzucenia oferty Konsorcjum Archilon na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, została odrzucona chociaż oferta Odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku i szkody w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym zysku z tytułu jego wykonania.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, treść odwołania oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu.

Na wstępie należy odnieść się do interesu Odwołującego, którego ochronie służyć miało wniesione odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia

w przedmiotowym postępowaniu. Izba zobowiązana była ustalić, czy zostały spełnione przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. czy podmiotowi wnoszącemu odwołanie przysługuje legitymacja procesowa do wniesienia odwołania. Brak takiej legitymacji po stronie odwołującego, prowadzi do ustalenia niedopuszczalności wniesienia odwołania i skutkuje koniecznością jego oddalenia bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Mowa tu o przesłankach interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesieniu lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Podmiot korzystający ze środków ochrony prawnej zobowiązany jest wykazać po pierwsze interes

w uzyskaniu zamówienia, a po drugie możliwość poniesienia szkody. Wykazanie posiadania interesu

w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez odwołującego należy wykazać na moment wniesienia odwołania, a stanowisko w tym zakresie musi zostać zawarte

w odwołaniu. Izba nie może się domyślać wykazania przesłanki poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez odwołującego, nie może jej domniemywać czy też wnioskować z przedstawionego uzasadnienia faktycznego odwołania czy tym bardziej z innego postępowania odwoławczego. Wykonawca wnoszący odwołanie musi wykazać spełnienie tych przesłanek, co oznacza że nie tylko musi wykazać,

że faktycznie one są spełnione ale w ogóle podnieść argumentację w tym zakresie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2022 r. sygn. akt 427/22, tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2020 roku sygn. akt KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20).

Izba wskazuje ponadto na wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 roku sygn. akt IX Ga 44/08, który mimo wydania w obowiązującym wtedy stanie prawnym pozostaje aktualny również obecnie – co potwierdzają odwołania do tego orzeczenia – a który w sposób jednoznaczny potwierdza, że przesłanki materialnoprawne dopuszczenia odwołania muszą być wykazane w odwołaniu i nie podlegają domniemaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie Odwołujący nie wykazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp. Brak wykazania interesu we wniesieniu odwołania stanowi materialno-prawną przesłankę do oddalenia odwołania.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z 27 marca 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 11/23, *„Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą (...). Tymczasem brak wskazania na szkodę, jaką mógłby ponieść odwołujący w wyniku rzekomego naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, obligowało Krajową Izbę Odwoławczą do oddalenia odwołania. Przesłanka ta - wobec braku twierdzenia Odwołującego wymaganego art. 505 ust 1 Pzp - nie może być przedmiotem interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za Odwołującego. Słusznie podniesiono w skardze, iż obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez odwołującego przesłanek.”*

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Odwołujący wykazując interes we wniesieniu odwołania podnosił okoliczność odrzucenia jego oferty, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca. Jak wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 marca 2026 r., oferta Odwołującego nie została odrzucona, lecz Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Archilon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach oraz Intelus Inwestycje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (dalej „Konsorcjum Archilon”). Z kolei oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu rankingowym i uznana za spełniającą wszystkie warunki określone w SWZ, a jako taka niepodlegająca odrzuceniu (odrzucono 9 innych ofert). Analiza przepisu art. 505 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w celu korzystania ze środków ochrony prawnej wykonawca zobowiązany jest wykazać nie tylko interes w uzyskaniu zamówienia, ale także poniesienie lub możliwość poniesienia szkody z powodu działań lub zaniechań zamawiającego. Obydwie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. Ponadto między szkodą grożącą wykonawcy, a naruszeniami ustawy Pzp zarzucanymi w odwołaniu, musi zostać wykazany adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. W świetle powyższego stwierdzić należy, że wykazując posiadanie interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący przywołał czynność, której Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dokonał. Nie sposób zatem wywieść w tej sytuacji jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wskazywanym w uzasadnieniu posiadania interesu zdarzeniem a szkodą grożącą Odwołującemu. Co więcej, brak możliwości wskazania w zakresie niedokonanej czynności jakiegokolwiek naruszenia przepisów po stronie Zamawiającego (zarzuty odwołania nie odnoszą się bowiem do oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego, lecz oceny oferty wybranego wykonawcy).

Jak wynika z przywołanego uprzednio wyroku Sądu Okręgowego wobec braku twierdzenia Odwołującego wymaganego art. 505 ust 1 Pzp przesłanki określone w tym przepisie nie mogą być przedmiotem domniemania czy interpretacji stanu faktycznego sprawy dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą za Odwołującego, zaś obowiązkiem Izby jest jedynie ocena wskazanych przez Odwołującego przesłanek. W tym samym wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że *„bezprawne było twierdzenie Izby, iż przesłanka szkody w tym wypadku jest oczywista, bowiem obowiązek wskazania na szkodę we wniesieniu odwołania spoczywał na Odwołującym, a nie na Krajowej Izbie Odwoławczej.”* W świetle powyższego stwierdzić należy, że Izba oceniając wystąpienie przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp związana jest informacjami wskazanymi w tym zakresie przez Odwołującego i nie jest władna do wywodzenia ich wystąpienia w drodze interpretacji treści odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp

Brak wykazania legitymacji materialnej z art. 505 ustawy Pzp, podobnie jak to miało miejsce w myśl dawnego przepisu art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - stanowi samodzielną przesłankę oddalenia odwołania i prowadzi do braku potrzeby merytorycznej oceny zarzutów, której skład orzekający w niniejszej sprawie

w konsekwencji nie dokonywał. Aktualne pozostaje orzecznictwo, odnoszące się do tej problematyki, wydane na gruncie przepisu art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych m. in. wyrok z 28 stycznia 2015 r. o sygn. akt KIO 104/15, zgodnie z którym brak możliwości wykazania się przez odwołującego interesem w uzyskaniu danego zamówienia uniemożliwia merytoryczne rozpoznanie odwołania". Podobnie stwierdził skład orzekający Izby w wyroku z dnia 28 września 2021 r., sygn. akt KIO 2647/21.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....