

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Biosfera T.O. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 118/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie pn. *Zadanie BOM nr 55 “po drodze z zielenią” – zagospodarowanie zieleni wzdłuż ul. Biskupickiej w Brwinowie (DW720)* (Nr postępowania 177/25) (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 141/2025 487788-2025 z dnia 25 lipca /2025 r.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 9 stycznia 2026 r. wykonawca Biosfera T.O. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty – tj. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp,
2. zaniechaniu poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego – naruszenie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp po ew wezwaniu Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty – naruszenie art. 223 ust 1 Pzp,
3. unieważnieniu postępowania – wobec braku niepodlegających odrzuceniu ofert, w sytuacji kiedy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu – naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp,

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
 2. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego,
 3. poprawienie omyłki w ofercie Odwołującego, po ew wezwaniu do wyjaśnień treści oferty,
 4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej
- Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ unieważnienie odrzucenia oferty

Odwołującego skutkuje brakiem podstawy do unieważnienia postępowania a poprawienie omyłki w treści oferty Odwołującego skutkować będzie uznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w przetargu, przy czym będzie to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W dniu 6 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „zagospodarowanie zieleni wzdłuż ul. Biskupickiej w Brwinowie (DW720)”

Zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 1 SWZ Wykonawca w druku oferty podał kwotę netto za cały przedmiot zamówienia, następnie do kwoty netto dodał podatek VAT i tak określił cenę brutto za całe zamówienie (cenę ryczałtową), podając ją w zapisie liczbowym i słownie

Zgodnie z ofertą Odwołującego zaoferowano realizację zamówienia przy zastosowaniu dwóch stawek podatku VAT: 8% w zakresie usług związanych z zagospodarowaniem zieleni oraz 23% dla dostawy z montażem małej architektury. Odwołujący w formularzu wskazał, że:

Oferujemy wykonanie Zamówienia za łączną cenę:

Netto: 860 042,61 zł

Podatek VAT 23 %: 3 229,89 zł

Podatek VAT 8 %: 67 683,41 zł

Brutto: 930 998,91 zł

Oferta Odwołującego została w dniu 29 września 2025 r. odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny z uwagi na obliczenie ceny przy wykorzystaniu dwóch stawek podatku VAT. Czynność ta została unieważniona wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4336/25.

W wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający w dniu 30 grudnia 2025 r. ponownie odrzucił ofertę Odwołującego. Jako uzasadnienie odrzucenia Zamawiający wskazał, że

Wykonawca za wykonanie zamówienia zaoferował cenę netto od której policzył podatek VAT 23% i podatek VAT 8% i podał cenę brutto.

Zamawiający stwierdził, że podana cena zawiera błąd w obliczeniach, bowiem po dodaniu do ceny netto kwot podatków VAT cena brutto wynosi nie jak wskazał wykonawca 930 998,91 zł, a 930 955,91 zł.

Zamawiający nie może poprawić omyłki rachunkowej z uwagi na fakt, że omyłka została dokonana w kwocie jednego z podatków VAT.

Zamawiający wyliczył, że dla VAT 23% cena netto wynosi 14 043,00 zł.

Od podanej w ofercie kwoty netto 860 042,61 zł Zamawiający odjął kwotę netto 14 043,00 zł i otrzymał kwotę netto 845 999,61 zł. Podatek VAT 8% od kwoty netto 845 999,61 zł wynosi 67 679,97 zł; cena brutto: 913 679,52 zł.

Zamawiający wyliczył, że dla VAT 8% cena netto wynosi 846 042,63 zł.

Od podanej w ofercie kwoty netto 860 042,61 zł Zamawiający odjął kwotę netto 846 042,63 zł i otrzymał kwotę netto 13 999,98 zł. Podatek VAT 23% od kwoty netto 13 999,98 zł wynosi 3 219,99 zł.

Zamawiający nie jest w stanie ustalić, czy omyłka została popełniona w obliczeniu podatku VAT 23% czy podatku VAT 8%.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu wskazał, że w istocie w ofercie wystąpiła omyłka edytorska polegająca na nieprawidłowym podaniu wartości netto ceny oferty. Wartości brutto zawarte w ofercie są podane w sposób prawidłowy. Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego omyłka wynika z błędnego przepisania cyfry dziesiątek i jedności z innej komórki

w kosztorysie ofertowym przygotowanym przez Odwołującego na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej, co znajduje potwierdzenie w załączonym do odwołania kosztorysie ofertowym.

Odwołujący przywołał fragment kosztorysu ofertowego, zawierającego następujące dane:

<i>Razem netto</i>	860 085,61 zł
<i>Netto mała arch</i>	14 043,00 zł
<i>VAT 23 %</i>	3 229,89 zł
<i>Brutto mała arch</i>	17 272,89 zł
<i>Netto zieleni</i>	846 042,61 zł
<i>VAT 8 %</i>	67 683,41 zł
<i>Brutto zieleni</i>	913 726,02 zł
<i>Netto</i>	860 085,61 zł
<i>VAT</i>	70 913,30 zł
<i>brutto</i>	930 998,91 zł

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Na wstępie podkreślić należy, że błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny. Z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawa zamówień publicznych mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy nie można go zakwalifikować jako innej omyłki, możliwej do poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy

Z kolei intencją ustawodawcy na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp było uczynienie dopuszczalnym poprawiania wszelkiego rodzaju błędów, omyłek, nieścisłości i innych niedoskonałości oferty, o ile tylko nie spowodują one zniekształcenia woli wykonawcy w istotnym zakresie. Poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw. W przypadku zarzutu zaniechania poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Izba bada, czy niezgodność nie jest wynikiem zamierzonego działania wykonawcy, ponieważ poprawieniu na gruncie wskazanego przepisu może podlegać jedynie „omyłka”, czyli nieprawidłowość spowodowana błędnym, niecelowym działaniem wykonawcy. Izba również ustala, czy poprawienie omyłki jest możliwe na podstawie treści oferty, gdyż stanowi to granicę, której przekroczenie może oznaczać prowadzenie niedozwolonych negocjacji treści oferty. Treść oferty powinna pozwalać na wywiedzenie woli wykonawcy co do zakresu jego zobowiązania. Co prawda zastosowanie wskazanego przepisu może zostać poprzedzone wyjaśnieniami, niemniej wyjaśnienia te nie mogą być wykorzystywane jako narzędzie do doprecyzowania, zmiany czy dostosowania oferty do warunków zamówienia (tak m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2024 r., sygn. KIO 2815/24).

W ocenie składu orzekającego podnoszonej przez Odwołującego okoliczności nie sposób zakwalifikować jako innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak bezspornie wynika z treści odwołania wadliwość oferty, której poprawy oczekiwał Odwołujący polegała na nieprawidłowym podaniu przez niego wartości netto ceny oferty, co było wynikiem omyłki wynikającej z błędnego przepisania cyfry dziesiątek i jedności z innej komórki w kosztorysie ofertowym przygotowanym przez Odwołującego na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów okręgowych i Sądu Najwyższego, za błąd w

obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11). Choć uchwała Sądu Najwyższego odnosi się do przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, to nie ulega wątpliwości że za element cenotwórczy należy uznać cenę netto. Sytuacja w której wykonawca podaje wadliwą cenę netto jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia.

Jak wynika z okoliczności faktycznych w przedmiotowej sprawie przyczyną wadliwości było posłużenie się w formularzu ofertowym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji tj. wadliwą ceną netto, co prowadzi do zakwalifikowania takiego działania za błąd w obliczeniu ceny.

Jednocześnie w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie było możliwe przeprowadzenie procedury poprawienia innej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż poprawienie omyłki nie jest możliwe na podstawie treści oferty. Sam Odwołujący w celu dokonania takiej poprawy odwołuje się do treści wewnętrznego dokumentu w postaci kosztorysu ofertowego, który to dokument nie stanowił elementu złożonej przez niego oferty. Treść oferty i informacje w niej zawarte nie pozwalają zatem na wywiedzenie woli Odwołującego w zakresie, którego miałyby dotyczyć poprawa. Konieczność odwołania się do dokumentu sporządzonego – według oświadczenia Odwołującego – na etapie formułowania oferty i dokonywanie w tym zakresie poprawy prowadziłyby zatem do rekonstrukcji oświadczenia woli Odwołującego i dokonania zmiany w zakresie zaoferowanej ceny, która stanowi jeden z najistotniejszych elementów treści oferty. Uprawnienie zamawiającego do korekty omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może być zaś realizowane wyłącznie, gdy nie skutkuje istotnymi zmianami w ofercie. Nadto- gdy przyczyna takiego błędu nie jest możliwa do identyfikacji na podstawie treści oferty, jak i nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie sposobu dokonania poprawy, to poprawienie takiego błędu w oparciu jedynie o deklaracje Odwołującego co do jego zamiaru, prowadzące do poprawności treści oferty, należy uznać za niedopuszczalne.

Reasumując stwierdzić należy, że bezspornie w ofercie wystąpił błąd w kwocie netto ceny zaoferowanej przez Odwołującego, który to błąd był wynikiem czynności Odwołującego przy sporządzaniu oferty. Jednocześnie przeprowadzenie procedury wyjaśnień i poprawienia zaistniałego błędu wymagałoby rekonstrukcji oświadczenia woli Odwołującego odnośnie zakresu jego zobowiązania w obszarze zaoferowanej w oparciu o informacje i okoliczności, które nie wynikają z treści złożonej oferty.

W świetle powyższego Izba uznała, że przedstawiona w odwołaniu argumentacja nie potwierdziła, aby Zamawiający dokonując oceny oferty Odwołującego naruszył przepisy wskaziwane w treści stawianych zarzutów.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....