

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 14 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lipca 2026 r. przez odwołującego: Energetyka Solarna ENSOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Krzyżanowice z siedzibą w Krzyżanowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3226/26

Uzasadnienie

Gmina Krzyżanowice z siedzibą w Krzyżanowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Montaż paneli fotowoltaicznych na obiektach oświatowych i użyteczności publicznej Gminy Krzyżanowice”, znak sprawy: Gp-Zp.27102.1.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 marca 2026 r. pod numerem: 169684-2026.

3 lipca 2026 r. wykonawca Energetyka Solarna ENSOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy PVMP M.P. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu wykonanych prac wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 6 do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, albowiem przedłożony w postępowaniu przez tego Wykonawcę wykaz w dotychczasowym kształcie nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zgodnie z pkt 5.2.4.1.a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”),
- 2.art. 128 ust. 4 Pzp w związku z art. 128 ust. 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do Zakładu Przerobu Kamienia Budowlanego, Export-Import, R.J. z siedzibą w Jędrzejowie oraz do BAH-JW Centrum Rekreacji i Sportu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, tj. do podmiotów będących w posiadaniu informacji, w zakresie oceny spełniania przez PVMP M.P. warunków udziału w postępowaniu.

13 lipca 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: