

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2026 roku przez "M.A.S." SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Starachowicach w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ruda Śląska - Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Rudzie Śląskiej

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "M.A.S." SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Starachowicach kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3181/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Ruda Śląska - Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Rudzie Śląskiej w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa agregatu wody lodowej wraz z montażem na potrzeby funkcjonowania lodowiska o wymiarach 60m x 30m” w ramach zadania „Wymiana infrastruktury lodowiska przy ulicy Bytomskiej 15 w Rudzie Śląskiej – etap I”, nr referencyjny: DT.261.8.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 maja 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00239510.

W postępowaniu tym wykonawca "M.A.S." SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Starachowicach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 30 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty złożonej przez M.A.S. Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach;
2. wyborze oferty złożonej przez Profesjonalne Lodowiska Sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Profesjonalne Lodowiska Sp. z o.o.,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez błędne jego zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, który według Zamawiającego nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, podczas gdy Odwołujący złożył wymagane w SWZ środki dowodowe,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 poprzez ich niezastosowanie i nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych środków dowodowych przez firmy Lodowiska.info Sp. z o.o. i Profesjonalne Lodowiska Sp. z o.o. i niezauważenie rozbieżności i niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Profesjonalne Lodowiska Sp. z o.o.;
3. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 9 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: o którym mowa w art. 522.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: