

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 14 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę:

Z.P.H.U. Mar-Bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Poczesna z siedzibą w Poczesnej

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Z.P.H.U. Mar-Bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Poczesna z siedzibą w Poczesnej (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Termomodernizacja budynków oświatowych gminy Poczesna.

Numer referencyjny: ZP.271.3.3.2026.JS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych

21 maja 2026 r. pod numerem: nr 2026/BZP 00255882/01.

29 czerwca 2026 r. wykonawca Z.P.H.U. Mar-Bud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Częstochowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec: „wyboru najkorzystniejszych ofert wykonawców, dla części 1: Termomodernizacja Szkoły Podstawowej im. Gustawa Morcinka w Poczesnej oraz dla części 2: Termomodernizacja Szkoły Podstawowej im. Kazimierza Wielkiego w Hucie Starej B, a następnie poinformowaniu o odrzuceniu oferty odwołującej spółki Z.P.H.U. MAR-BUD sp. z o.o. złożonej dla zadania I i zadania I przedmiotowego zamówienia”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 239 ust. 1 p.z.p., art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. i art. 17 ust. 2 p.z.p. poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty złożonej przez Z.P.H.U. MAR-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ubiegającej się o zamówienie „Termomodernizacja budynków oświatowych gminy Poczesna” wobec wadliwego uznania, iż spółka nie złożyła prawidłowego oświadczenia w załączniku nr 2 o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), RODZIAŁ V, a w konsekwencji dokonanie wadliwego wyboru Wykonawców na realizację zadania nr 1 i zadania nr 2.

b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) p.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego Z.P.H.U. MARBUD sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie;

c)art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez wezwanie w dniu 10.06.2026 r. odwołującej do złożenia „uzupełnienia w załączniku nr 2 oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), Rozdział V” mimo, że oświadczenie to zostało złożone wraz z ofertą;

d)art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez skierowanie wezwania z dnia 10.06.2026 r. ogólnie zatytułowanego wezwania do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia (art. 128 p.z.p.), które jest bardzo nieprecyzyjne w swojej treści i nie wskazuje jakiego konkretnego uzupełnienia oświadczenia zawartego w załączniku nr 2 oczekuje Zamawiający.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert;

b)uchylenia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującą spółkę;

c)dokonania ponownej oceny i badania ofert;

z ostrożności:

d)w przypadku uznania, że wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego z 10 czerwca 2025 r. do uzupełnienia oświadczenia zawartego w załączniku nr 2 było zasadne, nakazanie ponowienia tej czynności ze względu na brak jednoznaczności żądania zawartego w tym piśmie.

Izba ustaliła:

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W prawidłowym terminie na wniesienie odwołania mieściły się więc zdarzenia od 23 czerwca 2026 r. (z uwzględnieniem faktu, że 28 czerwca 2026 r. to niedziela).

Odwołanie wniesione 29 czerwca 2026 r. nie mogło więc skutecznie dotyczyć czynności

i zdarzeń sprzed 23 czerwca 2026 r. Podstawowe zarzuty odwołania – oznaczone literą c i d dotyczą kwestii wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie

art. 128 ust. 1 Pzp, przy czym wezwanie to zostało skierowane do Odwołującego 10 czerwca 2026 r. Tym samym zarzuty dotyczące tej czynności zostały wniesione po terminie. Odwołujący błędnie uznał, że termin do wniesienia odwołania liczyć należy w tym przypadku od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło 24 czerwca 2026 r., przy czym było ono skutkiem niezastosowania się przez Odwołującego do wezwania z 10 czerwca 2026 r.

Cała argumentacja Odwołującego zawarta w uzasadnieniu odwołania to polemika

z zasadnością wezwania z 10 czerwca 2026 r. Skoro Odwołujący nie zgadzał się z wezwaniem go do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, winien wnieść odwołanie licząc termin od tej czynności, czyli od 10 czerwca 2026 r. Na obecnym etapie ocena tej czynności Zamawiającego, w świetle art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp nie jest dopuszczalna.

Jedyną więc czynnością Zamawiającego, w stosunku do której odwołanie nie było spóźnione, był wybór ofert w obu częściach postępowania oraz odrzucenie oferty Odwołującego. Zarzut

a i b miały jednak charakter wynikowy wobec zarzutów dotyczących kwestii wezwania

na podstawie art. 128 ust.1 Pzp. Świadczy o tym choćby fakt, że zarzuty a i b nie mają odrębnego uzasadnienia – uzasadnienie dotyczy wyłącznie kwestii wezwania z 10 czerwca 2026 r.

Dla możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej kluczowe znaczenie ma prawidłowe ustalenie terminu do wniesienia odwołania. Termin ten nie podlega przywróceniu, a jego niedotrzymanie pozbawia odwołującego możliwości rozpoznania podniesionych zarzutów.

W konsekwencji Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: