

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Opolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Malik Development Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 3110/26

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane "DOMBUD" S.A. z siedzibą w Katowicach („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „*Rozbiórka budynku mieszkalnego oraz budowa pięciu budynków mieszkalnych wraz z zagospodarowaniem terenu wokół – Bolko*” (znak sprawy: ZP-II/2026), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.03.2026 r. pod numerem 185883-2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp oraz art. 239 i art. 16 pkt 1) i 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

- poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i w rezultacie wybranie oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż wobec wątpliwości co do treści złożonych dokumentów podmiotowych oraz okoliczności dotyczących jego sytuacji finansowej, nie spełniania on warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII pkt 1.4.1 SWZ, a Zamawiający, dokonując oceny jego oferty, w sposób nieprawidłowy uznał tę ofertę za najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu. Powyższe stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez zamawiającego wyboru oferty w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,

ewentualnie z ostrożności procesowej, gdyby zarzut nr I nie został uwzględniony, jako przedwczesny:

II. art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) i 2) i § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych

- poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału (w zakresie opisanego w Rozdziale VII pkt 2.4)1.SWZ) oraz braku podstaw do wykluczenia (w zakresie statusu beneficjenta rzeczywistego), jak również zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów posiadających informacje lub dokumenty istotne w zakresie oceny spełniania przez Wykonawcę ww. warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie informacji lub dokumentów w tym zakresie -

co uniemożliwiło Zamawiającemu rzetelną ocenę spełnienia warunków udziału przez wykonawcę w postępowaniu oraz w zakresie braku podstaw do wykluczenia, a w konsekwencji doprowadziło do wybrania jako najkorzystniejszej oferty, która może być odrzucona. Powyższe stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.”

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

„1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty Wykonawcy Malik Development sp. z o.o., z powodu niespełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu,

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1):

4) wezwanie wykonawcy Malik Development sp. z o.o., do uzupełnienia (art. 128 ust. 1 pzp) dokumentów podmiotowych na potwierdzenie spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu i potwierdzenia braku zaistnienia przesłanek do wykluczenia, wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień (art. 128 ust.4 pzp) w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz zwrócenie się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie (art. 128 ust. 5 pzp).”

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „W wyniku naruszenia ww. przepisów Odwołujący, który ma drugą pozycję w rankingu wykonawców w tym postępowaniu, utracił możliwość uzyskania ww. zamówienia publicznego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący otrzymał dnia 17.06.2026 r., zatem w dniu wnoszenia odwołania dochowany jest termin 10 dniowy na wniesienie odwołania od ww. rozstrzygnięcia.”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Malik Development Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie.

Zamawiający pismem z dnia 6 lipca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2026 r. skierował do wykonawcy Malik Development Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W określonym terminie wykonawca Malik Development Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie nie odpowiedział na ww. wezwanie do wniesienia sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: