

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 r. przez wykonawcę KRAMKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie z siedzibą w Krakowie

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 - 7.
2. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3063/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usługi polegającej na wykonaniu uproszczonego planu urządzania lasu dla Leśnego Zakładu Doświadczalnego w Krynicy-Zdrój” (numer publikacji ogłoszenia: 154695-2026, numer wydania Dz.U. S: 45/2026, data publikacji: 05/03/2026).

W dniu 25 czerwca 2026 r. wykonawca KRAMKO sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, w tym przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 240 ustawy Pzp poprzez na tyle nieprecyzyjne i niejednoznaczne określenie kryterium oceny ofert, że pozwoliło Zamawiającemu na jego dowolną interpretację na etapie oceny ofert;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 16 ustawy poprzez zatajenie przesłanek oceny, a w konsekwencji naruszenie zasady przejrzystości, uniemożliwiając tym samym dokonanie weryfikacji prawidłowości procesu badania ofert oraz przesłanek przyznawania punktów w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urzędniowych;
- 3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urzędniowych, polegającej na nieuznaniu usług spełniających wymagania określone w SWZ oraz nieprzyznaniu punktów za usługi analogiczne do przedmiotu zamówienia, co skutkowało nieprawidłowym wyborem najkorzystniejszej oferty;
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dowolną, a nie obiektywną ocenę ofert, polegającą na pominięciu informacji uzyskanych przez zamawiającego w toku weryfikacji doświadczenia

wykonawcy;

5)art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w zakresie niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, pomimo że przedłożone zaświadczenia ZUS zostały wystawione dla innych płatników składek;

6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że przedłożone zaświadczenia ZUS zostały wystawione dla innych płatników składek niż wykonawca podlegający ocenie.

7)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Odwołujący sformułował następujące żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

–unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

–nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem wszystkich podlegających ocenie usług;

–nakazanie ponownego badania podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej oraz ich aktualności na wyznaczony przez Zamawiającego pierwotny dzień złożenia.

W piśmie z dnia 8 lipca 2026 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów nr 5 – 7.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu następujące uzasadnienie zarzutów nr 1 – 4:

„1) Naruszenie art. 240 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) poprzez nieprecyzyjne, niejednoznaczne i niezrozumiałe określenie kryterium oceny ofert

W dniu 5 marca 2026 r. Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie (dalej: Zamawiający) opublikował ogłoszenie, dotyczące przetargu nieograniczonego na usługę pn. „Świadczenie usługi polegającej na wykonaniu uproszczonego planu urządzania lasu dla Leśnego Zakładu Doświadczalnego w Krynicy-Zdrój”. Zgodnie z Rozdziałem 2 pkt 4 SWZ, przedmiot zamówienia obejmował sporządzenie projektu uproszczonego planu urządzania lasu z elementami planu urządzania lasu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 663), plan urządzania lasu to podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego obiektu, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy, plany urządzania lasu sporządza się dla lasów stanowiących własność Skarbu Państwa.

Z kolei w myśl postanowień art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy uproszczony plan urządzania lasu to plan opracowywany dla lasu o obszarze co najmniej 10 ha, stanowiącego zwarty kompleks leśny, zawierający skrócony opis lasu i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz podstawowe zadania dotyczące gospodarki leśnej. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy, uproszczone plany urządzania lasu, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4 ustawy, sporządza się dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz dla lasów wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Własność gruntu leśnego determinuje więc, zgodnie z wolą ustawodawcy, jakiego rodzaju dokument powinien zostać sporządzony. O zawartości planu urządzania lasu oraz uproszczonego planu urządzania lasu decydują postanowienia Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz.U. z 2012 r. poz. 1302).

Ponadto, Zamawiający w Rozdziale 14 pkt 2 wiersz 2 tabeli określił warunek kryterium oceny ofert, „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych” (waga 20%) poprzez wskazanie, iż Zamawiający przyzna punkty w kryterium doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych, jeśli Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę, która w okresie ostatnich 10 lat (okres wyrażony w latach liczy się wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum 1 raz pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu z elementami planu urządzania lasu obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej. Jak wskazano powyżej, dokument taki (uproszczony plan urządzania lasu z elementami planu urządzania lasu) nie funkcjonuje formalnie w obrocie prawnym.

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający opublikował treść pytań wykonawców/potencjalnych oferentów wraz z odpowiedziami. Wykonawca/offerent wniósł o zmianę treści SWZ poprzez jednoznaczne wskazanie jednego z dwóch funkcjonujących w przepisach rodzajów opracowań (plan urządzania lasu lub uproszczony plan urządzania lasu), gdyż sformułowany przez Zamawiającego zapis jest nieprecyzyjny i może prowadzić do dowolnej interpretacji spełniania warunku doświadczenia przez wykonawców. W wyniku powyższego Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy PZP zmienił treść Rozdziału 4 i 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, iż wszędzie tam, gdzie zostało użyte określenie „projekt uproszczonego planu urządzania lasu z elementami planu urządzania lasu” zmienia na: „projekt uproszczonego planu urządzania lasu”. Zamawiający wskazał przy tym, iż sporządzony ma zostać uproszczony plan urządzania lasu, jednak ze względu na dydaktyczny charakter jednostki, dokument ten powinien cechować się „podwyższonym poziomem szczegółowości i dokładności” (odpowiedzi na pytania z dnia 23.03.2026 r., str. 4), czemu wyraz dają pkt 15 i 16 OPZ, zgodnie z którymi Zamawiający oczekuje wykonania – niejako – dwóch dokumentów: uproszczonego planu urządzania lasu, podlegającego zatwierdzeniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami (pkt 16 OPZ) oraz dokumentu o charakterze wewnętrznym/dodatkovym (o którym mowa w pkt 15), obejmującym zakres wykraczający poza zakres uproszczonego planu urządzania lasu.

Podkreślić trzeba jednak, iż dokumenty te stanowią opis przedmiotu zamówienia, a nie warunki udziału w postępowaniu lub kryterium oceny ofert.

Ponadto, Zamawiający – zmieniając pkt 14 SWZ w zakresie kryterium oceny ofert („Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych”) - wskazał, iż:

1. Zamawiający przyzna punkty w kryterium doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych, jeśli Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę, która w okresie ostatnich 10 lat (okres wyrażony w latach liczy się wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum 1 raz pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia – czyt. „uproszczonego planu urządzania lasu” – przyp. KRAMKO) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej (str. 11 odpowiedzi na pytania);

2. przez analogiczny do przedmiotu zamówienia projekt planu urządzania lasu Zamawiający rozumie projekt uproszczonego planu urządzania lasu, który oprócz elementów, które powinien zawierać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu zawiera również szczegółowe opisy taksacyjne, prognozę oddziaływania na środowisko, Leśną Mapę Numeryczną.

Należy zatem bardzo wyraźnie uwypuklić następujące kwestie:

1. Zamawiający ma świadomość, iż zawartość dokumentacji właściwej dla planu urządzania lasu oraz uproszczonego planu urządzania lasu została określona w sposób odmienny w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu;

2. Zamawiający ma świadomość, iż ze względu na kryterium własności, zobowiązany jest sporządzić uproszczony plan urządzania lasu i dlatego wymaga sporządzenia w zasadzie dwóch odrębnych dokumentów (pkt 15 i 16 OPZ);

3. Zamawiający bardzo precyzyjnie opisuje przedmiot zamówienia, jednocześnie lakonicznie określając kryteria oceny ofert pomimo, iż jeden z wykonawców/oferentów zwrócił uwagę na fakt, iż sformułowany zapis jest nieprecyzyjny i może prowadzić do dowolnej interpretacji spełniania warunku doświadczenia przez wykonawców/oferentów.

Jak zostanie wykazane dalej, implikowało to arbitralne przyznawanie przez Zamawiającego punktów w ramach kryterium oceny ofert, co znalazło odzwierciedlenie w niniejszym postępowaniu, w którym Zamawiający odmówił uznania usług wskazanych przez Odwołującego pomimo uzyskania od podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane, potwierdzenia wykonania opisów taksacyjnych oraz map numerycznych w zakresie wykraczającym poza Rozporządzenie.

Po pierwsze, nie istnieje definicja legalna pojęcia „szczegółowych opisów taksacyjnych”, a Zamawiający nie pokusił się o jej sformułowanie na potrzeby prowadzonego postępowania. „Minimalną” zawartość dokumentacji urzędniowej, co było już podnoszone, zawiera Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu. Istnieje jednak szereg dokumentów branżowych, niemających charakteru powszechnie obowiązującego, jak na przykład: Instrukcja Urządzania Lasu (dla planów urządzenia lasu znajdujących się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych), Zarządzenie nr 97 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie przeznaczania środków związanych z funduszem leśnym na sporządzanie uproszczonych planów urządzenia lasu, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach (zawierające m.in. wytyczne do sporządzania projektów uproszczonych planów urządzenia lasu, czy też standard leśnej mapy numerycznej przewidziany dla uproszczonego planu urządzenia lasu dofinansowywanego z funduszu leśnego), czy też wytyczne zawarte w „Zasadach sporządzania uproszczonego planu urządzenia lasu”, opublikowane przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Wszystkie wskazane powyżej dokumenty branżowe, czy to Instrukcja Urządzania Lasu w Lasach Państwowych, czy to Zarządzenie DGLP, czy wreszcie „Wytyczne...” określają uszczegóławiające rozporządzenie Ministra Środowiska elementy dokumentacji urzędniowej. Wybór jednego z tych dokumentów należy do zamawiającego, a bywa, że szczegółowa zawartość dokumentacji uzgadniana jest w porozumieniu z zamawiającym w toku prac.

Po drugie, należy rozróżnić Leśną Mapę Numeryczną, funkcjonującą zgodnie ze Standardem LMN w Lasach Państwowych na podstawie Instrukcji Urządzenia Lasu (Zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych – akt regulujący funkcjonowanie jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, wiążący jedynie pracowników resortu), od mapy numerycznej lasów/gruntów leśnych (funkcjonującej w ramach GIS – Systemu Informacji Geograficznej), stanowiąca zbiór danych, który - po zastosowaniu ściśle określonych algorytmów i odpowiednich środków technicznych - umożliwi wykonanie różnorodnych (pod względem skali i treści) opracowań graficznych, a także będzie mógł być poddawany wielu operacjom wyszukiwania, sortowania i dobierania informacji oraz obliczania określonych wielkości („System Informacji Przestrzennej w Lasach Państwowych - podręcznik użytkownika leśnej mapy numerycznej”, Warszawa 2000 r.). O ile Zamawiający bardzo wyraźnie wskazał na str. 21 SWZ, iż przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie Leśnej Mapy Numerycznej zgodnej ze Standardem (prawdopodobnie Lasów Państwowych, chociaż to nie zostało dookreślone w SWZ, a obowiązująca obecnie na podstawie Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r. Instrukcja Urządzenia Lasu, na którą powołuje się Zamawiający, nie zawiera Standardu Leśnej Mapy Numerycznej), tak w przypadku opisu kryterium oceny ofert ograniczył się do pojęcia „leśnej mapy numerycznej” dla usługi analogicznej do zamawianej, czyli do uproszczonego planu urządzenia lasu, dla której powszechnie sporządza się mapy numeryczne. O ile Zamawiający bardzo wyraźnie wskazał w OPZ, że przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie Leśnej Mapy Numerycznej, zgodnej ze Standardem obowiązującym w Lasach Państwowych, o tyle w opisie kryterium oceny ofert posłużył się wyłącznie pojęciem „Leśnej Mapy Numerycznej”, nie odwołując się do żadnego standardu jej wykonania. Takie sformułowanie kryterium należy, zdaniem Odwołującego, uznać za celowe, gdyż przedmiotem zamówienia jest sporządzenie uproszczonego planu urządzenia lasu, a nie planu urządzenia lasu dla lasów pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Przyjęcie odmiennej wykładni prowadziłoby do sytuacji, w której punktowane byłoby wyłącznie doświadczenie zdobyte przy sporządzaniu planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych, pomimo, że przedmiot zamówienia dotyczy uproszczonego planu urządzenia lasu, co budziłoby poważne wątpliwości w świetle art. 241 ust. 1 PZP. Kryterium oceny nie budziło zatem wątpliwości Odwołującego na etapie przygotowania oferty co do intencjonalnego sposobu jego sformułowania.

Zasadą jest, iż Wykonawca, zapoznając się z treścią SWZ, powinien być w stanie samodzielnie ustalić, jakie doświadczenie będzie podlegało punktacji (przyznaniu punktów za wykazane doświadczenie). Zamawiający nie określił ani minimalnego zakresu „szczegółowych opisów taksacyjnych”, ani cech „Leśnej Mapy Numerycznej”, ani też nie wskazał, według jakich dokumentów branżowych pojęcia te mają być interpretowane. Oznaczało to, iż dopuszcza wykazanie się przez wykonawców doświadczeniem poprzez wykonanie uproszczonych planów urządzenia lasu, obejmujących wymagane elementy, według dowolnego z wskazanych powyżej standardów i dokumentów/instrukcji, pod warunkiem, iż wykraczają swoją zawartością ponad minimalne wymagania określone Rozporządzeniem.

Wykonawca ma pełną świadomość, że oczekiwana przez Zamawiającego dokumentacja urządzeniowa ma charakter szczególny (co wynika z OPZ, w tym pkt 15 i 16) dlatego też w załączniku nr 1A do oferty wskazał takie usługi analogiczne do zamawianej, które nie tylko spełniały wymagania kryterium oceny ofert, ale też pokazywały pełne doświadczenie wykonawcy przy tworzeniu każdego rodzaju dokumentacji i w oparciu o każdy z obowiązujących dokumentów branżowych.

Zgodnie z ugruntowanym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, opis kryteriów oceny i zasad dokonywania oceny ofert powinny pozwolić wykonawcom/oferentom na uzyskanie wiedzy na temat zasad i elementów oceny ich ofert. Nie może przy tym być stosowany arbitralnie i zmieniany po upływie terminu składania ofert (tak m.in. KIO z dnia 10 kwietnia 2025 r. KIO 1128/25, KIO z dnia 4 maja 2022 r. KIO 765/22) sposób oceny ofert. Zgodnie art. 240 ust. 2 PZP, Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Lakoniczne określenie, że przez „analogiczny do przedmiotu zamówienia projekt planu urządzenia lasu Zamawiający rozumie projekt uproszczonego urządzenia lasu, który oprócz elementów, które powinien zawierać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu zawiera również szczegółowe opisy taksacyjne, prognozę oddziaływania na środowisko, Leśną Mapę Numeryczną”, co wykazano powyżej, nie pozwala określić, co właściwie ocenia Zamawiający oraz jakie elementy, według niego, wymagane są, by określić poziom szczegółowości opisów taksacyjnych. Zdaniem Odwołującego, tak lakoniczne, arbitralne i nieostre określenie kryterium oceny ofert prowadzi do dwóch wniosków:

1. Zamawiający umyślnie szeroko określił warunki oceny, pozostawiając sobie prawo do swobodnego i uznaniowego osądu złożonych ofert, co prowadzi wprost do naruszenia art. 240 ust. 1-2 PZP, albo

2. tak postawione kryteria (z takiego zresztą założenia wyszedł Odwołujący sporządzając ofertę) należy rozumieć w sposób szeroki (pozwalający na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez uproszczone plany urządzenia lasu), w myśl którego

1. każdy opis taksacyjny, sporządzony dla uproszczonego planu urządzenia lasu, którego zakres wykracza poza zakres określony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu – stanowi szczegółowy opis taksacyjny (obejmując m.in. opis składu gatunkowego drzewostanu, a nie tylko gatunku drzewa dominującego w drzewostanie, zwanego „gatunkiem głównym” - §7 ust. 1 pkt 1 lit. B Rozporządzenia),

2. każda mapa numeryczna wykonana dla gruntów leśnych, w której skład wchodzi warstwy lokujące informacje z dokumentacji urządzeniowej w przestrzeni geograficznej...

3. (obejmując funkcjonalność systemu GIS), sporządzona w ramach uproszczonego planu urządzenia lasu, zawierająca zbiór danych, który - po zastosowaniu ściśle określonych algorytmów i odpowiednich środków technicznych - umożliwi wykonanie różnorodnych (pod względem skali i treści) opracowań graficznych, a także będzie mógł być poddawany wielu operacjom wyszukiwania, sortowania i dobierania informacji oraz obliczania określonych wielkości (w ramach funkcjonalności stosowanego oprogramowania) – stanowi leśną mapę numeryczną.

Tym samym, w opinii Odwołującego, wykazane zostało, iż Zamawiający w sposób istotny naruszył zasady formułowania

kryteriów ocen w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. (KIO 2260/13) niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców, biorących udział w postępowaniu. Tymczasem Zamawiający, jak wynika z uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty (o czym będzie mowa dalej), dokonał błędnej oceny ofert poprzez przyjęcie dodatkowych, niewynikających z SWZ, przesłanek oceny doświadczenia koordynatora prac urządzeniowych i odmowę przyznania punktów za usługi spełniające wymagania określone w dokumentach zamówienia.

2) Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) poprzez zatajenie przesłanek oceny, a w konsekwencji naruszenie zasady przejrzystości, uniemożliwiając tym samym dokonanie weryfikacji prawidłowości procesu badania ofert oraz przesłanek przyznawania punktów w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urządzeniowych;

Wnioskiem z dnia 17 czerwca 2026 r. Odwołujący, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), wystąpił o niezwłoczne udostępnienie kompletnego protokołu postępowania, wraz z jego załącznikami, w tym przede wszystkim korespondencji prowadzonej na podstawie art. 128 ust. 5 PZP pomiędzy Zamawiającym, a innymi podmiotami, dotyczącej weryfikacji doświadczenia wykonawcy oraz dokumentów stanowiących podstawę nieprzyznania punktów za doświadczenie.

Zamawiający udostępnił protokół wraz z załącznikami w dniu 19 czerwca 2026 r.

Zgodnie z treścią pkt 15 ppkt 2 protokołu postępowania, przed upływem terminu składania ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty:

1. KRAMEKO sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków;
2. Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Sękociń Stary, ul. Leśników 21, 05-090 Raszyn, Oddział w Krakowie ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków.

W myśl postanowień art. 253 PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsczamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z treścią protokołu, Zamawiający przyznał wykonawcom następującą liczbę punktów:

Wykonawca	Kryterium cena	Kryterium doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika	Kryterium doświadczenie taksatorów	Suma
KRAMEKO sp. z o.o.	60,00 pkt	8,00 pkt	20,00 pkt	88,00 pkt
BULiGL Odz Kraków	51,74 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	91,74 pkt

W pkt 14 SWZ Zamawiający wskazał, iż przyzna punkty w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję kierownika/koordynatora prac urządzeniowych odpowiednio osobie, która:

- 1-2 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urządzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urządzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 2 pkt,

- 3-4 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędniowych (...) – 5 pkt,
- 5-6 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędniowych (...) – 8 pkt,
- 7 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędniowych (...) – 11 pkt,
- 8 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędniowych (...) – 15 pkt,
- 9 razy i więcej pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędniowych (...) – 20 pkt.

Odwołujący w Załączniku nr 1A do oferty wskazał 13 zrealizowanych usług, odpowiadających wymaganiom kryterium oceny oferty tj. zatwierdzonych uproszczonych planów urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) oraz planów urządzania lasu, obejmujących łącznie opracowania urzędniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) i zawierających/obejmujących:

1. szczegółowe opisy taksacyjne w zakresie wykraczającym poza zakres rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu dla uproszczonych planów urządzania lasu;
2. mapy numeryczne lasów, wykonane zgodnie z dokumentacją branżową, odpowiadającą przedmiotowi opracowania;
3. dowody przeprowadzenia procedury związanej ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 670).

W przedłożonym zestawieniu Odwołujący wskazał 5 planów urządzania lasu, wykonanych dla Lasów Państwowych oraz 8 uproszczonych planów urządzania lasu dla gruntów osób fizycznych i wspólnot gruntowych. Według oceny Zamawiającego, Wykonawca otrzymał 8 pkt. Z przyznanej punktacji wynika, iż Zamawiający nie uznał co najmniej 7 spośród 13 usług wskazanych przez Odwołującego.

Oferent Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej wskazał w załączniku nr 1A do oferty 11 zrealizowanych usług, odpowiadających wymaganiom kryterium oceny oferty, w tym 10 planów urządzania lasu oraz 1 uproszczony plan urządzania lasu, zrealizowany dla Zamawiającego. Według oceny Zamawiającego, Oferent otrzymał 20 pkt, co odpowiada 9-ciu, lub więcej, zaakceptowanym usługom.

W konsekwencji, pomimo znacząco gorszej oceny w kryterium „cena” (cena wyższa o ponad 204 000,00 zł), za najkorzystniejszą uznana została oferta BULiGL Oddział w Krakowie.

Odwołujący został pozbawiony możliwości ustalenia, jakimi kryteriami kierował się Zamawiający, odmawiając przyznania punktów za 7 lub 8 wykazanych usług, gdyż informacja taka nie została zamieszczona ani w protokole, ani w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, a uzasadnienie jest w tym zakresie bardzo lakoniczne, operujące ogólnikami i nie odnoszące się do poszczególnych usług, wskazanych w Załączniku nr 1A do oferty, co – w świetle zarzutów postawionych w pkt 1 odwołania, dotyczących nieprecyzyjnego i niejednoznacznego określenia kryterium oceny ofert, budzi poważny niepokój co do prawidłowości przeprowadzenia tej oceny. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 16 listopada 2022 r. KIO 2894/22), żadna czynność zamawiającego w świetle zasad, o których mowa w art. 16 Prawa zamówień publicznych, nie może być wykonywana subiektywnie i swobodnie, w tym także czynność oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert. (...) Ocenny charakter kryteriów nie zwalnia zamawiającego z obowiązku podania uzasadnienia faktycznego wyboru oferty w taki sposób, żeby wykonawcy wiedzieli, dlaczego dana oferta uzyskała określoną liczbę punktów. Podanie przez zamawiającego w postępowaniu jedynie informacji o liczbie przyznanych ofertom punktów stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Tymczasem, z nieznanym Odwołującemu przyczyn, znaczna część wykazanych usług na wykonanie planów urządzania lasu i uproszczonych planów urządzania lasu nie została oceniona przez Zamawiającego. Szczególnego znaczenia nabiera fakt, iż Zamawiający nie ograniczył się do oceny dokumentów złożonych wraz z ofertą, lecz samodzielnie prowadził postępowanie wyjaśniające wobec podmiotów, na rzecz których wykonywane były wskazane usługi. Skoro ustalenia

poczynione w toku tej weryfikacji miały wpływ na ocenę ofert, wykonawcy powinni zostać poinformowani, które usługi zostały uznane, które pominięte oraz jakie okoliczności faktyczne legły u podstaw takiej oceny. Analiza punktacji oraz dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego wskazuje, że przyczyną obniżenia punktacji mogło być nieuznanie usług polegających na sporządzeniu uproszczonych planów urządzenia lasu pomimo, iż pozostają analogiczne do przedmiotu zamówienia, jednak według Zamawiającego, nie są dostatecznie podobne do planu urządzenia lasu (kryterium „podobieństwa” nie zostało sformułowane w SWZ). Tym samym Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie otrzymało w kryterium doświadczenia kierownika/koordynatora prac urządzeniowych 20,00 pkt, wykazując przy tym 10 planów urządzenia lasu i 1, zrealizowany na rzecz Zamawiającego, uproszczony plan urządzenia lasu (9 i więcej usług). Tym samym Zamawiający odmówił uznania usług analogicznych do przedmiotu zamówienia (uproszczony plan urządzenia lasu), uznając wyłącznie usługi realizowane dla gruntów Skarbu Państwa, znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych (plany urządzenia lasu), a zatem usług nieodpowiadających przedmiotowi zamówienia.

Jednakże, w świetle braku szczegółowego uzasadnienia sposobu oceny kryterium doświadczenia wykazywanego w załączniku nr 1A do oferty, Odwołującemu istotnie ograniczono możliwość skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej oraz podjęcie merytorycznej oceny prawidłowości czynności wyboru oferty, co doprowadza do konieczności formułowania zarzutów i wniosków jedynie w oparciu o domysły i spekulacje, będące następstwem nieznamośności przesłanek działań Zamawiającego oraz pojawiającego się w lakonicznym uzasadnieniu określenia stopnia „podobieństwa” usług analogicznych do planów urządzenia lasu.

Warto w tym miejscu, niejako dodatkowo, wspomnieć również, iż zastosowane przez zamawiającego na etapie oceny ofert badanie stopnia „podobieństwa” usług analogicznych do planów urządzenia lasu, pomimo tego, że kryterium takie nie zostało sformułowane w SWZ, budzi wątpliwości także w świetle zastosowanej punktacji w ocenie kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urządzeniowych. Ograniczenie przez zamawiającego przyznawania punktów wyłącznie do planów urządzenia lasu opracowywanych dla lasów Skarbu Państwa (pomimo zamawiania usługi polegającej na wykonaniu uproszczonego planu urządzenia lasu) spowodowało, że wykonawca, który w ostatnich 10 latach wykonał 9 planów urządzenia lasu dla lasów Skarbu Państwa położonych w terenach górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) otrzymał o 12 punktów więcej niż wykonawca, który opracował 6 takich planów. Te „dodatkowe” 3 plany urządzenia lasu można przeliczyć, przyjmując przyjętą przez zamawiającego szacunkową wartość zamówienia, na blisko 300 tys. zł (dokładnie 297 592,77 zł), czyli innymi słowy wykonawca delegujący do realizacji zamówienia koordynatora z niemałym przecież doświadczeniem wykonania 6 planów urządzenia lasu (przy takim samym doświadczeniu taksatorów bezpośrednio wykonujących źródłowe prace inwentaryzacyjne) musiałby złożyć ofertę niższą o 300 tys. złotych, aby zniwelować różnicę w punktacji przyznawaną za omawiane kryterium, w stosunku do oferenta, który wyznaczył na kierownika/koordynatora prac urządzeniowych mającego doświadczenie w 9 planach. Przyjęcie takiego kryterium skutkowałoby fikcyjnością postępowania, które w zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji stawia podmiot o nieco tylko większym doświadczeniu kierownika/koordynatora w świadczeniu usług w górach – tylko VII lub VIII kraina przyrodniczo-leśna (podkreślić należy, że Odwołujący posiada bardzo duże doświadczenie w realizacji planów urządzenia lasu, co zostało potwierdzone w ocenie kryterium doświadczenie taksatorów). W tym świetle znamienny jest fakt geometrycznego przyrostu punktów za kolejne plany; gdy za pierwsze 3-4 plany przyznawane jest 5 pkt, kolejne 5-6 - 8 pkt (przyrost o 3 pkt), to już kolejne pojedyncze dodatkowe plany są punktowane dodatkowymi 3 punktami (7 planów – 11 pkt), 4 punktami (8 planów – 15 pkt) kończąc na ostatnim przyroście punktacji aż o 5 punktów (9 planów – 20 pkt). Przyjęty przez zamawiającego zawężający, nieopisany w SWZ, sposób oceny omawianego kryterium skutkuje niegospodarnym wydawaniem środków publicznych.

Odwołujący nie kwestionował na etapie postępowania przetargowego tak sformułowanej przez Zamawiającego oceny i sposobu przydzielania punktów, gdyż nie znając dodatkowego kryterium oceny w postaci „skali podobieństwa” był pewien, iż za wskazanie 13 usług analogicznych do przedmiotu zamówienia, otrzyma w kryterium doświadczenia koordynatora prac urządzeniowych maksymalną ilość punktów. Tym niemniej, mając na uwadze późniejsze działania Zamawiającego, należy z obowiązku odnotować nieproporcjonalność przyznawanych punktów do wzrostu ilości wykonanych usług, premiujące wybranego wykonawcę.

3) Naruszenie art. 239 ust 1 w zw. z art 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urządzeniowych, polegającej na nieuznaniu usług spełniających wymagania

określone w SWZ oraz nieprzyznaniu punktów za usługi analogiczne do przedmiotu zamówienia

Zgodnie z wymaganiami SWZ Odwołujący wykazał w Załączniku 1A do oferty (doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych) 13 zrealizowanych usług, analogicznych do przedmiotu zamówienia (uproszczony plan urządzenia lasu), obejmujących, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (odpowiedzi na pytania z dnia 23 marca 2026 r.), „szczegółowe opisy taksacyjne”, „leśną mapę numeryczną” oraz „prognozę oddziaływania na środowisko”. Jak wynika z treści protokołu postępowania, Zamawiający przyznał Odwołującemu w tym kryterium jedynie 8,0 pkt, co sugeruje, iż nie uwzględnił większości wskazanych usług (jako za mało podobnych do planu urządzenia lasu), uznając za analogiczne do przedmiotu zamówienia jedynie 5-6 usług (jak wykazano wcześniej, najprawdopodobniej 5 planów urządzenia lasu). Jak wynika z treści protokołu, Zamawiający podjął czynności zmierzające do weryfikacji zakresu wskazanych usług, zwracając się do podmiotów, na rzecz których były one wykonywane. Jak wynika z odpowiedzi starostw powiatowych, wszystkie zrealizowane na ich rzecz usługi wykraczały poza zakres wymagany obowiązującymi przepisami prawa, obejmowały szczegółowe opisy taksacyjne, dane przestrzenne (mapy numeryczne w systemie GIS) oraz przeprowadzenie procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (prognoza lub analiza konieczności – o czym dalej). Podsumowanie korespondencji Zamawiającego z podmiotami, na rzecz których usługi zostały wykonane zawiera poniższe zestawienie:

L.p.	Nr w Zał. 1A	Zamawiający	Przedmiot umowy	Mapa numeryczna	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko	Opisy taksacyjne
1	4	Starostwo Powiatowe w Zakopanem	Opracowanie Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu dla Wspólnoty Leśnej Uprawnionych 8 Wsi w Włowie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Standard odpowiadający wymaganiom leśnej mapie numerycznej (Pismo SPw Zakopanem z dnia 11.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci prognozy oddziaływania na środowisko (Pismo SPw Zakopanem z dnia 11.05.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy, odpowiadające planowi urządzania lasu (Pismo SPw Zakopanem z dnia 11.05.2026)
2	13	Starostwo Powiatowe w Limanowej	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych w gminach Tymbark oraz Łukowica wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Dane wektorowe, w tym dane typowe dla map numerycznych lasów (Pismo SPw Limanowej z dnia 5.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci prognozy oddziaływania na środowisko (Pismo SPw Limanowej z dnia 5.05.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy, w zakresie analogicznym do planu urządzenia lasu (Pismo SPw Limanowej z dnia 5.05.2026)
3	8	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych, położonych w poszczególnych obrębach geodezyjnych gmin Łapsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko nad Dunajcem oraz Miasto i Gmina Szczawnica wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Pełne dane do Leśnej Mapy Numerycznej (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci prognozy oddziaływania na środowisko (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)
4	7	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych, położonych w obrębach geodezyjnych gmin Czarny Dunajec, Nowy Targ, miasto Nowy Targ oraz Szafłary, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Pełne dane do Leśnej Mapy Numerycznej (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci prognozy oddziaływania na środowisko (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy (pismo SP w Nowym Targu z dnia 30.04.2026)

5	11	Starostwo Powiatowe w Suchej Beskidzkiej	Opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych w granicach administracyjnych gmin: Zawoja, Jordanów, Maków Podhalański, Zembrzyce, Jordanów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Dane map numerycznych (GIS) (pismo SP w Suchej Beskidzkiej z dnia 6.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci prognozy oddziaływania na środowisko (pismo SP w Suchej Beskidzkiej z dnia 6.05.2026)	Szczegółowe opisy taksacyjne (pismo SP w Suchej Beskidzkiej z dnia 6.05.2026)
L.p.	Nr w Zał. 1A	Zamawiający	Przedmiot umowy	Mapa numeryczna	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko	Opisy taksacyjne
6	12	Starostwo Powiatowe w Limanowej	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych, położonych na terenie gminy Laskowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Dane wektorowe, w tym dane typowe dla map numerycznych lasów (Pismo SP w Limanowej z dnia 5.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci analizy wpływu zaplanowanych zabiegów (Pismo SP w Limanowej z dnia 5.05.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy, w zakresie analogicznym do planu urządzenia lasu (Pismo SP w Limanowej z dnia 5.05.2026)
7	10	Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych w gminach Chelmec, Łabowa oraz Kamionka Wielka wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Opracowano zgodnie ze standardem uproszczonej leśnej mapy numerycznej (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci analizy wpływu zaplanowanych zabiegów (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy, sporządzono zgodnie z Zarządzeniem nr 49 DGLP (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)
8	9	Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu	Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych w gminach: Nawojowa, Miasto i Gmina Stary Sącz, Miasto i Gmina Krynica-Zdrój wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz leśną mapą numeryczną	Dane przestrzenne GIS (mapa numeryczna) przystosowane do systemu informacji przestrzennej ePowiat (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w postaci analizy wpływu zaplanowanych zabiegów (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)	Wykraczające poza obowiązujące przepisy (pismo SP w Nowym Sączu z dnia 5.05.2026)

Na marginesie należy w tym miejscu wyjaśnić, iż Starostwo Powiatowe w Nowym Targu pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. potwierdziło wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko dla obydwu usług, a pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. wskazało na wykonanie prognozy dla jednej usługi oraz analizy dla drugiej, co jest informacją błędną. W celu rozwiania wątpliwości Odwołujący przedkłada wraz z odwołaniem pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, potwierdzające, iż dla uproszczonych planów urządzenia lasu gmin Łapsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko nad Dunajcem oraz Miasto i Gmina Szczawnica sporządzona została prognoza oddziaływania na środowisko.

Zamawiający, dysponując stanowiskiem i opinią podmiotów na rzecz których usługi zostały zrealizowane, zdecydował się następnie na pozyskanie, w trybie dostępu do informacji publicznej, kompletnej dokumentacji zrealizowanych usług, które – zapewne – poddał subiektywnej i arbitralnej ocenie. Jak wskazano w lakonicznym uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazane w przedstawionym przez KRAMKO Sp. z o.o. wykazie, uproszczone plany urządzenia lasu zawierają jedynie wybrane lub częściowo rozszerzone elementy opisu taksacyjnego. Pełną prognozę oddziaływania

na środowisko potwierdzono tylko w części analizowanych opracowań. W pozostałych przypadkach występuje procedura odstąpienia, materiały środowiskowe. Pełnej Leśnej Mapy Numerycznej nie można potwierdzić dla wszystkich realizacjach. W części przypadków przekazano rozbudowane dane GIS. Podkreślić przy tym należy, iż w tym samym uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż w wyjaśnieniach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 23.03.2026 r. określił, że przez „analogiczny do przedmiotu zamówienia” rozumie projekt uproszczonego planu urządzania lasu, który oprócz elementów, które powinien zawierać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu zawiera również szczegółowe opisy taksacyjne, prognozę oddziaływania na środowisko, Leśną Mapę Numeryczną. Potwierdził zatem tym samym nie tylko nieprecyzyjność postawionych kryteriów oceny ofert, ale też stosowanie przy wyborze oferty niesprecyzowanego wcześniej kryterium „stopnia analogiczności” lub „stopnia podobieństwa”, o czym świadczą takie określenia jak „zawierają jedynie wybrane lub częściowo rozszerzone elementy opisu taksacyjnego”, „pełnej Leśnej Mapy Numerycznej nie można potwierdzić” itp. Jak jednak wykazano w argumentacji przytoczonej przy zarzutach 1 i 2 niniejszego odwołania, Zamawiający nigdy i na żadnym etapie postępowania nie sprecyzował co rozumie pod pojęciem „szczegółowych opisów taksacyjnych” czy też według jakich standardów będzie oceniał mapę numeryczną.

Kryterium oceny ofert nie stopniowało „pełności” mapy numerycznej ani ilości elementów opisu taksacyjnego. Kryteria te Zamawiający przyjął już po upływie terminu składania ofert.

Podjął przy tym nie tylko znaczący trud uzyskania pisemnych stanowisk podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane, ale też osobiście udał się do poszczególnych starostw w celu pozyskania dokumentacji. Rodzi to oczywiste pytanie: na podstawie jakich kryteriów dokonał odmiennej oceny, niż podmioty będące odbiorcami tych usług i umocowane do realizacji dokumentacji urzędzeniowej na podstawie ustawy o lasach? Wskazuje to dobitnie, iż Zamawiający dokonał oceny stopnia podobieństwa zrealizowanych przez Odwołującego usług do planu urządzania lasu (który to dokument nie jest i nie może być przedmiotem zamówienia), a nie do przedmiotu zamówienia, czyli uproszczonego planu urządzania lasu. Zamawiający sam potwierdza, iż usługi, będące przedmiotem oceny w kryterium doświadczenia w Załączniku nr 1A miały być analogiczne do przedmiotu zamówienia, tymczasem dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, jasno deklaruje, iż oceniał stopień podobieństwa, szukając we wskazanych usługach tożsamości z opisem przedmiotu zamówienia. W wyniku powyższego w sposób nieuprawniony nie tylko przyznał maksymalną ilość punktów w kryterium doświadczenia wykonawcy BULiGL Oddział w Krakowie za plany urządzania lasu, ale też odmówił przyznania punktów za 8 prawidłowo zrealizowanych przez Odwołującego usług analogicznych do przedmiotu zamówienia. Co istotne, Zamawiający nie wskazał ani jednego postanowienia SWZ, które uzależniałoby uznanie usługi za analogiczną od sporządzenia „pełnej Leśnej Mapy Numerycznej”, nie zdefiniował również tego pojęcia ani nie określił standardu, według którego miałyby być oceniane. W efekcie uznać trzeba, że Zamawiający nie oceniał, czy usługi były analogiczne do przedmiotu zamówienia, lecz czy odpowiadały jego własnemu, nieujawnionemu wcześniej wzorcowi uproszczonego planu urządzania lasu.

W konsekwencji ocena ofert została dokonana w oparciu o kryteria niewynikające z dokumentów zamówienia, a przedstawione przez Odwołującego usługi nie odpowiadały przyjętym przez Zamawiającego po terminie składania ofert dodatkowym kryteriom oceny, niewynikającym z treści SWZ.

W kwestii wyjaśnienia zagadnienia związanego z oddziaływaniem dokumentów na środowisko należy wskazać, iż zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2-3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 670) – dalej ustawa OOS - przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymaga projekt polityki, strategii, planu i programu w dziedzinie przemysłu, energetyki, transportu, telekomunikacji, gospodarki wodnej, gospodarki odpadami, leśnictwa, rolnictwa, rybołówstwa, turystyki i wykorzystywania terenu, opracowywany lub przyjmowany przez organy administracji, wyznaczający ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz polityki, strategii, planu i programu innego niż wymienione w pkt 1 i 2, którego realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000, jeżeli nie jest on bezpośrednio związany z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony. Ponadto, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy OOS, przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane także w przypadku projektu dokumentu innego niż wymieniony w art. 46 ust. 1 oraz w przypadku projektu zmiany takiego dokumentu, jeżeli w uzgodnieniu z właściwym organem, (regionalny dyrektor ochrony środowiska), organ opracowujący projekt stwierdzi, że realizacja postanowień danego dokumentu albo jego zmiany może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko.

W takim przypadku Organ opracowujący projekt (regionalna dyrekcja Lasów Państwowych w przypadku planów urządzenia lasu, a wykonawca na podstawie udzielonego pełnomocnictwa w przypadku uproszczonych planów urządzenia lasu – jak w przypadku niniejszego postępowania) sporządza, w formie pisemnej, stanowisko w sprawie potrzeby przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko albo jej braku. Stanowisko wymaga uzasadnienia zawierającego informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 49 ustawy OOS, tj.:

1) charakter działań przewidzianych w dokumentach, o których mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, w szczególności:

a) stopień, w jakim dokument ustala ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć, w odniesieniu do usytuowania, rodzaju i skali tych przedsięwzięć,

b) powiązania z działaniami przewidzianymi w innych dokumentach,

c) przydatność w uwzględnieniu aspektów środowiskowych, w szczególności w celu wspierania zrównoważonego rozwoju, oraz we wdrażaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie ochrony środowiska,

d) powiązania z problemami dotyczącymi ochrony środowiska;

2) rodzaj i skalę oddziaływania na środowisko, w szczególności:

a) prawdopodobieństwo wystąpienia, czas trwania, zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływań,

b) prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływań skumulowanych lub transgranicznych,

c) prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka dla zdrowia ludzi lub zagrożenia dla środowiska;

3) cechy obszaru objętego oddziaływaniem na środowisko, w szczególności:

a) obszary o szczególnych właściwościach naturalnych lub posiadające znaczenie dla dziedzictwa kulturowego, wrażliwe na oddziaływania, istniejące przekroczenia standardów jakości środowiska lub intensywne wykorzystywanie terenu,

b) formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz obszary podlegające ochronie zgodnie z prawem międzynarodowym.

Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko uzgadniany jest z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska spośród elementów wymienionych w art. 51 ust. 2 ustawy OOS.

Na etapie sporządzania uproszczonego planu urządzenia lasu mogą zatem powstać dwa odrębne, chociaż zbliżone pod względem merytorycznym dokumenty:

1. prognoza oddziaływania na środowisko na podstawie art. 46 lub 47 ustawy OOS;

2. analiza konieczności wykonania prognozy oddziaływania na środowisko, której postanowienia na podstawie art. 47 ustawy OOS uzgadniane są z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

W wyniku sporządzenia analizy, obejmującej swym zakresem elementy wskazane w art. 49 ustawy OOS, w uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, podejmowana jest decyzja, czy sporządzenie prognozy oddziaływania uproszczonego planu urządzenia lasu na środowisko jest niezbędne, czy też informacje wykazane w analizie (uzasadnieniu) są wystarczające by potwierdzić, iż dokumentacja urzędzeniowa nie będzie miała negatywnego wpływu na ochronę środowiska oraz przedmioty ochrony Natura 2000.

Podkreślić przy tym należy, iż jeśli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 46 pkt 2-3 ustawy OOS, kiedy

sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko jest co do zasady obligatoryjne, a regionalny dyrektor ochrony środowiska nie przychylił się, na podstawie art. 47 ustawy OOS do konieczności sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, to sporządzenie takiego dokumentu dla projektu uproszczonego planu urządzenia lasu jest niezgodne z prawem, gdyż nie ma ku temu podstawy prawnej. Dlatego też, pomimo przeprowadzenia pełnej procedury oceny oddziaływania projektu na środowisko, w uzasadnionych przypadkach, dokument wynikowy przeprowadzonych badań środowiskowych nazywany jest prognozą oddziaływania na środowisko, a w innych przypadkach analizą konieczności sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko. Zawartość obydwu dokumentów, jak wynika z porównania art. 49 i 51 ust. 2 ustawy OOS, jest jednak zbieżna pod względem celowościowym i merytorycznym, dlatego każdy z tych dokumentów stanowi dowód prawidłowego przeprowadzenia procedury, określonej postanowienia ustawy OOS w zakresie prognozowania wpływu projektu uproszczonego planu urządzenia lasu na środowisko.

Przyjęcie stanowiska, zgodnie z którym wykonawca realizujący usługę zgodnie z wymogami ustawy OOS oraz stanowiskiem właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska otrzymywałby mniej punktów niż wykonawca sporządzający prognozę oddziaływania na środowisko, nawet w przypadkach, w których obowiązujące przepisy nie wymagały jej sporządzenia, wyłącznie z tego względu, że dokument kończący procedurę środowiskową został zatytułowany „analiza konieczności sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko”, a nie „prognoza oddziaływania na środowisko”, prowadziłoby do nierównego traktowania wykonawców dających równoważną gwarancję należytego wykonania zamówienia.

4) Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez dowolną, a nie obiektywną ocenę ofert, polegającą na pominięciu informacji uzyskanych przez zamawiającego w toku weryfikacji doświadczenia wykonawcy

Jak już zostało wykazane, Zamawiający nie ograniczył się do oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą. Podjął szereg dodatkowych działań, zmierzających do zweryfikowania zakresu wykazanych usług, zwracając się do podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane i uzyskując informacje dotyczące zakresu opracowań, zastosowanych rozwiązań oraz dokumentacji przekazanej zamawiającym tych usług (patrz tabela do zarzutu nr 3). Należy przy tym uwypuklić, iż podmioty te pozostają umocowane w kwestiach urządzania lasu na podstawie ustawy o lasach. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa – w tym również nad gospodarką leśną na gruntach takich, jak Zamawiającego - sprawuje starosta. Określa też, w drodze decyzji, zadania właścicieli lasów w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa w przypadku niewykonania przez nich obowiązków zapewnienia powszechnej ochrony lasów. Jest więc organem zaznajomionym z urządzaniem lasu oraz zakresem wymaganej dokumentacji i tym samym kompetentnym do oceny jej zawartości.

Jak wynika z treści korespondencji, Zamawiający zwrócił się do podmiotów, na rzecz których wskazane przez odwołującego usługi zostały wykonane, z pytaniem, czy wykonawca:

1) Sporządził dokumentację wykraczającą poza zakres wymagany Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu?

2) W szczególności czy opracowanie to obejmowało:

a) szczegółowe opisy taksacyjne w zakresie odpowiadającym planowi urządzania lasu,

b) prognozę oddziaływania na środowisko

c) Leśną Mapę Numeryczną (LMN)?

Pytanie zawiera zatem dwa elementy. Po pierwsze, czy dokumentacja wykraczała poza zakres wymagany przez rozporządzenie Ministra Środowiska. Odpowiedź twierdząca na to pytanie stanowiła co najmniej potwierdzenie, że dokumentacja wykraczała poza zakres minimalny określony rozporządzeniem, a więc obejmowała elementy dodatkowe względem standardowego uproszczonego planu urządzenia lasu. Dlatego Zamawiający zadał też drugie pytanie, czy opracowanie obejmowało szczegółowe opisy taksacyjne w zakresie odpowiadającym planowi urządzania lasu.

Tym samym, po upływie terminu składania ofert, w sposób naruszający art. 16 pkt 2 PZP uszczegółowił kryterium oceny doświadczenia. Pytanie skierowane do starostw nie miało charakteru wyłącznie weryfikacyjnego, lecz zmierzało do ustalenia dodatkowych cech usługi, które nie zostały wcześniej przewidziane w SWZ jako elementy podlegające ocenie.

Co więcej, uszczegółowienie to prowadziło do preferowania usług odpowiadających planom urządzenia lasu, zaś właśnie takim doświadczeniem legitymował się przede wszystkim wykonawca BULiGL Oddział w Krakowie.

Zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy miał stanowić podstawę oceny doświadczenia wykazywanego przez Odwołującego. Starostwa powiatowe, będące organami administracji publicznej sprawującymi nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, potwierdziły, iż sporządzona przez Odwołującego dokumentacja zawiera szczegółowe opisy taksacyjne, leśną mapę numeryczną oraz dokumentację z przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, a zatem obejmowały elementy wskazane przez Zamawiającego jako niezbędne do uznania usługi za analogiczną do przedmiotu zamówienia. Jednakże uzyskane informacje zostały przez Zamawiającego pominięte lub ocenione w sposób pozostający w sprzeczności z ich treścią. Zamawiający przyjął odmienne ustalenia faktyczne, posługując się pojęciami takimi jak „pełna Leśna Mapa Numeryczna”, „częściowo rozszerzone elementy opisu taksacyjnego” czy „rozbudowane dane GIS”, nie wskazując jednocześnie źródła tych kryteriów ani przyczyn odmowy uwzględnienia stanowisk podmiotów będących odbiorcami przedmiotowych opracowań. W ocenie Odwołującego powyższe prowadzi do wniosku, iż ocena ofert nie została oparta na obiektywnych i możliwych do zweryfikowania przesłankach, lecz na subiektywnej interpretacji Zamawiającego, wypracowanej już po zgromadzeniu materiału dowodowego. Skoro bowiem Zamawiający uznał za konieczne pozyskanie informacji od podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane, to nie mógł następnie pominąć uzyskanych odpowiedzi bez wskazania konkretnych i racjonalnych powodów odmowy przyznania im waloru dowodowego, opierając się na własnej interpretacji pozyskanych materiałów. Takie działanie prowadzi do zastąpienia obiektywnej oceny ofert oceną arbitralną, opartą wyłącznie na własnych, niewynikających z dokumentów zamówienia założeniach Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności zarówno z zasadą przejrzystości postępowania, jak i obowiązkiem równego oraz obiektywnego traktowania wykonawców wynikającym z art. 16 pkt 1 i 2 PZP”.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o ich oddalenie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym (dalej: „Przystępujący”).

Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia z dnia 29 czerwca 2026 r. oraz w dodatkowym piśmie z dnia 7 lipca 2026 r.

Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 oraz zarzutu nr 2 — w części, w jakiej kwestionują sposób sformułowania kryterium oceny ofert — jako wniesionych po upływie terminu określonego w ustawie, ewentualnie o pozostawienie tych zarzutów bez rozpoznania jako spóźnionych, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu zarzutów nr 5 – 7, postępowanie odwoławcze podlegało w tym zakresie umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, stosowanego odpowiednio w przypadku wycofania części zarzutów zawartych w odwołaniu.

Zarzut naruszenia art. 240 ustawy Pzp poprzez na tyle nieprecyzyjne i niejednoznaczne określenie kryterium oceny ofert, że pozwoliło Zamawiającemu na jego dowolną interpretację na etapie oceny ofert.

Izba uznała, że ww. zarzut (nr 1) podlega odrzuceniu z uwagi na to, że został on podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z przepisem art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, który znajduje w tym przypadku odpowiednie zastosowanie, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zarzut ten dotyczy sposobu skonstruowania przez Zamawiającego postanowień w zakresie kryterium oceny ofert. Natomiast zgodnie z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia

wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnoszą się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

W odniesieniu do ww. zarzutu, a także pozostałych, które zostały przez Odwołującego podtrzymane, należy poczynić ogólną uwagę, że rozpoznanie odwołania utrudniał sposób skonstruowania przez Odwołującego uzasadnienia. W uzasadnieniu tym Odwołujący przedstawił stanowisko, które zostało podzielone według zarzutów, jednakże nie zawsze twierdzenia tam zawarte odpowiadają tym zarzutom, do których zostały przydzielone. Uzasadnienie do zarzutu dotyczącego nieprecyzyjnego i niejednoznacznego określenia kryterium oceny ofert zostało przedstawione również w innych częściach odwołania, jednakże w przeważającym zakresie w ramach uzasadnienia zarzutu nr 1. Z tego powodu Izba ostatecznie uznała, że podstawa do odrzucenia w części odwołania wystąpiła w zakresie zarzutu nr 1.

Mając na uwadze poczynioną powyżej uwagę, do pozostałych, podtrzymanych przez Odwołującego zarzutów odwołania, Izba odniesie się w sposób zbiorczy.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art 16 ustawy poprzez zatajenie przesłanek oceny, a w konsekwencji naruszenie zasady przejrzystości, uniemożliwiając tym samym dokonanie weryfikacji prawidłowości procesu badania ofert oraz przesłanek przyznawania punktów w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urzędzeniowych.

Zarzut naruszenia art. 239 ust 1 w zw. z art 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w kryterium doświadczenia osoby pełniącej funkcję koordynatora prac urzędzeniowych, polegającej na nieuznaniu usług spełniających wymagania określone w SWZ oraz nieprzyznaniu punktów za usługi analogiczne do przedmiotu zamówienia, co skutkowało nieprawidłowym wyborem najkorzystniejszej oferty.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dowolną, a nie obiektywną ocenę ofert, polegającą na pominięciu informacji uzyskanych przez zamawiającego w toku weryfikacji doświadczenia wykonawcy.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2026 r. informującym o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający przedstawił następujące stanowisko w zakresie oceny oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych”:

„Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. H.K. w Krakowie – informuje, że w kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych” Wykonawca KRAMKO Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków, otrzymał 8,00 punktów.

Zamawiający, po weryfikacji Załącznika nr 1A do SWZ złożonego przez Wykonawcę KRAMKO Sp. z o.o., jak również dokumentów udostępnionych przez Starostwa Powiatowe, stwierdził, że wskazane w wykazie, uproszczone plany urządzenia lasu nie są analogiczne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w wyjaśnieniach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 23.03.2026 r. określił, że przez „analogiczny do przedmiotu zamówienia” rozumie projekt uproszczonego planu urządzenia lasu, który oprócz elementów, które powinien zawierać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu zawiera również szczegółowe opisy taksacyjne, prognozę oddziaływania na środowisko, Leśną Mapę Numeryczną.

Wskazane w przedstawionym przez KRAMKO Sp. z o.o. wykazie, uproszczone plany urządzenia lasu zawierają jedynie wybrane lub częściowo rozszerzone elementy opisu taksacyjnego. Pełną prognozę oddziaływania na środowisko potwierdzono tylko w części analizowanych opracowań. W pozostałych przypadkach występuje procedura odstępiania, materiały środowiskowe. Pełnej Leśnej Mapy Numerycznej nie można potwierdzić dla wszystkich realizacjach. W części przypadków przekazano rozbudowane dane GIS.

W związku z powyższym, nie można uznać, że przedstawione w wykazie, uproszczone plany urządzenia lasu są analogiczne do przedmiotu zamówienia.”

Należy zauważyć, że przed upływem terminu składania ofert Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmienił treść Rozdziału 14 pkt 2 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych” w ten sposób, że ustalił następujące zasady przyznawania punktacji:

„Zamawiający przyzna punkty w kryterium doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych, jeśli Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia osobę, która w okresie ostatnich 10 lat (okres wyrażony w latach liczy się wstecz od dnia, w którym upłynął termin składania ofert) minimum 1 raz pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej.

Punkty zostaną przyznane odpowiednio, zgodnie z poniższym:

- 1-2 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 2 pkt,
- 3-4 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 5 pkt,
- 5-6 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 8 pkt,
- 7 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 11 pkt,
- 8 razy pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 15 pkt,
- 9 razy i więcej pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych przy opracowaniu projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) – 20 pkt,

Aby uzyskać punkty w pozacenowym kryterium, Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy

W wykazie należy ująć tylko takie projekty uproszczonych planów urządzania lasu lub planu urządzania lasu, które w dniu otwarcia ofert były zatwierdzone przez odpowiedni Organ.

Wykonawca otrzyma punkty zgodnie z powyższym, jeżeli wskaże, że kieruje do realizacji zamówienia osobę, która będzie pełniła funkcję kierownika zespołu/ koordynatora prac urzędzeniowych i pełniła taką funkcję przy opracowaniu projektu planu urządzania lasu obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej) zamiast projektu uproszczonego planu urządzania lasu (analogicznego do przedmiotu zamówienia) obejmujących łącznie opracowania urzędzeniowe dla terenów górskich (w szczególności obszary położone w VII lub VIII krainie przyrodniczo-leśnej).

W wykazie (przedmiotowym środku dowodnym) Wykonawca zobowiązany jest wskazać inne realizacje, niż te na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, w których wyznaczona osoba pełniła funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędzeniowych .

W wykazie musi być wskazana ta sama osoba, która będzie wskazana w wykazie potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Przez analogiczny do przedmiotu zamówienia projekt planu urządzania lasu Zamawiający rozumie projekt uproszczonego urządzania lasu, który oprócz elementów, które powinien zawierać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu zawiera również szczegółowe opisy taksacyjne, prognozę oddziaływania na środowisko, Leśną Mapę Numeryczną.”

Jak wynika z przytoczonego powyżej fragmentu SWZ, Zamawiający, doprecyzowując co należy rozumieć przez sformułowanie „analogiczny do przedmiotu zamówienia projekt planu urządzania lasu”, wskazał m.in. na dodatkową zawartość szczegółowych opisów taksacyjnych, prognozy oddziaływania na środowisko oraz Leśnej Mapy Numerycznej. Wprawdzie nie zostało wskazane, że pojęcia te należy rozumieć zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia, jednakże w ocenie składu orzekającego Izby nie sposób tego inaczej rozumieć – taki wniosek należy wywieść już z

samego sformułowania „analogiczny do przedmiotu zamówienia”. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, że nieuwzględnione przez Zamawiającego usługi zawierały wszystkie elementy zgodnie z ww. rozumieniem.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił szczegółowe stanowisko w zakresie oceny oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urządzeniowych”:

Powiat	Opracowanie UPUL	Opisy taksacyjne	Prognoza / SOOS	LMN
Nowosądecki	Chelmiec, Łabowa, Kamionka Wielka, zatw. 12.12.2017	Rozszerzone względem prostego UPUL. Występuje m.in. PBR, podrost, nalot i przestoje, ale brak wielu elementów, w tym funkcji lasu przy wydzieleniach, gospodarstwa, gleby, terenu, runa i pełnej zgodności z TD.	Procedura analizy zasadności sporządzenia prognozy i stanowisko RDOŚ. Nie wykonano pełnej prognozy.	Rozbudowany materiał GIS: SHP z plikami PRJ/CPG, bazy MDB i projekty GIS. Dane zawierają wybrane elementy właściwe dla LMN, ale nie potwierdzono kompletnej struktury LMN w pełnym zakresie Warstw, atrybutów i powiązań danych.
Nowosądecki	Nawojowa, Stary Sącz, Krynica Zdrój, zatw. 30.12.2016	Szersze niż najprostszy UPUL, ale wyraźnie uproszczone. Brak m.in. PBR, funkcji lasu, gospodarstwa, pełnego opisu młodego pokolenia, gleby, terenu, runa i uszkodzeń.	Materiały środowiskowe i analizy przyrodnicze, ale brak potwierdzenia pełnej prognozy.	Podstawowy zestaw GIS: SHP i MDB. Brak potwierdzenia pełnej struktury LMN.

Limanowski	Tymbark i Łukowica, zatw. 1.01.2021	Rozszerzone względem prostego UPUL. Występuje PBR, podrost, nalot i przestoje, ale brak m.in. funkcji lasu przy wydzieleniach, gospodarstwa, pełnej charakterystyki siedliska, gleby, terenu, runa i uszkodzeń.	Pełna prognoza oddziaływania na środowisko dla działań gospodarczych na lata 2021– 2030.	Potwierdzono istnienie warstw SHP.
Limanowski	Laskowa, zatw. 1.01.2018	Rozszerzone względem prostego UPUL.	Procedura odstąpienia od	Potwierdzono istnienie warstw SHP.
		Występuje PBR oraz elementy podrostu, nalotu i przestojów, ale brak wielu elementów, w tym funkcji lasu, gospodarstwa, gleby, terenu, runa, wieku rębności i okresów odnowienia.	SOOS, analiza i korespondencja z RDOS. Nie wykonano pełnej prognozy.	

Nowotarski	Czarny Dunajec, Nowy Targ, miasto Nowy Targ, Szaflary, zatw. 28.11.2016	Oceniono głównie opisy taksacyjne udostępnione w siedzibie starostwa. Zakres szerszy niż prosty UPUL, ale brak m.in. PBR, pełnego opisu młodego pokolenia, funkcji lasu, gospodarstwa, gleby, terenu, runa, uszkodzeń i	Prognozy nie sporządzono. Stwierdzono procedurę uzgodnienia braku potrzeby jej wykonania.	Dane SHP + MDB. Zakres podstawowy; brak pełnego zestawu warstw tematycznych/ specjalistycznych, brak PRJ i CPG.
		okresów odnowienia.		
Nowotarski	Łąpsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko nad Dunajcem, Szczawnica, zatw. 1.12.2017	Oceniono głównie opisy taksacyjne. Zakres szerszy niż prosty UPUL, ale brak m.in. PBR, pełnego opisu młodego pokolenia, funkcji lasu, gospodarstwa, gleby, terenu, runa i uszkodzeń.	Sporządzono prognozę oddziaływania na środowisko oraz przeprowadzono uzgodnienia w ramach procedury środowiskowej.	Dane SHP + MDB. Brak pełnego zestawu warstw tematycznych/ specjalistycznych, brak PRJ i CPG.

Suski	Zawoja, Jordanów, Maków Podhalański, Zembrzyce, Jordanów, zatw. 1.01.2017	Zamawiający odstąpił od weryfikacji opisów w siedzibie, ponieważ na podstawie przekazanych danych opracowanie nie zawierało Leśnej Mapy Numerycznej.	Pełna prognoza oddziaływania na środowisko.	Podstawowe dane GIS i MDB. Nie potwierdzono pełnej struktury LMN.
Tatrzański	Wspólnota Leśna Uprawnionych 8	Najbardziej rozbudowane z analizowanych.	Pełna prognoza oddziaływania na środowisko wraz	Rozbudowany materiał GIS/LMN: dane
	wsł w Witowie, zatw. 17.12.2025	Niepełne w zakresie m.in. gleby, runa, zespołów roślinnych i wysokości n.p.m.	z materiałami mapowymi.	przestrzenne w układach PUWG 1992 i 2000, baza MDB, warstwy wydzielen, oddziałów, działek, linii i PNSW. Dane zawierają istotne cechy LMN, choć nie potwierdzono pełnej kompletności wszystkich warstw specjalistycznych.

Z powyższego wynika, że nawet uwzględnienie stanowiska Odwołującego przedstawionego w odwołaniu, że da uproszczonych planów urządzenia lasu gmin Łapsze Niżne, Czorsztyn, Krościenko nad Dunajcem oraz Miasto i Gmina Szczawnica sporządzona została prognoza oddziaływania na środowisko, nie miałoby wpływu na ostateczną ocenę dokonaną przez Zamawiającego.

Wymaga zauważenia, że uzasadnienie oceny oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urzędniowych” zostało przez Zamawiającego w sposób znacznie bardziej szczegółowy przedstawiony w odpowiedzi na odwołaniu niż w piśmie informującym o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednakże, Odwołujący nie domagał się nakazania Zamawiającego uzupełnienia tego uzasadnienia celem ponownego wniesienia odwołania na sposób oceny jego oferty w zakresie ww. kryterium oceny ofert. Należy zauważyć, że Izba nie jest uprawniona do nakazywania zamawiającemu dokonywania czynności, o które wykonawca składający odwołanie wcale nie wnosi, tym bardziej jeżeli miałoby to skutkować przedłużeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący oparł postawione zarzuty o przyjętą przez siebie interpretację postanowień SWZ w zakresie sposobu oceny ofert w kryterium „Doświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu/koordynatora prac urządzeniowych”, jednakże Izba przychyliła się w tym zakresie do stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, w zakresie zarzutów nr 2 – 4 Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: