

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 roku przez GRUPA SZYMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Kłomnicach w postępowaniu prowadzonym przez 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirala profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz GRUPA SZYMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Kłomnicach kwoty 9 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3056/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirala profesora W.Ł. z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „PRZEBUDOWA BUDYNKU NR 18 W CELU UTWORZENIA PRZYCHODNI SPECJALISTYCZNEJ SZPITALA JEDNEGO DNIA” W FORMULE „ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ”, NALEŻĄCEGO DO 7 SZPITALA MARYNARKI WOJENNEJ Z PRZYCHODNIĄ SP. Z O.O. W GDAŃSKU WRAZ Z UZYSKANIEM W IMIENIU I NA ZAMAWIAJĄCEGO OSTATECZNEJ DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ O POZWOLENIU NA UŻYTKOWANIE Ciepłowni BUDOWLANEGO”, nr referencyjny: 330/2026/TP.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie w udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 r. roku pod numerem: 2026/BZP 00267618.

W postępowaniu tym GRUPA SZYMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Kłomnicach (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 24 czerwca 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- a) wybór oferty Wykonawcy J.M. prowadzącej działalność gospodarczą pod USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE I HANDLOWE JUSTYNA MIESIKOWSKA (dalej „J.M.”) jako oferty uznanej za najkorzystniejszą;
- b) poprzez wadliwą ocenę oferty Wykonawcy J.M. w wyniku której, niezgodnie z zasadami określonymi w rozdziale XV SWZ – Opis kryteriów oceny ofert, Zamawiający dokonał wyboru oferty przyznając 97,82 pkt, w miejsce oferty Odwołującego będącej w rzeczywistości ofertą najkorzystniejszą;
- c) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy J.M. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy p.z.p. poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy J.M., w sytuacji gdy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, ponieważ Wykonawca nie określił ceny oraz składników cenotwórczych przy uwzględnieniu prawidłowej stawki podatku VAT;
- naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy p.z.p. w związku z art. 17 ust. 2 ustawy p.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

W złożonej pismem z dnia 3 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w części obejmującej zarzut nieprawidłowej oceny ofert w kryterium doświadczenia osób.

W dniu 10 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do

reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: