

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę: **Balzola Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy: **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12 A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2966/26 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Balzola Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2966/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Biała Podlaska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 109/2026 nr publikacji ogłoszenia 393574-2026, w dniu 09 czerwca 2026 r. W tym samym dniu została opublikowana na stronie Zamawiającego Specyfikacja Warunków Zamówienia.

Wykonawca, Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 19 czerwca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień SWZ (dokumentów zamówienia), zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez sformułowanie, w Rozdziale VII pkt 2 pkt 4 oraz 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, nadmierny a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji tj. poprzez postawienie warunku zgodnie z którym:

„W zakresie niniejszego warunku Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że:

a) W zakresie niniejszego warunku Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego nad infrastrukturą PKP PLK; (podkreślenie własne Odwołującego)

- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 30.000.000,00 zł brutto;

- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o długości minimum 60 m;”

i niezasadne ograniczenie w treści ww. warunku doświadczenia jakim legitymować może się wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, do realizacji zadania polegającego na budowie obiektu mostowego nad infrastrukturą jednego tylko zarządcy infrastruktury kolejowej tj. PKP PLK.

2. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. 353 (1) k.c., art. 5 kc w zw. z art. 627 k.c., 647 k.c., art. 652 k.c., poprzez nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu, ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób sprzeczny z naturą stosunku prawnego, zasadą równowagi stron i wprost przepisami prawa i przyznanie sobie przez Zamawiającego, w sposób niezgodny z prawem w §6 ust. 17 projektu umowy uprawnienia do odmowy dokonania

odbioru wykonanych robót, a w konsekwencji odmowy dokonania zapłaty, na wypadek zgłoszenia jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonanie odbioru aktualizującego dokonanie zapłaty i odbioru jest obowiązkiem inwestora i nie może być uzależnione od bezusterkowego wykonania działu czy obiektu.

3.art. 433 pkt 4) Pzp, art. 8 Pzp w zw. z art. 353(1) k.c. oraz art. 5 k.c., poprzez zastrzeżenie w §3 ust 8 projektu umowy uprawnienia Zamawiającego do jednostronnego ograniczenia zakresu umowy bez określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron, podczas gdy zgodnie ze wskazanym przepisem ustawy uprawnieniu do jednostronnego ograniczenia umowy musi towarzyszyć określenie minimalnego minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron a przez to nadużycie pozycji dominującej organizatora przetargu i ukształtowanie postanowień umownych z przekroczeniem zasady swobody kształtowania treści przyszłej umowy;

4. art. 433 pkt 1 Pzp, art. 8 Pzp w zw. z art. 353(1) k.c. oraz art. 5 k.c., poprzez zastrzeżenie w §6 ust. 16 projektu umowy uprawnienia do zlecenia wykonawstwa zastępczego na wypadek opóźnienia wykonawcy w usuwaniu usterek, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami projektowanie postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia a Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla zastosowania odstępstwa od zakazu wprowadzania odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie czym w konsekwencji nadużył pozycji dominującej organizatora przetargu i ukształtował postanowienia umowne z przekroczeniem zasady swobody kształtowania treści przyszłej umowy.

5.art. 134 pkt 6 w zw. z art. 436 pkt 1) Pzp, poprzez określenie w §3 projektu umowy terminu wykonania zamówienia do 30 listopada 2027r. tj. datą kalendarzową bez wskazania obiektywnej przyczyny podczas gdy zgodnie ze wskazanym przepisem planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone są w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VII pkt 2 pkt 4 oraz 5.1.6

Ogłoszenia o zamówieniu, w przedstawiony niżej sposób:

„W zakresie niniejszego warunku Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że:

a)W zakresie niniejszego warunku Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego nad infrastrukturą kolejową PKP PLK;*
- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 30.000.000,00 zł brutto;*
- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o długości minimum 60 m;”*

2.modyfikacji §6 ust.17 Umowy w przedstawiony niżej sposób:

„Za termin wykonania umowy uważać się będzie datę zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru na zasadach określonych stosownie w § 6 niniejszej Umowy, o ile protokół odbioru częściowego oraz protokół odbioru końcowego zostanie podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy bez uwag i zastrzeżeń. Jeżeli w trakcie odbiorów zostaną stwierdzone wady istotne i usuwane, Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru i wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie. zgłoszone uwagi lub/i zastrzeżenia, za termin wykonania Umowy uważać się będzie datę podpisania stosownie protokołu odbioru częściowego oraz protokołu odbioru końcowego, bez uwag i zastrzeżeń.”

3.modyfikacji §7 ust.7 Umowy w przedstawiony niżej sposób:

„Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, nie więcej niż o 10% wartości Umowy podanej w §7 ust. 1 w sytuacji gdy wykonanie danych robót będzie zbędne do prawidłowego, wykonania przedmiotu określonego w §2.”

4.modyfikacji §6 ust.16 Umowy w przedstawiony niżej sposób:

„Jeżeli Wykonawca nie wykona poprawek, uzupełnień lub nie usunie usterek w terminie wykonania Umowy lub w odpowiednim dodatkowym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a opóźnienie przekroczy 10 dni, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania obowiązków, będzie uprawniony do powierzenia wykonania poprawek, uzupełnień lub usunięcia usterek osobie trzeciej lub wykonania ich we własnym zakresie, na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), bez konieczności uzyskiwania odrębnego upoważnienia sądowego. Zamawiający będzie uprawniony do potrącenia kosztów wykonania zastępczego z wynagrodzenia Wykonawcy lub zabezpieczenia należytego wykonania Umowy a także naliczenia kar umownych. Skorzystanie z wykonania zastępczego nie wyłącza

innych uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy lub przepisów prawa."

Odwołujący podniósł, że jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy Pzp. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym naruszający podstawowe zasady przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 23 czerwca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 29 czerwca 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz zarzutami odwoławczymi sformułowanymi przez Odwołującego, Zamawiający uwzględnia zarzuty nr 1, 2, 3 i 4 odwołania i dokonuje zmian dokumentacji postępowania we wskazanym zakresie oraz nie uwzględnia zarzutu nr 5 dotyczącego określenia terminu realizacji zamówienia.

Zamawiający wniósł o:

1. przeprowadzenie postępowania odwoławczego wyłącznie w zakresie nieuwzględnionego zarzutu nr 5,
2. oddalenie lub umorzenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezprzedmiotowego wobec dokonania przez Zamawiającego zmian w dokumentacji zamówienia odpowiadających żądaniom Odwołującego,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu w celu stwierdzenia faktu obiektywnych przyczyn uzasadniających określenie terminu realizacji datą kalendarzową,
4. oddalenie zarzutu nr 5 w całości,
5. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników sprawy.

W dniu 10 lipca 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego, pismem z dn. 29.06.2026 r., odwołania w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 i 4 (w załączeniu odpowiedź na odwołanie, pismo z dnia 29.06.2026 r.), że:

- cofa odwołanie w pozostałym zakresie tj. w zakresie zarzutu nr 5 i w konsekwencji.
- wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w całości.

W dniu 14 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym zawarł oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu nr 5 odwołania, tj. zarzutu dotyczącego terminu realizacji zamówienia. W tym zakresie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Pismem z 29 czerwca 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania wniesionego w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o., tj. co do zarzutu nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 odwołania. W pozostałej części, tj. w zakresie zarzutu nr 5 odwołania, Odwołujący wycofał odwołanie pismem z dnia 10 lipca 2026 r. Cofnięcie odwołania w części jest skuteczne, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w dniu 14 lipca 2026 r. zarzutu, który został wycofany przez Odwołującego. Cofnięcie jest dalej idące niż uwzględnienie – powoduje, że odwołanie w zakresie cofniętym nie wywołuje skutków prawnych.

Jednocześnie Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca Mostostal Warszawa S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit.b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania

odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba orzekła zatem o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł 00 gr., stosownie do pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....