

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Robert Siwik

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę A.Z. GmbH w Giengen an der Brenz (Niemcy), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centralny Port Komunikacyjny Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy TK Airport Solutions SA w Mieres (Hiszpania)

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.Z. GmbH w Giengen an der Brenz (Niemcy) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 000 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę A.Z. GmbH w Giengen an der Brenz (Niemcy) tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Centralny Port Komunikacyjny Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza wykonawcy A.Z. GmbH w Giengen an der Brenz (Niemcy) na rzecz zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, którego przedmiotem jest *Zaprojektowanie, dostawa, montaż oraz uruchomienie i serwis rękawów dla Terminala Pasażerskiego Lotniska CPK* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 12 czerwca 2026 r. wykonawca A.Z. GmbH w Giengen an der Brenz (Niemcy) – dalej: odwołujący – wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając naruszenie:

1. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp i art. 128 ust. 5 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy

P.z.p., i w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących posiadanego doświadczenia w związku z informacjami uzyskanymi przez zamawiającego w trybie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p., a także zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) b) OPW z uwagi na rzekome wprowadzenie w błąd, a w konsekwencji poprzez bezzasadne uznanie, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym zastosowanie *de facto* sankcji z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy P.z.p. w sytuacji, w której zamawiający nie przewidział tych fakultatywnych przesłanek wykluczenia na etapie przygotowania postępowania, co poskutkowało odrzuceniem jego wniosku;

2. art. 128 ust. 1 i 4 w związku art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c i z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdział I pkt 2 4) c) OPW, tj. w zakresie uprawnień budowlanych posiadanych przez osoby wskazane na stanowisko Kierownika montażu i Projektanta konstruktora i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie przez następujących wykonawców: a. ADELTE Airport Technologies, SLU Ave. Josep Tarradellas 20 – 4 piętro 08029 Barcelona - Hiszpania (dalej: „ADELTE Airport Technologies”)

b. TK Airport Solutions, S.A. Polígono Industrial Vega de Baiña s/n 33682 Mieres, Hiszpania (dalej: „TK Airport Solutions lub „przystępujący”)

pomimo, iż ww. wykonawcy nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu z uwagi na to, iż wskazane przez tych wykonawców informacje nie pozwalają na uznanie, iż osoby wskazane na ww. stanowiska posiadają uprawnienia budowlane odpowiadające uprawnieniom wymaganych przez zamawiającego w warunku;

3. art. 128 ust. 1 i 4 w związku art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) a) OPW przez ADELTE Airport Technologies, pomimo tego, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania tego warunku gdyż nie przedstawił dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy wskazanej w wykazie w poz.2 – dot. Projektu Międzynarodowego Portu Lotniczego w Islamabadzie;

4. art. 16 ustawy P.z.p. poprzez wielokrotne stosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. (na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym) do pozostałych wykonawców (w tym do ADELTE Airport Technologies) a zaniechanie zastosowania tej procedury do odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego wniosku,
 2. unieważnienie czynności zakwalifikowania wykonawców do dalszego etapu postępowania,
 3. unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do dialogu (jeżeli nastąpiła),
 4. powtórzenie czynności badania i oceny wniosków z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
 5. wezwanie odwołującego do wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) b) OPW.
 6. wezwanie Wykonawców: a. ADELTE Airport Technologies
b. TK Airport Solutions
- do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział VI Podrozdział I pkt 2 4) c) OPW) dotyczących uprawnień osób wskazanych na stanowisko Kierownika montażu i Projektanta konstruktora.
7. Wezwanie wykonawcy ADELTE Airport Technologies do wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) a) OPW.
 8. Dokonanie zaproszenia do dialogu z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W wyniku zaniechania przez zamawiającego wezwania odwołującego do wyjaśnienia i do uzupełnienia dokumentów doszło do wykluczenia odwołującego z postępowania, a zatem odwołujący utracił możliwość ubiegania się o udzieleni zamówienia. Jednocześnie zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów ADELTE Airport Technologies i TK Airport Solutions, pomimo iż nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości uzyskania zamówienia przez odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 lipca 2026 roku zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności OPW, wniosku odwołującego, wykazu dostaw i usług, wezwania z dnia 25 marca 2026 r., odpowiedzi odwołującego na wezwanie, korespondencji prowadzonej na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p. z zarządcą Portu Lotniczego w Barcelonie oraz informacji o wynikach oceny wniosków z dnia 2 czerwca 2026 r. - na okoliczności wskazane w odpowiedzi;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z tłumaczenia korespondencji z zarządcą Portu Lotniczego w Barcelonie, w tym z odpowiedzi AENA dotyczących wykonawców utrzymania, statusu A.Z. GmbH oraz producentów rękawów pasażerskich serwisowanych na lotnisku Barcelona, a także z korespondencji dotyczącej lotniska Fiumicino - na okoliczność wiarygodności referencji wystawianych przez CIMC Tianda i rzeczywistego zakresu udziału A.Z. GmbH w zamówieniach referencyjnych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca TK Airport Solutions SA w Mieres (Hiszpania). Przystępujący w piśmie z dnia 8 lipca 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego, którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie, dostawa, montaż oraz uruchomienie i serwis rękawów dla Terminala Pasażerskiego Lotniska CPK”.

Termin składania wniosków ustalony został na 11 lutego 2026 roku (*dowód: protokół postępowania, pkt. 12.4*).

W zakresie zdolności technicznej i zawodowej zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu (Rozdział VI Podrozdział I pkt 2 4) a) i b) OPW:

4) Warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zaprojektował, dostarczył, zamontował i uruchomił co najmniej 30 lotniskowych rękawów pasażerskich w ramach maksymalnie 3 projektów, dla których podmiot realizujący zamówienie był Producentem OEM lub Autoryzowanym Przedstawicielem Producenta rękawów pasażerskich.

b) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował lub realizuje obsługę i serwis (utrzymanie) co najmniej 20 lotniskowych rękawów pasażerskich, dla których podmiot realizujący usługę był lub jest (w przypadku usług realizowanych) Producentem OEM lub Autoryzowanym Przedstawicielem Producenta rękawów pasażerskich. W przypadku usług zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji Zamawiający wymaga, aby okres świadczenia obsługi i serwisu (utrzymania) na moment składania wniosków trwał nieprzerwanie minimum przez 12 miesięcy.

UWAGA nr 1: W przypadku, gdy o udzielenie Zamówienia ubiega się grupa podmiotów (np. konsorcjum, spółka cywilna) lub Wykonawca polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby Zamawiający wymaga, aby warunek określony w:

– lit. a - spełniał w całości co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub jeden z podmiotów udostępniających zasoby;

– lit. b - spełniał w całości co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub jeden z podmiotów udostępniających zasoby.

Wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby, który wykazał spełnienie warunku określonego w lit. a) zobowiązany będzie do zaprojektowania, dostawy, montażu oraz uruchomienia rękawów pasażerskich jako Producent OEM lub Autoryzowany Przedstawiciel Producenta.

Wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby, który wykazał spełnienie warunku określonego w lit. b) zobowiązany będzie do serwisu rękawów pasażerskich jako Producent OEM lub Autoryzowany Przedstawiciel Producenta.

UWAGA nr 2: Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w lit. a i lit. b wykazał te same projekty.

W zakresie osób, którymi miał dysponować wykonawca, zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu (Rozdział VI Podrozdział I pkt 2 4) c) OPW:

„c) dysponuje osobami, które będą skierowane przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca wskaże po jednej osobie spełniającej wymagania opisane przez Zamawiającego, na każdą funkcję wymienioną poniżej:

Kierownik montażu - 1 osoba

a) uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń

b) znajomość języka polskiego i angielskiego (ogólnego i specjalistycznego) na poziomie umożliwiającym weryfikację dokumentów, sprawną komunikację z innymi specjalistami na budowie w tym prowadzenie rozmów i korespondencji z Zamawiającym, GIK i interesariuszami;

W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, osoba nadzorowała i koordynowała działania personelu Wykonawcy podczas realizacji prac oraz pełniła nadzór nad pracownikami przy realizacji co najmniej dwóch projektów polegających na dostawie, montażu i uruchomieniu minimum 6 rękawów pasażerskich dla każdego z projektów, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 6 miesięcy przy każdym ze wskazanych projektów i obejmować okres prób i odbiorów.

Projektant konstruktor - 1 osoba

a) uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń

b) znajomość języka polskiego i angielskiego (ogólnego i specjalistycznego) na poziomie umożliwiającym weryfikację dokumentów, sprawną komunikację z innymi specjalistami w tym prowadzenie rozmów i korespondencji z Zamawiającym, GIK i interesariuszami;

W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego wskazana osoba pełniła funkcję projektanta lub projektanta sprawdzającego branży konstrukcyjno-budowlanej przy opracowaniu minimum 2 dokumentacji projektowych dla projektów polegających na dostawie, montażu i uruchomieniu minimum 6 rękawów pasażerskich dla każdego z projektów, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 6 miesięcy przy każdym ze wskazanych projektów.

3. Zamawiający uszczegóławia poniższe kwestie/pojęcia:

1) przez „projekt” Zamawiający rozumie dostawę, w zakres której wchodziło zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie rękawów pasażerskich;

2) przez „realizację projektu” Zamawiający rozumie doprowadzenie do skutecznego odbioru i przekazania urządzeń do użytkowania,

3) przez uprawnienia budowlane należy rozumieć uprawnienia wydane na podstawie Prawa budowlanego lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub uprawniających do sprawowania samodzielnej funkcji w zakresie projektowania lub kierowania robotami budowlanymi na podstawie odrębnych przepisów prawa;

4) w przypadku personelu, który będzie świadczył usługę transgraniczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadającego zagraniczne kwalifikacje odpowiadające zakresem uprawnieniom polskim określonym w OPW

(uprawnienia budowlane), lecz na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu nie wpisanemu na listę prowadzoną przez właściwy samorząd zawodowy na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający nie oczekuje, że przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w niniejszym Postępowaniu w zakresie tych osób Wykonawca złoży dla tego personelu wnioski do właściwej izby inżynierów budownictwa lub uzyska wpis na listę członków tej izby. Zamawiającemu wystarczy oświadczenie, że personel ten posiada odpowiadające polskim kwalifikacje (uprawnienia budowlane) i informacje nt. tych uprawnień zgodnie z danymi zawartymi w wykazie osób;”

Jednocześnie w wykazie osób zamawiający wskazał, iż: Przez „Uprawnienia budowlane” Zamawiający rozumie uprawnienia, o których mowa w Rozdziale 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831 – nazwy specjalności i ew. specjalizacji definiuje załącznik nr 4 do Rozporządzenia) lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie państwa, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1646).

W przypadku osób, które są obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej, Wielkiej Brytanii oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (w rozumieniu art. 4a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117 ze zm.), osoby wyznaczone do realizacji Zamówienia posiadają uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi lub projektowania, wyszczególnione wyżej, jeżeli:

- nabyły kwalifikacje zawodowe do wykonywania działalności w budownictwie, równoznacznej wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpowiadające posiadaniu uprawnień do kierowania robotami budowlanymi, oraz

- posiadają odpowiednią decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych lub, w przypadku braku decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych, zostały spełnione w stosunku do tych osób wymagania, o których mowa w art. 20a ust. 2-6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa, dotyczące świadczenia usług transgranicznych.

Stosownie do art. 12 ust. 7 ww. ustawy Prawo Budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi m.in. wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę. Zgodnie z art. 12a ww. ustawy, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych (dowód: OPW).

Odwołujący, na potwierdzenie spełniania warunku z lit. b, wskazał w Sekcji B poz. 1 Wykazu usługę opisaną jako „Obsługa i serwis (utrzymanie) Lotniskowych Rękawów Pasażerskich, PCA, GPU oraz VDGS - AEROPUERT BARCELONA”, obejmującą 83 rękawy i okres 11.2022-11.2025. Jako podmiot, na rzecz którego zamówienie było realizowane, wskazano SHENZHEN CIMC-TIANDA AIRPORT SUPPORT LTD. (dowód: wykaz odwołującego)

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień, m.in. w zakresie realizowanych dostaw i referencji, wskazując, co następuje:

„4) Charakterystyka zrealizowanych dostaw i referencji

Z uwagi na fakt, że załączone do wniosku referencje zostały wystawione przez podmiot CIMC Tianda, a nie przez użytkowników końcowych (porty lotnicze), proszę o wyjaśnienie jakie były rzeczywiste role A.Z. GmbH oraz Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd w procesie realizacji tych zamówień.

W szczególności:

1) Czy Wykonawca A.Z. GmbH występował w nich jako producent (OEM), czy jedynie jako pośrednik handlowy, podwykonawca montażu lub podmiot realizujący inne zadania?

2) Proszę o jednoznaczne wskazanie czy Wykonawca A.Z. GmbH był producentem w rozumieniu przepisów dotyczących oznakowania CE i zgodności wyrobów, tj. podmiotem odpowiedzialnym za projekt, wytworzenie oraz wprowadzenie do obrotu rękawów pasażerskich pod własną marką.” (dowód: pismo z dnia 25 marca 2026 roku)

W odpowiedzi odwołujący udzielił odpowiedzi, wskazując między innymi, co następuje:

„I.4 Charakterystyka zrealizowanych dostaw i referencji

I.4.1 Rola Wykonawcy

W odpowiedzi na część wezwania dotyczącą wyjaśnienia roli A.Z. GmbH w realizacji wskazanych zamówień, w ramach zagadnienia „Charakterystyka zrealizowanych dostaw i referencji” (pkt I ppkt 4 wezwania), działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśniamy:

1. A.Z. GmbH występował w ramach wskazanych realizacji jako producent OEM (Original Equipment Manufacturer).

I.4.2 Status producenta w rozumieniu przepisów

W odpowiedzi na część wezwania dotyczącą ustalenia, czy Wykonawca był producentem w rozumieniu przepisów dotyczących oznakowania CE i zgodności wyrobów, w ramach zagadnienia „Charakterystyka zrealizowanych dostaw i referencji” (pkt I ppkt 4 wezwania), działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśniamy:

Wykonawca był podmiotem odpowiedzialnym za:

- projekt,*
- wytworzenie,*
- dostawę,*
- montaż,*
- uruchomienie rękawów pasażerskich, - obsługę gwarancyjną i serwis.*

Zakres ten w pełni odpowiada wymaganiom doświadczenia określonym przez Zamawiającego w OPW, w szczególności w zakresie wskazanym w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 lit. a oraz lit. b, obejmującym zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie rękawów pasażerskich, a także ich obsługę i serwis. W konsekwencji doświadczenie to spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, zgodnie z art. 57 ustawy Pzp.

A.Z. GmbH posiada wieloletnie, ugruntowane doświadczenie w zakresie wprowadzania do obrotu na terenie Unii Europejskiej urządzeń technicznych, w tym specjalistycznych pojazdów pożarniczych oraz urządzeń takich jak LRP (Lotnicze Rękawy Pasażerskie). Doświadczenie to obejmuje realizację pełnego procesu zapewnienia zgodności wyrobów z obowiązującymi przepisami prawa UE, w szczególności w zakresie wymagań dotyczących oznakowania CE oraz odpowiedzialności producenta za wyrób.

Jednocześnie należy wyraźnie rozróżnić charakter oraz wymagania regulacyjne związane z wprowadzaniem do obrotu urządzeń technicznych, takich jak LRP, oraz konstrukcji budowlanych, w tym stalowych i aluminiowych konstrukcji nośnych.

W przypadku urządzeń takich jak LRP, proces wprowadzenia do obrotu obejmuje w szczególności:

- przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z właściwymi dyrektywami oraz normami zharmonizowanymi,*
- zebranie i opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej,*
- weryfikację, ocenę oraz integrację dokumentacji dostarczanej przez poddostawców poszczególnych komponentów,*
- sporządzenie deklaracji zgodności UE,*
- oznakowanie urządzenia znakiem CE.*

Proces ten jest charakterystyczny dla wyrobów stanowiących urządzenia, które funkcjonują jako złożone systemy techniczne i podlegają reżimowi dyrektyw nowego podejścia, takich jak Dyrektywa Maszynowa czy Dyrektywa Niskonapięciowa. Producent ponosi w tym przypadku pełną odpowiedzialność za projekt, integrację wszystkich elementów składowych, bezpieczeństwo użytkowania oraz końcową zgodność wyrobu.

Natomiast w przypadku stalowych i aluminiowych konstrukcji budowlanych nośnych zastosowanie mają odmienne regulacje prawne, właściwe dla wyrobów budowlanych. System ten opiera się przede wszystkim na deklarowaniu właściwości użytkowych zgodnie z normami zharmonizowanymi, a nie na pełnej procedurze oceny zgodności charakterystycznej dla urządzeń technicznych.

Należy zatem jednoznacznie podkreślić zasadniczą różnicę: LRP jako urządzenie techniczne stanowi kompletny, funkcjonalny wyrób, za który producent odpowiada w pełnym zakresie – od projektu, przez integrację systemów, aż po przeprowadzenie oceny zgodności i oznakowanie CE w oparciu o właściwe dyrektywy UE. Natomiast konstrukcje budowlane nośne są wyrobami budowlanymi, dla których producent odpowiada przede wszystkim za deklarację właściwości użytkowych zgodnie z odpowiednimi normami, bez konieczności przeprowadzania pełnej procedury oceny zgodności właściwej dla urządzeń.

W konsekwencji doświadczenie A.Z. GmbH w zakresie wprowadzania do obrotu urządzeń, takich jak LRP czy pojazdy pożarnicze, odnosi się do reżimu prawnego właściwego dla urządzeń technicznych, który istotnie różni się od zasad mających zastosowanie do konstrukcji budowlanych nośnych. W tym zakresie A.Z. GmbH posiada pełne kompetencje oraz zdolność do wprowadzania do obrotu urządzeń takich jak Lotnicze Rękawy Pasażerskie, w tym do sporządzania deklaracji zgodności UE oraz oznakowania wyrobów znakiem CE. (dowód: pismo z dnia 1 kwietnia 2026 roku).

Następnie zamawiający na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p. wystąpił do zarządcy Portu Lotniczego w Barcelonie o przekazanie informacji dotyczących usługi wskazanej przez odwołującego w wykazie w pkt B poz. 1 (dowód: korespondencja mailowa z okresu: 13 kwietnia 2026 roku – 23 kwietnia 2026 roku).

W mailu z dnia 21 kwietnia 2026 roku zarządca Portu Lotniczego w Barcelonie wskazał, co następuje:

W ramach zamówienia nr BCN251/25, pt. „SUMINISTRO DE BUMPERS MÓVILES PARA LAS PASARE 220 y 272 DEL AEROPUERTO J.T.”, obejmowało ono dwie odrębne pozycje:

- Dostawa samych ruchomych zderzaków oraz powiązanych elementów.
- Wsparcie techniczne przy instalacji zderzaków.

Zamówienie zostało udzielone firmie CIMC-TIANDA AIRPORT SE BV. Firma ta nabyła wyposażenie w postaci zderzaków od firmy HÜBNER GmbH & Co. KG, a następnie zleciła podwykonawcy usługi wsparcia przy instalacji.

Wsparcie techniczne na miejscu podczas instalacji na lotnisku w Barcelonie zapewniła firma A.Z. GmbH. Działania te miały miejsce w styczniu 2026 r. Zgodnie z posiadanymi przez nas informacjami firma A.Z. GmbH nie pełniła roli producenta OEM w przypadku pomostów pasażerskich na lotnisku w Barcelonie, lecz świadczyła usługi wsparcia instalacyjnego jako podwykonawca zgodnie z opisem powyżej (dowód: mail z dnia 21 kwietnia 2026 roku).

W mailu z dnia 23 kwietnia 2026 roku zarządca Portu Lotniczego wskazał, co następuje:

(...) w latach 2019–2024 za utrzymanie pomostów pasażerskich na lotnisku w Barcelonie odpowiedzialna była firma THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS S.A., w ramach procedur przetargowych BCN 255/2018 oraz B 73/2024. Ponadto od października 2024 r. usługi utrzymania świadczone są przez firmę CIMC-TIANDA AIRPORT SERVICES w ramach postępowania przetargowego BCN 57/24.

W odniesieniu do Państwa uwagi dotyczącej firmy Albert informujemy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą firma A.Z. GmbH nie pełniła funkcji podwykonawcy w zakresie utrzymania pomostów pasażerskich ani na rzecz CIMC-TIANDA, ani żadnego innego wybranego wykonawcy (dowód: mail z dnia 23 kwietnia 2026 roku).

Pismem z dnia 25 marca 2026 roku zamawiający wezwał wykonawcę ADELTE Airport Technologies do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p.) oraz złożenia wyjaśnień (na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p.), w tym w zakresie m.in. wykazu osób wskazując, co następuje:

Zamawiający, w toku badania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokonał analizy Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia i zauważył następujące nieprawidłowości:

Kierownik montażu:

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika montażu legitymowała się doświadczeniem zdobytym w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków, polegającym na nadzorze i koordynacji personelu przy realizacji co najmniej dwóch projektów (min. 6 rękawów każdy), przy czym okres pełnienia funkcji przy każdym z nich musiał trwać co najmniej 6 miesięcy.

Na ww. stanowisko Wykonawca zaproponował pana E.M., jednak osoba ta nie posiada wymaganego doświadczenia zawodowego. Z Wykazu wynika, że pan E.M. pełnił funkcję kierowniczą (inżyniera montażu) przy Projekcie nr 2 (AIRCRAFT PASSENGERS BOARDING BRIDGES 10 TO MAN-TP PIER 1) w okresie od 15.11.2018 r. do 21.03.2019 r., tj. krócej niż wymagane 6 miesięcy.

W konsekwencji, wskazane doświadczenie nie może zostać uznane za potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie odpowiada minimalnym parametrom czasowym określonym przez Zamawiającego.

Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika montażu posiadała uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń.

W odniesieniu do pana E.M. Wykonawca ograniczył się do potwierdzenia świadczenia usługi transgranicznej, nie podając numeru posiadanych przez ww. osobę uprawnień zawodowych w kraju pochodzenia (np. numeru wpisu do właściwego hiszpańskiego kolegium zawodowego – número de colegiado).

Samo wskazanie charakteru świadczenia usługi (transgraniczność) nie zdejmuje z Wykonawcy ciężaru dowodu w zakresie posiadania przez personel wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacji. Wykonawca ma obowiązek wykazać, że pan E.M. posiada uprawnienia równoważne do wymaganych w OPW, wydane w kraju pochodzenia, oraz że spełnia wymogi formalne do świadczenia usług transgranicznych na terytorium RP.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do:

- 1) uzupełnienia Wykazu osób poprzez wskazanie dla osoby proponowanej na stanowisko Kierownika montażu nowego projektu w miejsce Projektu nr 2, potwierdzającego spełnianie przez tą osobę wymagań Zamawiającego,*
- 2) podania numeru uprawnień zawodowych, którymi legitymuje się Pan E.M., a które stanowią podstawę do świadczenia przez niego usługi kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*
- 3) w przypadku, gdyby osoba pierwotnie wskazana w Wykazie osób na stanowisko Kierownika montażu nie posiadała doświadczenia lub uprawnień pozwalających na potwierdzenie warunku w całości, Zamawiający wzywa do wskazania innej osoby na to stanowisko, która legitymuje się doświadczeniem oraz uprawnieniami zgodnymi z wymaganiami Zamawiającego i przedłożenia dla niej kompletnego Wykazu osób.*

(...) Projektant Konstruktor:

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta Konstruktora posiadała uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

Weryfikacja złożonego przez Państwa Wykazu osób wykazała braki formalne, które uniemożliwiają potwierdzenie zdolności zawodowej wskazanej osoby, tj. pana O.P..

Wykonawca zaniechał podania numeru uprawnień zawodowych (np. numeru wpisu do właściwego hiszpańskiego kolegium zawodowego – número de colegiado), co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację kwalifikacji tej osoby do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Samo oświadczenie o świadczeniu usługi transgranicznej bez podania danych identyfikujących uprawnienia w kraju pochodzenia jest niewystarczające do uznania warunku za spełniony.

Dodatkowo zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wskazana osoba winna legitymować się doświadczeniem polegającym na pełnieniu funkcji projektanta lub projektanta sprawdzającego branży konstrukcyjno-budowlanej przy opracowywaniu dokumentacji projektowej. Tymczasem w Wykazie osób Wykonawca wskazał, iż przy projektach, wskazanych na potwierdzenie doświadczenia dla Projektanta konstruktora pan O.P. pełnił funkcję Dyrektora Technicznego.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z celem postawionego warunku, doświadczenie osoby, wskazanej na powyższe stanowisko, nie może ograniczać się wyłącznie do zarządzania zespołem projektantów, koordynacji administracyjnej pracowni lub pełnienia nadzoru menedżerskiego nad procesem. Warunek wymaga wykazania kompetencji stricte inżynierskich, związanych z procesem tworzenia lub sprawdzania dokumentacji technicznej.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

- 1) podania numeru uprawnień zawodowych, którymi legitymuje się pan O.P., a które stanowią podstawę do świadczenia przez niego usługi projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*
- 2) wyjaśnienia czy w ramach pełnienia funkcji Dyrektora Technicznego Pan O.P. osobiście i bezpośrednio zajmował się projektowaniem konstrukcji lub pełnił funkcję projektanta sprawdzającego (weryfikującego) przedmiotowe dokumentacje projektowe w rozumieniu przepisów techniczno-budowlanych? (dowód: pismo z dnia 25 marca 2026 roku).*

W odpowiedzi Wykonawca ADELTE Airport Technologies przedstawił nowy Wykaz osób, z nową osobą

wskazaną na stanowisko Kierownika montażu - X.B., oraz uzupełnione Wykaz dla Pana O.P.. W obu przypadkach w Załączniku nr 8 (kolumna kwalifikacje) nie uzupełniono numeru uprawnień. W kolumnie „doświadczenie” podano numer uczelni (dowód: wykaz osób – nowy)

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 roku zamawiający wezwał wykonawcę ADELTE Airport Technologies po raz drugi do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, wskazując, co następuje:

W wezwaniu z dnia 25.03.2026 r. Zamawiający zwrócił uwagę na szereg nieprawidłowości w Wykazie osób w zakresie spełniania wymagań dotyczących personelu przewidzianego do realizacji zamówienia i wezwał Wykonawcę do usunięcia stwierdzonych braków oraz wyjaśnienia rozbieżności, dotyczących osób wskazanych na stanowiska Kierownika montażu, Koordynatora ds. BIM oraz Projektanta Konstruktora.

Przedłożony nowy „Zał. nr 8 - Wykaz osób -signed” usuwa część wcześniejszych wątpliwości Zamawiającego, jednak nadal nie potwierdza spełniania wymagań Zamawiającego w zakresie:

1) Kierownika montażu oraz Projektanta Konstruktor

W obu tych przypadkach w Załączniku nr 8 (kolumna kwalifikacje) nie uzupełniono numeru uprawnień, do czego wzywał Zamawiający. W kolumnie doświadczenie natomiast podano numer uczelni, co nie jest tożsame z numerem uprawnień.

(...) Wykonawca nie odniósł się do wątpliwości Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

1) uzupełnienia Wykazu osób poprzez wskazanie numerów uprawnień dla osoby proponowanej na stanowisko Kierownika montażu, tj. X.B.,

2) uzupełnienia Wykazu osób poprzez wskazanie numerów uprawnień dla osoby proponowanej na stanowisko Projektanta Konstruktor, tj. O.P.,

(...) lub

wskazania innej osoby na stanowisko Koordynatora ds. BIM, która legitymuje się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego i przedłożenia dla niej kompletnego Wykazu osób (dowód: pismo z dnia 22 kwietnia 2026 roku).

W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił wykaz osób w zakresie Kierownika montażu - Pana - X.B. o następującą informację – „Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, Nr uprawnień 28564” Projektanta konstruktora - pana O.P. – „Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania bez ograniczeń, Nr uprawnień 22127” (dowód: wykaz osób uzupełniony).

Wykonawca ADELTE Airport Technologies wykazał doświadczenie w zakresie wymaganym w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) a) OPW między innymi poprzez realizację projektu „Islamabad International Airport Project – Package 9: Aircraft Stand Equipment” PROJEKT MIĘDZYNARODOWEGO PORTU LOTNICZEGO W ISLAMABAD PAKIET 9: WYPOSAŻENIE (poz. 2 w tabeli dowód: wykaz dostaw i usług). Do wykazu dołączono referencję z dnia 11 stycznia 2018 roku, z której wynika m.in.:

Projekt został przyznany firmie ADELTE w dniu 19 września 2015 r. i został zrealizowany terminowo, zgodnie z wymaganiami kontraktu, w dniu 31 maja 2017 r. Z przyjemnością potwierdzamy, że pakiet projektowy funkcjonuje prawidłowo do chwili obecnej, w pełni spełniając wymagania Zamawiającego – Pakistan Civil Aviation Authority. Chcielibyśmy również potwierdzić, że utrzymujemy doskonałe relacje z firmą ADELTE, a niniejsze zaświadczenie, sporządzone na odpowiednie potrzeby i na wniosek zainteresowanego, podpisuję w Islamabadzie (Pakistan) w dniu 11 stycznia 2018 r. (dowód: referencja z dnia 11 stycznia 2018 roku).

Pismem z dnia 15 maja 2026 roku zamawiający po raz trzeci wezwał wykonawcę ADELTE Airport Technologies do złożenia lub uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. (dowód: pismo z dnia 15 maja 2026 roku).

Wykonawca TK Airport Solutions na stanowisko kierownika montażu wskazało Manuela Bermúdeza jako osobę przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika montażu i oświadczył, że posiada on uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (dowód: wykaz osób).

W odniesieniu do osoby wskazanej na stanowisko Projektanta Kierownika, tj. Cristiny Martín Menéndez wykonawca przedłożył dyplom ukończenia studiów „Máster Universitario en Ingeniería Mecánica, Diseño, Construcción y Fabricación” oraz zaświadczenie o członkostwie w Colegio Oficial de Ingenieros Industriales del Principado de Asturias

(dowody: dyplom ukończenia studiów, zaświadczenie o członkostwie).

W dniu 2 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował o zakwalifikowaniu się do dalszego etapu postępowania wykonawców ADELTE Airport Technologies i TK Airport Solutions. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu wniosku odwołującego i jego niezakwalifikowaniu do dalszego etapu postępowania, wskazując, co następuje:

Uzasadnienie prawne:

art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp - wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został złożony przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Po przeprowadzeniu badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, dotyczących Wykazu dostaw i usług (dalej: „Wykaz”). Zamawiający w wezwaniu jednoznacznie wskazał na wątpliwości dotyczące spełniania warunku udziału określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) oraz b) OPW, w szczególności co do tego, czy A.Z. GmbH rzeczywiście dysponuje wymaganym doświadczeniem jako podmiot odpowiedzialny za realizację dostaw i usług, w tym jako producent OEM, oraz jaka była faktyczna rola A.Z. GmbH w realizacjach wskazanych w Wykazie w relacji do CIMC TIANDA. W odpowiedzi Wykonawca ograniczył się do ogólnych oświadczeń, iż występował jako producent OEM oraz że posiada zdolności produkcyjne i projektowe, nie przedstawiając jednak żadnych dowodów ani konkretnych informacji pozwalających na rozwianie wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie wyjaśnił również, dlaczego wszystkie wskazane realizacje były wykonywane na rzecz CIMC TIANDA, nie określił modelu współpracy pomiędzy tymi podmiotami, ani nie wskazał, kto był stroną umów z odbiorcami końcowymi oraz który podmiot faktycznie realizował dostawy oraz świadczył usługi i ponosił za nie odpowiedzialność. Brak było również wyjaśnienia, dlaczego referencje zostały wystawione przez CIMC TIANDA, a nie przez użytkowników końcowych.

W ocenie Zamawiającego udzielone wyjaśnienia nie pozwoliły na uznanie, że Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Brak jednoznacznych informacji co do rzeczywistej roli A.Z. GmbH w realizacjach wskazanych w Wykazie, w tym brak wyjaśnienia relacji z CIMC TIANDA oraz zakresu faktycznie wykonywanych przez A.Z. GmbH świadczeń, powoduje, że nie jest możliwe przypisanie mu doświadczenia, wskazanego w Wykazie.

W związku z powyższym oraz mając na względzie obowiązek rzetelnej weryfikacji informacji przedstawionych przez Wykonawcę, a także powzięte wątpliwości co do rzeczywistego zakresu jego udziału w realizacjach wskazanych w Wykazie, Zamawiający – działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp – zwrócił się bezpośrednio do podmiotu posiadającego informacje istotne dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. zarządcy portu lotniczego w Barcelonie o potwierdzenie usługi, wskazanej w Sekcji B poz. 1 Wykazu, dotyczącej obsługi i serwisu (utrzymania) lotniskowych rękawów pasażerskich na lotnisku Barcelona, obejmującej 83 rękawy, realizowanej w okresie od 11.2022 do 11.2025.

Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że:

- w latach 2019–2024 usługi utrzymania rękawów pasażerskich na lotnisku Barcelona były realizowane przez THYSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS S.A.,
- od października 2024 r. usługi te świadczy CIMC-TIANDA AIRPORT SERVICES,
- A.Z. GmbH nie uczestniczył w realizacji tych usług ani jako wykonawca, ani jako podwykonawca któregośkolwiek z podmiotów realizujących utrzymanie rękawów pasażerskich.

Dodatkowo w odpowiedzi wskazano, że udział A.Z. GmbH ograniczał się do incydentalnego świadczenia usług wsparcia technicznego przy instalacji elementów wyposażenia (bumpers), realizowanej w styczniu 2026 r., co pozostaje bez związku z usługą utrzymania rękawów pasażerskich w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu.

Powyższe ustalenia pozostają sprzeczne z treścią pozycji B.1 Wykazu, przedstawionej przez Wykonawcę. W konsekwencji Zamawiający uznał, że pozycja ta nie potwierdza udziału Wykonawcy w realizacji usługi w zakresie wymaganym dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. b) OPW.

Zamawiający uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp. Przepis ten dotyczy sytuacji, w których wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów lub gdy dokumenty są niekompletne albo zawierają błędy. Tymczasem w rozpatrywanym przypadku nie chodzi o zwykły brak formalny ani o błąd polegający na niewystarczającym opisanie doświadczenia, lecz o przedstawienie informacji, które nie znajdują potwierdzenia w

ustalonym stanie faktycznym. W wyroku o sygn. KIO 353/24 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała wprost, że „Przekazanie w jakimkolwiek podmiotowym środku dowodowym informacji nieprawdziwych nie jest równoznaczne z tym, że ten podmiotowy środek dowodowy zawiera błędy lub jest niekompletny. Za błędny należałoby uznać dokument, w którym np. wykonawca oświadcza, że legitymuje się określonym doświadczeniem, ale opis tego doświadczenia nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu – jednak podawane informacje są zgodne z prawdą (po prostu wykonawca podał doświadczenie o zbyt małej wartości, zakresie lub z innych względów nieodpowiadające treści warunku udziału ewentualnie nie przedstawił w opisie doświadczenia wszystkich elementów pozwalających na jego zweryfikowanie pod kątem zgodności z warunkiem). W takiej sytuacji zasadnym jest skorzystanie z dyspozycji art. 128 ustawy Pzp i wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.” „Podkreślić należy, że gdyby zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i nie uzyskał odpowiednich informacji od innych zamawiających, wykonawca uzyskałby zamówienie na podstawie nieprawdziwych informacji przedłożonych w wykazie doświadczenia. Dlatego zamawiający, który mówiąc krótko, „przyłapał” Przystępującego na oświadczeniu nieprawdy nie powinien być wzywać go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które nie były obarczone błędem ani nie były niekompletne. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 nie przysługuje.”

Rygorystyczne podejście Krajowej Izby Odwoławczej do przypadków przedstawiania nierzetelnych informacji znajduje odzwierciedlenie także w wyroku KIO 3845/25, w którym Izba nakazała odrzucenie oferty wykonawcy jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Izba stwierdziła, że „Złożenie nieprawdziwych oświadczeń nie może stanowić podstawy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie stanowi bowiem błędu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Izba stwierdziła, że treść warunku ustanowionego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie budziła wątpliwości, zaś treść oświadczeń wykonawcy (...) jest jednoznacznie nieprawdziwa. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie Zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji, tzw. druga szansa, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie przysługuje (podobnie: wyrok KIO z 21 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 353/24, wyrok KIO z 2 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1854/22).”

W konsekwencji, biorąc pod uwagę treść złożonego Wykazu, wyniki weryfikacji przeprowadzonej u innego zamawiającego, brak usunięcia wątpliwości co do roli CIMC-TIANDA oraz A.Z. GmbH w przedstawionych w Wykazie realizacjach, a także brak podstaw do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji przedstawienia nieprawdziwych informacji, Zamawiający postanowił jak na wstępie (dowód: informacja z dnia 2 czerwca 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Izba nie podziela stanowiska przystępującego wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 8 lipca 2026 roku, iż nie posiada interesu prawnego w kwestionowaniu czynności zamawiającego dotyczących innych wykonawców, w tym przystępującego. Przystępujący upatruje braku interesu odwołującego we wniesieniu odwołania w tym, iż – jak podnosi – Odwołujący został skutecznie wykluczony z Postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, co wykazano w pkt 2 powyżej. Wykluczenie to oznacza, że Odwołujący, niezależnie od wyniku rozpoznania zarzutów dotyczących innych wykonawców, nie miałby możliwości wzięcia udziału w dalszych etapach Postępowania, a tym samym uzyskania zamówienia. Logika procesowa jest prosta. Jeżeli Odwołujący sam nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu i nie wykaże podstaw do cofnięcia czynności własnego wykluczenia, żądania dotyczące TKAS są proceduralnie irrelewantne. Uwzględnienie zarzutów Odwołania dotyczących zaniechania wezwania TKAS do wyjaśnień nie przywróciłoby Odwołującemu pozycji w Postępowaniu, nie naprawiłoby jego braku doświadczenia i nie zmieniło faktu, że nie realizował referencyjnych usług na lotnisku w Barcelonie.

W myśl art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej istnienie interesu we wniesieniu odwołania ocenia się na dzień wniesienia odwołania (tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2023 roku, sygn. akt: KIO 752/23). Przystępujący stoi na stanowisku,

że odwołującemu nie przysługuje możliwość podnoszenia zarzutów wobec innych wykonawców, gdyż sam został „skutecznie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Przystępujący zdaje się nie zauważać, że kwestia wyeliminowania odwołującego z postępowania jest przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Izba świadomie nie używa tu sformułowania „wykluczony” w odniesieniu do odwołującego, jako że wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia nie miało miejsca. Odwołujący został natomiast pozbawiony możliwości uczestnictwa w dalszych etapach postępowania z uwagi na odrzucenie jego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. Do czasu wydania prawomocnego wyroku w tym przedmiocie nie sposób mówić o skutecznym wyeliminowaniu odwołującego z postępowania. Zatem na dzień wniesienia odwołania odwołujący był uprawniony do podnoszenia zarzutów zarówno w zakresie dotyczącym jego statusu w postępowaniu, jak i statusu innych wykonawców.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 128 ust. 1 i 4 i art. 128 ust. 5 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p., i w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących posiadanego doświadczenia w związku z informacjami uzyskanymi przez zamawiającego w trybie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p., a także zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) b) OPW z uwagi na rzekome wprowadzenie w błąd, a w konsekwencji poprzez bezzasadne uznanie, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym zastosowanie *de facto* sankcji z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy P.z.p. w sytuacji w której zamawiający nie przewidział tych fakultatywnych przesłanek wykluczenia na etapie przygotowania postępowania, co poskutkowało odrzuceniem jego wniosku.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z powyższego wynika, że zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. uzależnione jest od wystąpienia jednej z wymienionych w nim przesłanek pozytywnych oraz niewystąpienia przesłanki negatywnej. Jeśli chodzi o przesłanki pozytywne, zamawiający jest obowiązany wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wskazanych w przepisie dokumentów, jeżeli dokumenty te (wszystkie bądź niektóre bądź jeden z nich) nie zostały złożone lub zostały złożone, ale są niekompletne lub zostały złożone, ale zawierają błędy. Dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony. Dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem). Od tych dwóch przypadków należy odróżnić dokumenty (oświadczenia) zawierające błędy. Są to dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełniania odpowiednich wymagań (tak: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* Wydanie II, pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, str. 442).

W przedmiotowym postępowaniu nie zaszły przesłanki wskazane w art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący złożył dokumenty wymagane w postępowaniu, w tym potwierdzające spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) b) OPW. W tym zakresie odwołujący złożył wykaz, gdzie w pkt B poz. 1, wskazał usługę obsługi i serwisu (utrzymanie) Lotniskowych Rękawów Pasażerskich, PCA, GPU oraz VDGS AEROPUERTO BARCELONA w okresie 11.2022 – 11.2025 na rzecz SHENZHEN CIMC-TIANDA AIRPORT SUPPLY LTD wraz z referencjami. Dokumenty te były kompletne i nie zawierały błędów, tj. odwołujący wskazał w nich informacje, z których wynikało, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie był zatem obowiązany do wzywania odwołującego do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. Zamawiający zasadnie zastosował natomiast wobec odwołującego art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. i wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowego środka dowodowego. Bez znaczenia dla oceny zarzutu są podnoszone przez odwołującego w odwołaniu argumenty, iż zamawiający nie wzywał odwołującego o wskazanie informacji, których brak następnie wykazał w informacji o odrzuceniu wniosku odwołującego. Podstawą odrzucenia wniosku odwołującego były bowiem informacje uzyskane od zarządcy Portu Lotniczego w Barcelonie, z których wynikało, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) b) OPW, ponieważ:

- w latach 2019–2024 usługi utrzymania rękawów pasażerskich na lotnisku Barcelona były realizowane przez THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS S.A.,

- od października 2024 r. usługi te świadczy CIMC-TIANDA AIRPORT SERVICES,
- A.Z. GmbH nie uczestniczył w realizacji tych usług ani jako wykonawca, ani jako podwykonawca któregośkolwiek z podmiotów realizujących utrzymanie rękawów pasażerskich.

Izba wskazuje, że zamawiający nie był obowiązany do ponownego wzywania odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. po tym, jak otrzymał odpowiedź na wezwanie wystosowane na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy P.z.p. do zarządcy Portu Lotniczego w Barcelonie. Z dyspozycji art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p. wynika, że wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych jest uprawnieniem, nie obowiązkiem zamawiającego. Zamawiający – wedle swojego uznania – może zastosować zarówno ust. 4, jak i ust. 5 wskazanego artykułu. Podkreślenia wymaga, że w rozpoznawanym przypadku zamawiający zastosował oba przepisy w celu wyjaśnienia usługi wskazanej w pkt. B poz. 1 wykazu złożonego przez odwołującego. Trudno zatem zarzucić zamawiającemu niedbałość czy wybiórcze stosowanie przepisów ustawy w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że odwołujący w postępowaniu odwoławczym również nie wykazał, że przekazane przez niego informacje dotyczące warunku udziału w postępowaniu odpowiadają rzeczywistości. Odwołujący w treści odwołania w ogóle nie odniósł się do informacji przekazanych przez zarządcę Portu Lotniczego w Barcelonie, w szczególności nie stwierdził, że są one niezgodne z prawdą. Podniósł jedynie, że w sytuacji, w której zamawiający dysponował sprzecznymi informacjami, winien był zwrócić się do odwołującego o stosowne wyjaśnienia. Izba ponownie podkreśla, że zamawiający nie był do tego zobowiązany. W rozpoznawanej sprawie nie zaszyły przesłanki zobowiązujące zamawiającego do zastosowania art. 128 ust. 1 i 4 ustawy P.z.p., co Izba wyjaśniła wyżej. Niezależnie od powyższego Izba podkreśla, że w sytuacji, w której wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie jest obowiązany do prowadzenia postępowania sanacyjnego ani wyjaśniającego tak długo aż przedstawione przez wykonawcę dokumenty potwierdzą, że spełnia on postawiony warunek.

Odwołujący w treści odwołania wskazał jedynie, że: *Natomiast rozbieżność w datach nie ma wpływu na spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż przyjmując datę rozpoczęcia świadczenia usług wskazaną przez zarządcę lotniska w Barcelonie Odwołujący spełnia wymagany przez Zamawiającego minimalny okres 12 miesięcy nieprzerwanego świadczenia serwisu. Rozbieżność dotyczy zatem wyłącznie momentu wejścia w życie relacji kontraktowej, nie zaś faktu ani zakresu realizacji usług, i nie wpływa na spełnienie warunku udziału w postępowaniu.* Na dowód powyższego odwołujący złożył wyjaśnienie Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd. z 12 czerwca 2026 roku wraz z tłumaczeniem.

Izba przeprowadziła dowód ze wskazanego oświadczenia i ustaliła, iż podmiot o nazwie Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd. stwierdził w nim, iż:

Okres wskazany w Liście Referencyjnym, tj. 11/2022 – 11/2025, odzwierciedla okres kontraktowy objęty umową serwisową, na podstawie której A.Z. GmbH został zaangażowany przez Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd. Ze względu na opóźnienia związane z wdrożeniem i rozpoczęciem realizacji usług, usługi były faktycznie wykonywane przez A.Z. GmbH od listopada 2024 r. i są nieprzerwanie realizowane do chwili obecnej.

W tej sytuacji Izba dysponowała dowodami o sprzecznej treści: oświadczeniami zarządcy Portu Lotniczego w Barcelonie, z których wynika, że odwołujący nie świadczył w ogóle usługi referencyjnej na jego rzecz oraz oświadczeniem podmiotu Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd., potwierdzającym, że usługa taka jest świadczona od listopada 2024 roku do chwili obecnej. Izba podkreśla, że zgodnie z art. 531 ust. 1 ustawy P.z.p. strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. To odwołujący zatem winien przedłożyć materiał dowodowy pozwalający na ustalenie, iż wskazana przez niego usługa w istocie była wykonana w wymaganym okresie. Poza wskazanym wyżej oświadczeniem żaden inny dowód nie został przez odwołującego przedłożony. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy P.z.p. Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Izba oceniła moc dowodową przedłożonego oświadczenia, będącego dokumentem prywatnym, wystawionym przez podmiot zainteresowany uzyskaniem przez odwołującego przedmiotowego zamówienia (o czym niżej), jako słabszą wobec oświadczenia podmiotu niezainteresowanego wynikiem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Wydaje się przy tym, że w sytuacji, w której odwołujący – jak twierdzi – wykonuje jako podwykonawca wskazaną usługę na rzecz Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd., winien on dysponować innymi, znacznie bardziej wiarygodnymi dowodami na tę okoliczność, chociażby takimi jak umowa o podwykonawstwo czy wystawiane na rzecz zleceniodawcy faktury. Żaden taki dokument nie został przedłożony.

Poparciem powyższego stanowiska są dowody przedłożone przez zamawiającego, tj. wydruki ze stron internetowych: , ,

, z których wynika, że odwołujący nie jest podmiotem, w którego zakresie działalności mieszczą się usługi wykonywane na rzecz podmiotów zarządzających portami lotniczymi. Odwołujący jest dostawcą profesjonalnych rozwiązań związanych z usługami przeciwpożarowymi i ratownictwem. Ponadto w roku 2013 został przejęty przez CIMC, co potwierdza stanowisko, że w interesie tego podmiotu byłoby uzyskanie przez odwołującego przedmiotowego zamówienia.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu ze złożonych przez odwołującego na rozprawie dokumentów: listu referencyjnego Shenzhen CIMC-Tianda Airport Support Ltd. z dnia 15 czerwca 2026 roku i umowy o obsługę i utrzymanie pasażerskich rękawów lotniskowych dla Terminalu 3 Międzynarodowego Portu Lotniczego Guangzhou Baiyun na okoliczność wykazania, że odwołujący posiada doświadczenie wymagane przez zamawiającego, jako niemających dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.). Izba ponownie podkreśla, że przedmiotem sporu jest rozstrzygnięcie, czy zamawiający trafnie dokonał oceny wskazanej przez odwołującego w wykazie usług pkt B poz. 1 usługi wykonywanej na rzecz Portu Lotniczego w Barcelonie i na podstawie tej oceny zaniechał zastosowania wobec odwołującego art. 128 ust. 1 i 4 ustawy P.z.p. W ocenie Izby zgodność czynności zamawiającego z przepisami ustawy nie budzi wątpliwości.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów ze złożonych przez zamawiającego dokumentów: „CIMC TIANDA High-end Intelligent Equipment” oraz „List of Foreign patents for Passenger Boarding Bridges and Supporting Products Updates as of September 12, 2025”. Dokumenty te zostały sporządzone w języku angielskim i przedłożone bez ich tłumaczenia na język polski, a zatem niezgodnie z art. 506 ustawy P.z.p., który w ust. 1 stanowi, że postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim, zaś w ust. 2 zdanie pierwsze, iż wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, jakoby zamawiający bezzasadnie wykluczył go z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy P.z.p., mimo że nie przewidział w postępowaniu tych podstaw wykluczenia. Wbrew wielokrotnie powtarzanemu w odwołaniu twierdzeniu odwołującego, zamawiający nie wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie którejkolwiek z podstaw wykluczenia wskazanych w ustawie P.z.p., w tym również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 tejże ustawy. Zamawiający natomiast odrzucił wniosek odwołującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., tj. z uwagi na fakt, że został złożony przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stwierdzone przez zamawiającego nieprawdziwe informacje we wniosku odwołującego stanowiły jedynie podstawę do zaniechania zastosowania wobec odwołującego procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. i – w efekcie – uznania, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Izba uznała za niezasadne oparcie zarzutu na art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, który zezwala na trzykrotne wzywanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 P.z.p. Izba ponownie podkreśla, że w rozpoznawanym przypadku nie było podstaw do zastosowania wobec odwołującego art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 w związku art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c i z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdział VI Podrozdział I pkt 2 4) c) OPW, tj. w zakresie uprawnień budowlanych posiadanych przez osoby wskazane na stanowisko Kierownika montażu i Projektanta konstruktora i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie przez następujących wykonawców:

a. ADELTE Airport Technologies, SLU Ave. Josep Tarradellas 20 – 4 piętro 08029 Barcelona - Hiszpania (dalej: „ADELTE Airport Technologies”)

b. TK Airport Solutions, S.A. Polígono Industrial Vega de Baiña s/n 33682 Mieres, Hiszpania (dalej: „TK Airport Solutions”)

pomimo, iż ww. wykonawcy nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu z uwagi na to, iż wskazane przez tych wykonawców informacje nie pozwalają na uznanie, iż osoby wskazane na ww. stanowiska posiadają uprawnienia budowlane odpowiadające uprawnieniom wymaganym przez zamawiającego w warunku.

Izba wskazuje, że zgodnie z OPW zamawiający nie wymagał, aby na dzień złożenia wniosku osoby wskazane przez odwołującego posiadały wpis na listę członków właściwej polskiej izby inżynierów budownictwa ani decyzję o uznaniu kwalifikacji. Zamawiający nie oczekiwał, aby przed złożeniem wniosku wykonawca złożył dla tego personelu wniosek do właściwej izby inżynierów budownictwa lub uzyskał wpis na listę członków tej izby. Wystarczające było

złożenie oświadczenia wykonawcy zawierającego numer uprawnień, informację o wpisie na listę OIIB albo informację o świadczeniu usługi transgranicznej, zgodnie z wymaganiami OPW. Takie informacje zostały przez przystępującego i wykonawcę ADELTE Airport Technologies podane i na ich podstawie zamawiający ustalił, że wskazane osoby posiadają wymagane uprawnienia.

O ile odwołujący nie zgadzał się ze sposobem weryfikacji przez zamawiającego uprawnień personelu, tj. ze wskazanym w OPW obowiązkiem podania numeru uprawnień, informacji o wpisie na listę OIIB albo informacji o świadczeniu usługi transgranicznej, winien był wnieść w stosownym terminie odwołanie na treść OPW. Odwołujący nie wykazał, by takie odwołanie zostało przez niego wniesione.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu ze szczegółowej weryfikacji osób wskazanych przez wykonawców TKE Airport Solutions oraz ADELTE Airport Technologies w zakresie spełnienia wymagań OPW dotyczących posiadania uprawnień budowlanych oraz świadczenia usług transgranicznych. Izba wskazuje, że okoliczności, jakie miałyby zostać stwierdzone złożonym dowodem, nie zostały podniesione w odwołaniu. Odwołujący w treści odwołania podniósł jedynie, że "Podanie wyłącznie numeru uprawnień budowlanych bez wskazania ich zakresu czy nawet przez kogo zostały wydane w żaden sposób nie pozwala Zamawiającemu na zweryfikowanie żadnej z powyższych przesłanek." Odwołujący nie podnosił w odwołaniu, że wskazane osoby nie posiadają wymaganych uprawnień, zatem zawnioskowany dowód dotyczy okoliczności, które nie były objęte zarzutem.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 w związku art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 2 4) a) OPW przez ADELTE Airport Technologies, pomimo tego, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania tego warunku gdyż nie przedstawił dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy wskazanej w Wykazie w poz.2 – dot. Projektu Międzynarodowego Portu Lotniczego W Islamabadzie.

Izba podkreśla, że zgodnie z rozdziałem VI podrozdziałem I pkt 2 4) a) OPW wykonawcy obowiązani byli wskazać dostawy referencyjne wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Wykonawca ADELTE złożył wykaz dostaw, w którym wskazał projekt Międzynarodowego Portu Lotniczego w Islamabadzie. Do wykazu dołączył referencję, w której wskazano nazwę dostawcy jako „ADELTE”, bez wskazania innych danych identyfikacyjnych dla tego podmiotu.

Stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Izba wskazuje, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 *in principio* rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane.

Z powyższego wynika zatem, że dostawy referencyjne winny być wskazane w złożonym wykazie, do którego załącza się dowody potwierdzające ich należyte wykonanie. Dokumenty te, tj. wykaz z załączonymi dowodami, muszą być zatem czytane łącznie, przy czym treść dokumentu referencyjnego winna zawierać informacje pozwalające na zidentyfikowanie dostawy oraz stwierdzenie, że została ona wykonana należycie, a sam dokument winien być wystawiony przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonana. Ustawodawca nie przewiduje żadnych innych niezbędnych elementów referencji, w tym szczegółowych danych identyfikacyjnych dostawcy.

ADELTE złożył żądany wykaz, w którym wskazał, że wykonał Projekt Międzynarodowego Portu Lotniczego w Islamabadzie. Do wykazu dołączył dokument potwierdzający należyte wykonanie wskazanej dostawy. Tym samym brak jest podstaw do stawiania zamawiającemu zarzutu w tym zakresie.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argument dotyczący zaważenia się rękawa pasażerskiego na lotnisku w Islamabadzie. Argument ten został przez odwołującego poparty wyłącznie artykułami prasowymi w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski, a zatem niepozwalających na ich uznanie za środki dowodowe w rozumieniu przepisów ustawy P.z.p. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, dotyczące konieczności składania

dowodów sporządzonych w języku obcym z ich tłumaczeniem na język polski.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 16 ustawy P.z.p. poprzez wielokrotne stosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. (na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym) do pozostałych wykonawców (w tym do ADELTE Airport Technologies) a zaniechanie zastosowania tej procedury do odwołującego.

Podkreślić należy, że odwołujący w odwołaniu nie zakwestionował zasadności wielokrotnego zastosowania wobec innych wykonawców art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. Przedmiotem zarzutu jest zaniechanie zastosowania tego przepisu wobec odwołującego.

Izba zgadza się z odwołującym w zakresie tego, że zamawiający obowiązany jest traktować wszystkich wykonawców w sposób zgodny z zasadami uczciwej konkurencji, co nie oznacza, że wobec wszystkich ma stosować te same procedury i czynności. Określone czynności podejmowane wobec wykonawców wynikają z dokonanego przez zamawiającego badania ofert. Jak to już wyżej wskazano, w rozpoznawanym przypadku nie zaszły okoliczności zobowiązujące zamawiającego do wezwania odwołującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....

.....

.....