

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach** („Zamawiający”),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Voltar System Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2744/26

Uzasadnienie

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Bieżące utrzymanie, serwisowanie, naprawa systemów i urządzeń służących do obsługi tuneli zlokalizowanych w ciągu drogi ekspresowej S1 administrowanych przez Rejon GDDKiA w Pszczynie wraz z obsługą Centrum Zarządzania i Sterowania Tunelami w Miłowie”* (znak sprawy: OKA.D-3.2421.9.2026), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 203831-2026 w dniu 25.03.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: *„art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp oraz art. 522 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie wymagań odnoszących się do personelu mającego realizować czynności eksploatacyjne i konserwacyjne oraz wymagań odnoszących się do sposobu realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób rażąco utrudniający konkurencję, uprzywilejowujący Voltar System Sp. z o.o., ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy (dalej jako „Voltar System Sp. z o.o.”) i eliminujący innych niż Voltar System Sp. z o.o. wykonawców z udziału w Postępowaniu oraz niewykonanie żądań Odwołującego z odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07.04.2026r. (sygn. akt 1535/26)”*.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

„1) określenia jakich konkretnie certyfikatów/uprawnień wymaga Zamawiający od personelu wykonawcy, który zostanie skierowany do wykonywania czynności eksploatacyjnych i konserwacyjnych wraz z podaniem jakie dokumenty będzie uważał za równoważne do ww certyfikatów uprawnień, jeżeli takie równoważne dokumenty Zamawiający dopuszcza;

2) dodania do OPZ jednoznacznego, nie budzącego wątpliwości postanowienia, że Zamawiający nie wymaga, aby czynności eksploatacyjne i konserwacyjne były wykonywane za uprzednim przeszkoleniem przez Voltar System Sp. z o.o. ani nie wymaga, aby czynności eksploatacyjne i konserwacyjne wykonywał podmiot posiadający certyfikat firmy Neuron Grupa Tech.”

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „Odwołujący jest Wykonawcą działającym na rynku usług utrzymania tuneli i ich systemów bezpieczeństwa, których dotyczy przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu. Odwołujący obecnie realizuje dwie umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczące utrzymania tuneli w ciągu dróg S7 oraz S2. Treść dokumentów zamówienia w niniejszym Postępowaniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Zmiany dokonane przez Zamawiającego w dniu 28.05.2026r. zamiast wypełnić żądania Odwołującego określone w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 1535/26 wprowadziły do dokumentacji zamówienia dodatkowe niejednoznaczności, nie zmieniając postanowień uniemożliwiających Odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący zmierza niniejszym odwołaniem do nakazania Zamawiającemu wprowadzenia zmian w dokumentach zamówienia, które umożliwią Odwołującemu złożenie oferty i konkurowanie o przedmiotowe zamówienie. Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a tym samym utracie szansy na pozyskanie zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Voltar System Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 14 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 14 lipca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: