

WYROK

Warszawa, 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 9 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę VTIT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu przy ul. Kędzierzyńskiej 19 (41-902 Bytom)

w postępowaniu prowadzonym przez Warszawski Szpital Południowy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Rtm. W. Pileckiego 99 (02-781 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Next Level IT spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Zygmunta Krasińskiego 29/9 (40-019 Katowice)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę VTIT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2625/26

Uzasadnienie

Warszawski Szpital Południowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, na *dostawę sprzętu informatycznego i rozbudowę systemów informatycznych dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. w ramach Projektu KPO D1.1.2*, o numerze referencyjnym PN/30IT/04/2026/KPO, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 kwietnia 2026 r., pod numerem publikacji: 247992-2026 (numer wydania Dz.U. S: 71/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

1 czerwca 2026 r. wykonawca VTIT Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego

w postępowaniu polegających na:

- bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na rzekome niespełnienie warunków zamówienia w zakresie system kontroli i zarządzania dostęp do sieci, w sytuacji, gdy wykonawca zaoferował wymaganą liczbę licencji w wersji PRO – 1.200 sztuk wraz

z objęciem wsparciem całości rozwiązania wraz z dodatkowym wsparciem całości rozwiązania, łącznie obejmującym 1500 licencji oraz 36 miesięcznym okresem wsparcia, co potwierdzone zostało bezpośrednio w ofercie odwołującego zgodnie z instrukcją (nazwa własna, typ/ model), a zamawiający nie wymagał wskazania w formularzu „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” szczegółowej liczby oferowanych licencji (pełnej konfiguracji licencji), a łączna liczba wymaganych licencji była w formularzu wskazana przez zamawiającego, w efekcie brak było podstaw do odrzucenia oferty odwołującego;

- błędnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Next Level IT Sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach (zwanego dalej jako: „Next Level”) z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie:

a. serwer Dell PowerEdge R470 nie posiada kompatybilności dla systemu Windows Server 2019, na co wskazuje przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wykonawcę (wydruk do oferty dla serwera nr 3);

b. serwer Dell PowerEdge R470 nie ma możliwości instalacji dwóch dysków M.2 NVMe SSD wraz z konfiguracją RAID1 z uwagi na brak dodatkowego modułu BOSS (serwer wyposażony jest w zaślepkę „Filler”);
c. oferta nie spełnia wymagań dotyczącego zastosowania zasilaczy redundantnych, ponieważ w konfiguracji dla serwera Dell PowerEdge R470 wskazano wprost „Dual, NonRedundant (2+0), Hot-Plug MHS Power Supply, 800W”. co winno skutkować odrzuceniem oferty Next Level jako niezgodnie z warunkami zamówienia;

- a w konsekwencji powyższych czynności dokonaniu wadliwego wyboru ofert Next Level jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta odwołującego spełnia warunki zamówienia i nie podlega odrzuceniu, stąd też jako taka winna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekome niespełnienie warunków zamówienia w zakresie system kontroli i zarządzania dostęp do sieci (pkt. 8 w formularzu „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”) w postaci 1.200 licencji w wersji PRO wraz z dodatkowym wsparciem całości rozwiązania łącznie obejmującym 1.500 licencji oraz 36 miesięcznym okresem wsparcia w sytuacji, gdy wykonawca:

a) zaoferował wymaganą liczbę licencji w wersji PRO – 1.200 sztuk wraz z objęciem wsparciem całości rozwiązania wraz z dodatkowym wsparciem całości rozwiązania, łącznie obejmującym 1.500 licencji oraz 36 miesięcznym okresem wsparcia, co potwierdzone zostało bezpośrednio w ofercie odwołującego;

b) podał nazwę własną (1) oraz typ/ model (2), każdej z zaoferowanych licencji, a zamawiający nie wymagał wskazania w formularzu „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” szczegółowej liczby konkretnych oferowanych licencji (pełnej konfiguracji licencji), co więcej sam zamawiający wpisał łączną liczbę oferowanych licencji w formularzu;

c) w celu optymalizacji kalkulacji handlowej kanał partnerski sprzedaży Fortinet umożliwia nabywanie licencji w łączonych kompletach licencyjnych i w oparciu o te zasady odwołujący przygotował własną ofertę;

d) autoryzowani partnerzy Fortinet posiadają możliwość łączenia komponentów licencyjnych (SKU) w sposób elastyczny, np. przez sprzedaż w ramach całych kompletów licencyjnych, dzięki temu uzyskują korzystniejsze warunki cenowe w efekcie oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie ma podstaw do odrzucenia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez błędne zaniechanie odrzucenia oferty Next Level, podczas gdy:

a) zaoferowany serwer Dell PowerEdge R470 nie posiada kompatybilności dla systemu Windows Server 2019, co potwierdza złożony przedmiotowy środek dowodowy (ewentualnie art. 223 ust. 1 pzp przez zaniechanie wyjaśnienie treści oferty Next Level w zakresie powyższych niezgodności i wezwanie Next Level do wyjaśnień treści oferty w zakresie 223 ust. 1 Pzp);

b) serwer Dell PowerEdge R470 nie ma możliwości instalacji dwóch dysków M.2 NVMe SSD wraz z konfiguracją RAID1 z uwagi na brak dodatkowego modułu BOSS (serwer wyposażony jest w zaślepkę „Filler”);

c) oferta nie spełnia wymagań dotyczącego zastosowania zasilaczy redundantnych, ponieważ w konfiguracji dla serwera Dell PowerEdge R470 wskazano wprost „Dual, Non-Redundant (2+0), Hot-Plug MHS Power Supply, 800W”;
co winno skutkować odrzuceniem oferty Next Level, jako niezgodnie z warunkami zamówienia;

3) w konsekwencji powyższego zarzutu odwołania jako zarzut skutkowy również art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wadliwego wyboru ofert Next Level jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta odwołującego spełnia warunki zamówienia i nie podlega odrzuceniu, stąd też jako taka winna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i odrzucenie oferty Next Level (ewentualnie wezwanie wykonawcę do wyjaśnień treści złożonej oferty);
- zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą, który złożył ofertę spełniającą warunki zamówienia, a jego oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą, z ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący stwierdził, że posiada interes w wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Pzp działania i zaniechania zamawiającego wskazane w *petitum* odwołania, doprowadziły do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego, a następnie błędnego wyboru oferty Next Level jako najkorzystniejszej, mimo tego, że jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jego zdaniem, gdyby zamawiający przeprowadził prawidłowo postępowanie, oferta odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą, a odwołujący pozyskałby zamówienie, zatem naruszenie przez zamawiającego ustawy powoduje, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści – zysku w kalkulowanym w cenę oferty, jaki osiągnąłby w przypadku pozyskania przedmiotowego zamówienia, co wprost wyczerpywało przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Next Level IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

11 czerwca 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Next Level IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 11 czerwca 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- wyjaśnienia treści SWZ z 21 i 24 kwietnia 2026 r.;
- oferty złożone w postępowaniu przez odwołującego i przystępującego;
- wezwanie do złożenia wyjaśnień z 12 maja 2026 r. skierowane do odwołującego;
- wyjaśnienia z 15 maja 2026 r. złożone przez odwołującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- wezwanie do złożenia wyjaśnień z 13 maja 2026 r. skierowane do przystępującego;
- wyjaśnienia z 14 maja 2026 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, które zawierało również uzasadnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2) dokumenty załączone do odwołania:

- oświadczenie Softinet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – autoryzowanego partnera producenta Fortinet na terenie Polski wraz certyfikatem partnerstwa Fortinet oraz tłumaczeniem;
- oświadczenie certyfikowanego inżyniera Fortinet wraz certyfikatem Fortinet oraz jego tłumaczeniem;
- cennik Fortinet (Q2 2026);
- certyfikat partnerstwa Fortinet dla odwołującego oraz tłumaczeniem;
- certyfikat partnerstwa DELL dla odwołującego;
- manual DELL dostępny na stronie producenta w zakresie wskazanym w odwołaniu wraz z tłumaczeniem

3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- opis modułu BOSS, z wszystkimi jego fizycznymi komponentami pochodzącego z oficjalnej strony;
- korespondencję mejlową z Arrow Electronics (oficjalnego dystrybutora);
- pismo Huawei Polska Sp. z o.o. z 10 czerwca 2026 r.;

4) dokumenty do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia:

- dokumentację producenta Dell (Dell PowerEdge R470);
- formularz „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”, poz. 8, oferty odwołującego w postępowaniu PN/65IT/12/2025/KPO (wyciąg);
- postanowienie Izby z 2 kwietnia 2026 r. sygn. akt KIO 849/26;
- korespondencję producenta Huawei z 2 czerwca 2026 r. dotyczącą autoryzowanych dystrybutorów na rynku polskim.

Izba nie zaliczyła na poczet materiału dowodowego załączników nr 2, 6 i 7 do odpowiedzi na odwołanie, tj.:

- zrzutu ekranu z konfiguratora na oficjalnej stronie DELL;
- Instrukcji instalacji modułu BOSS dla serwera Dell R470;
- wydruku/eksportu Windows Server Catalog dla R470 dla 2022/2025.

Powyższe dokumenty zostały złożone wyłącznie w języku angielskim. Odwołujący na rozprawie zawniósł o oddalenie ww. wniosków dowodowych powołując się na dyspozycję art. 506 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem *Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.*

W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonych przez tłumacza przysięgłego. Izba zgodziła się z wnioskiem odwołującego uznając, że przepis art. 506 ust. 2 Pzp jest w zakresie swojej treści kategorię i nakłada na strony oraz uczestników postępowania obowiązek przedstawienia tłumaczenia na język polski dokumentów, jeśli zostały sporządzone w języku obcym. Zamawiający nie przedstawił tłumaczenia na język polski powyżej wskazanych dokumentów, nawet co do istotnych dla jego argumentacji fragmentów, zatem Izba nie miała innego wyjścia jak nie zaliczyć ich na poczet materiału dowodowego.

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia wnioskowanego przez odwołującego dowodu z opinii biegłej w celu wykazania, że oferta przystępująca była niezgodna

z warunkami zamówienia, zaoferowany serwer Dell PowerEdge R470 nie posiada kompatybilności dla systemu Windows Server 2019, nie ma możliwości instalacji dwóch dysków M.2 NVMe SSD wraz z konfiguracją RAID 1, z uwagą na brak dodatkowego modułu BOSS (serwer wyposażony jest w zaślepkę „Filler”) oraz nie spełnia wymagań dotyczącego zastosowania zasilaczy redundantnych, w efekcie podlega ona odrzuceniu.

Po pierwsze odwołujący we wniosku nie określił dziedziny, z której biegły miał być powoływany, a także nie wskazał dokumentacji niezbędnej do sporządzenia opinii. W ocenie składu orzekającego, skoro to odwołujący wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie przedmiotowego wniosku dowodowego to na nim spoczywał obowiązek przedstawienia powyższych informacji. Brak ich obciążał odwołującego i niewątpliwie negatywnie wpłynął na rozpatrzenie wniosku. Po drugie, w ocenie składu orzekającego rozpoznanie i rozstrzygnięcie drugiego zarzutu nie wymagało informacji specjalnych. Po trzecie, Izba stwierdziła, że przedmiotowy wniosek dowodowy został powołany jedynie dla zwłoki, a jego przeprowadzenie doprowadziłoby do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania odwoławczego. Zgodnie natomiast z treścią art. 541 Pzp, Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli zostały powołane jedynie dla zwłoki.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale 3 ust. 1 SWZ zamawiający wskazał m. in., że *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 8 „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z treścią rozdziału 9 ust. 2 pkt 2.4 wykonawca zobowiązany był złożyć wraz ofertą wypełniony formularz „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”.

Załącznik nr 8 do SWZ „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” zawierał m. in. następujące postanowienia i zwroty, które związane były z zarzutami podniesionymi w odwołaniu:

3. Server do obsługi klastra macierzy dyskowej – 1 szt.

(...)

- pkt 7 dyski twarde, tiret drugie: *Możliwość zainstalowania dwóch dysków M.2 NVMe SSD o pojemności min. 960GB Hot-Plug z możliwością konfiguracji RAID 1*

(...)

- pkt 12 zasilacze: *Redundantne, o mocy maks. 800W klasy Titanium*

(...)

- pkt 14 system operacyjny/dodatkowe oprogramowanie: *Windows Server 2025 Standard z możliwością wykonania downgrade do wersji 2022;*

(...)

- pkt 17 certyfikaty, tiret czwarte: *Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows Server 2019, Microsoft Windows Server 2022;*

(...)

8. System kontroli i zarządzania dostęp do sieci – 1200 lic.

Nazwa własna:

Oferowany typ /model:

Nazwa producenta:

Kraj pochodzenia:

rok produkcji:

W wyjaśnieniach treści SWZ z 21 i 24 kwietnia 2026 r. pytanie i odpowiedź nr 3 posiadały następującą treść:

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuści możliwość potwierdzenia pochodzenia oferowanego sprzętu

z autoryzowanego kanału sprzedaży w Polsce lub Unii Europejskiej nie tylko poprzez oświadczenie producenta lub autoryzowanego partnera, ale również poprzez inne dokumenty równoważne, w tym oświadczenia własne Wykonawcy, mając na uwadze, że w poprzednim postępowaniu Zamawiający dokonywał zmiany treści warunku w analogicznym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian treści SWZ we wnioskowanym zakresie.

Otwarcie ofert nastąpiło 4 maja 2026 r. Oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców: odwołujący i przystępujący.

Odwołujący złożył wraz z ofertą m. in. wypełniony załącznik nr 8 do SWZ „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” oraz załącznik nr 2 do SWZ formularz asortymentowo-cenowy. W załączniku nr 8 do w pkt 8 odwołujący wskazał m. in.:

8. System kontroli i zarządzania dostęp do sieci – 1200 lic.

Nazwa własna: FortiNAC (LIC-FNACFortiNAC Plus License for 1K concurrent endpoint devices FortiNAC Perpetual PLUS License for 1K concurrent endpoint devices. Provides Endpoint visibility and Dynamic VLAN Steering, Advanced Network Access Controls and automated provisioning for users, guests, and devices + LIC-FNACFortiNAC Pro License for 100 concurrent endpoint devices FortiNAC Perpetual PRO License for 100 concurrent endpoint devices. Pro license level provides the ultimate in visibility + FortiCare Support for FortiNAC License 3 Year FortiCare Premium Support (100 Endpoints) for FortiNAC PRO deployments + FortiNAC Control and Application VM 1 Year FortiCare Premium Support)

Oferowany typ /model: LIC-FNAC-PLUS-1K + 2 x LIC-FNAC-PRO-100 + FC3-10-FNAC0-240-02-36 + FC3-10-FNAC0-240-02-36 + FC-10-NCVCA-248-02-12

Nazwa producenta: Fortinet

W formularzu asortymentowo-cenowym odwołujący podał m. in.:

8. NACFortiNAC (LIC-FNACFortiNAC Plus License for 1K concurrent endpoint devices FortiNAC Perpetual PLUS License for 1K concurrent endpoint devices. Provides Endpoint visibility and Dynamic VLAN Steering, Advanced Network Access Controls and automated provisioning for users, guests, and devices + LIC-FNACFortiNAC Pro License for 100 concurrent endpoint devices FortiNAC Perpetual PRO License for 100 concurrent endpoint devices. Pro license level provides the ultimate in visibility + FortiCare Support for FortiNAC License 3 Year FortiCare Premium Support (100 Endpoints) for FortiNAC PRO deployments. + FortiNAC Control and Application VM 1 Year FortiCare Premium Support) Fortinet szt. 1

Przystępujący złożył wraz z ofertą m. in. wypełniony załącznik nr 8 do SWZ „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”. W dokumencie tym w zakresie serwera do obsługi klastra macierzy dyskowej podał nazwę własną Dell PowerEdge R470. Poza tym w ostatniej kolumnie tabelki dla tego produktu oznaczonej jakoParametr oferowany przez Wykonawcę (opisać) wskazał m. in.:

- w ramach pkt 7 dyski twarde – MożliwośćzainstalowaniadwóchdyskówM.2 NVMe SSD

o pojemności 960GBHot-Plug z możliwością konfiguracji RAID 1;

- w ramach pkt 12 zasilacze – Redundantne,omocy800Wklasy Titanium;

- w ramach pkt 17 certyfikaty – Oferowany serwer znajduje się na liście Windows Server Catalog i posiada status „Certifiedfor Windows” dla systemówMicrosoft Windows Server 2019, Microsoft Windows Server 2022

Pismem z 12 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień m. in. w następującym zakresie:

3. W Załączniku nr 8 poz. 8 - System kontroli i zarządzania dostęp do sieci – 1200 lic. - Zamawiający wymagał dostarczenia 1200 licencji w wersji pro, wraz z 3 letnim wsparciem obejmującym również już posiadane licencje. Zaoferowane licencje NAC po nr SKU, które można zweryfikować w dołączonym przez wykonawcę pliku „FortiNAC Data Sheet” (karta katalogowa, str. 15 Ordering Information) wskazują na:

- LIC-FNAC-PLUS-1K - 1000 licencji w wersji PLUS (informacje dostępne w karcie katalogowej i załączniku nr 8 – Nazwa własna przy poz. 8),

- 2 x LIC-FNAC-PRO-100 –200 licencji w wersji PRO (informacje dostępne w karcie katalogowej i załączniku nr 8 – Nazwa własna przy poz. 8),

- 2 x FC3-10-FNAC0-240-02-36 – wsparcie dla 200 licencji w wersji PRO na 36 miesięcy (informacje dostępne w internecie i załączniku nr 8 – Nazwa własna przy poz. 8),

- FC-10-NCVCA-248-02-12 –roczne wsparcie dla aplikacji na maszynę wirtualną systemu NAC (informacje dostępne w internecie i załączniku nr 8 – Nazwa własna przy poz. 8),

Nazwy jak i sku wskazują na zaoferowanie 1000 licencji plus i 200 licencji pro, z czego wsparcie jest tylko dla 200 licencji pro na okres 36 miesięcy.

W związku z powyższym zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Wyjaśnieniami z 15 maja 2026 r. odwołujący w następujący sposób odpowiedział na powyżej wskazany zakres wezwania:

Ad. 3

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnia, co następuje:

Zamawiający w Załączniku nr 8 jednoznacznie określił przedmiot zamówienia jako: „System kontroli i zarządzania dostępem do sieci – 1200 lic.”

Jednocześnie w dokumentacji postępowania wskazano, że przedmiot zamówienia obejmuje rozbudowę posiadanego rozwiązania o kolejne 1200 licencji w wersji PRO wraz z objęciem wsparciem całości rozwiązania, przy czym łączny zakres systemu obejmuje 1500 licencji.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że:

- zakres ilościowy licencji został określony przez Zamawiającego w OPZ,
- liczba licencji nie stanowiła elementu podlegającego samodzielnemu określeniu przez Wykonawcę.

Wykonawca wskazuje, że w Załączniku nr 8 Zamawiający wymagał podania wyłącznie nazwy własnej oraz typu/modelu oferowanego rozwiązania, nie przewidując pola umożliwiającego przedstawienie szczegółowego rozbicia ilościowego licencji w ramach poszczególnych komponentów systemu.

Analogicznie w Załączniku nr 2 określono ilość „1”, co oznacza zaoferowanie jednego kompletnego systemu, bez obowiązku rozpisywania liczby jego elementów składowych.

W konsekwencji wskazane w ofercie oznaczenia SKU, w tym:

LIC-FNAC-PLUS-1K,

2 × LIC-FNAC-PRO-100,

2 × FC3-10-FNAC0-240-02-36,

FC-10-NCVCA-248-02-12,

stanowią element opisu technicznego konfiguracji oferowanego systemu, zgodnie

z wymaganiami załącznika, i nie stanowią samodzielnej podstawy do określenia zakresu ilościowego licencji ani zakresu wsparcia w oferowanym rozwiązaniu.

W odniesieniu do komponentu LIC-FNAC-PLUS-1K Wykonawca wskazuje, że licencja ta stanowi element konfiguracji oferowanego rozwiązania, niewpływający na zakres wymaganych licencji w wersji PRO.

W odniesieniu do oznaczeń typu „2 ×” Wykonawca wskazuje, że oznaczenie to odnosi się do liczby komponentów licencyjnych ujętych w opisie konfiguracji i stanowi element jej identyfikacji technicznej, a nie określenie całkowitej liczby licencji ani zakresu wsparcia w oferowanym rozwiązaniu.

W szczególności:

- „2 × LIC-FNAC-PRO-100” identyfikuje typ komponentów licencyjnych PRO przewidzianych w konfiguracji rozwiązania przy czym ich rzeczywisty zakres ilościowy w systemie wynika

z wymagań OPZ oraz potwierdzenia ich spełnienia przez Wykonawcę,

- „2 × FC3-10-FNAC0-240-02-36” identyfikuje komponenty wsparcia 36miesięcznego, przy czym ich zakres oraz okres obowiązywania wynika z wymagań OPZ oraz oferty rozumianej jako całość.

W odniesieniu do oznaczenia:

FC-10-NCVCA-248-02-12,

Wykonawca wskazuje, że odnosi się ono do komponentu serwisowego środowiska wirtualnego (VM) o charakterystyce rocznej (12 miesięcy), stanowiącego element techniczny konfiguracji systemu.

Jednocześnie wymagany 36-miesięczny okres wsparcia dla tego komponentu wynika wprost z OPZ oraz został jednoznacznie potwierdzony przez Wykonawcę w złożonej ofercie, a tym samym obejmuje cały okres wymagany dla oferowanego rozwiązania.

Parametry przypisane do poszczególnych oznaczeń SKU, takie jak liczba endpointów czy okres wsparcia (np. 1Y), odnoszą się wyłącznie do charakterystyki pojedynczych komponentów, natomiast łączny zakres licencji oraz okres wsparcia wynika z konfiguracji systemu jako całości oraz wymagań OPZ i ich potwierdzenia przez Wykonawcę.

Wskazane oznaczenia SKU nie stanowią pełnego odwzorowania zakresu licencyjnego oferowanego rozwiązania, który wynika z wymagań OPZ i został przez Wykonawcę jednoznacznie potwierdzony w złożonej ofercie.

Przedstawiona konfiguracja nie stanowi elementu wymagającego odrębnego, szczegółowego przedstawienia ilościowego w formularzu ofertowym, lecz wynika bezpośrednio z zakresu określonego przez Zamawiającego w OPZ oraz jego

potwierdzenia przez Wykonawcę.

Wykonawca potwierdza, że zaoferowane rozwiązanie:

- obejmuje dostarczenie 1200 licencji w wersji PRO,
- obejmuje objęcie wsparciem wszystkich licencji funkcjonujących w systemie (zarówno nowych, jak i już posiadanych przez Zamawiającego), tj. łącznie 1500 licencji,
- zapewnia wymagany 36-miesięczny okres wsparcia dla całego rozwiązania, w tym również dla komponentów środowiska wirtualnego (VM),
- obejmuje dostarczenie komponentu LIC-FNAC-PLUS-1K

co zostało jednoznacznie potwierdzone poprzez wskazanie spełnienia wymagań w Załączniku nr 8 („TAK”).

Podkreślenia wymaga, że oferta dotyczy jednego kompletnego systemu NAC, którego parametry — w tym liczba licencji oraz zakres wsparcia — zostały określone przez Zamawiającego i potwierdzone przez Wykonawcę, natomiast wskazane oznaczenia SKU stanowią jedynie jego techniczne odwzorowanie.

Skoro Zamawiający w OPZ jednoznacznie określił zarówno wymaganą liczbę 1200 licencji PRO, jak i łączny zakres 1500 licencji wraz z wymaganym 36-miesięcznym wsparciem, niedopuszczalne jest ustalanie liczby licencji lub okresu wsparcia wyłącznie na podstawie oznaczeń SKU, w tym parametrów jednostkowych takich jak liczba endpointów czy okres wsparcia (np. 1Y), z pominięciem tych zapisów oraz złożonego przez Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu wymagań.

W konsekwencji przyjęta przez Zamawiającego interpretacja polegająca na bezpośrednim przypisaniu zakresu rozwiązania wyłącznie do oznaczeń SKU nie odzwierciedla rzeczywistej treści oferty.

Stanowisko sprowadzające treść oferty wyłącznie do analizy oznaczeń SKU stanowi niedopuszczalne uproszczenie, pomijające fakt, że oferta Wykonawcy jest oświadczeniem kompleksowym, obejmującym całość wymagań określonych w OPZ. Zamawiający określił jednoznacznie zakres ilościowy zamówienia, natomiast formularze ofertowe nie przewidywały obowiązku rozpisania liczby licencji na poziomie poszczególnych komponentów.

W konsekwencji niedopuszczalne jest rekonstruowanie zakresu oferty wyłącznie w oparciu o parametry jednostkowe oznaczeń SKU. Wykonawca jednoznacznie potwierdził spełnienie wszystkich wymagań, w tym dostarczenie 1200 licencji PRO oraz objęcie 1500 licencji wsparciem przez 36 miesięcy, co stanowi wiążącą treść oferty. Odmienne interpretacja prowadziłaby do nieuprawnionego pominięcia oświadczenia Wykonawcy oraz do wykładni sprzecznej z zasadą badania oferty jako całości.

Uwzględniając powyższe, Wykonawca podtrzymuje, że złożona oferta jest zgodna

z wymaganiami Zamawiającego i obejmuje pełny wymagany zakres funkcjonalny, ilościowy oraz serwisowy systemu NAC.

Pismem z 13 maja 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień m. in. w następującym zakresie:

1. Zamawiający wymagał w załączniku nr 8 „zasilacze redundantne”, natomiast w ofercie Wykonawcy Next Level IT Sp. z o.o. dla podanej konfiguracji wskazano: „Dual, Non-Redundant (2+0)”. Wykonawca dla poz. 3 załącznika nr 8 wskazał „Redundantne, o mocy maks. 800W klasy Titanium”, jednocześnie w załączonej konfiguracji producenta dla serwera znajduje się pozycja 450-BDRP Dual, Non-Redundant (2+0), Hot-Plug MHS Power Supply, 800W MM (100-240Vac Titanium”, nazwa wskazująca na brak redundancji. Natomiast sama karta katalogowa wskazuje, że zaoferowana platforma przewiduje zasilacze typu hot-swap redundant w wariantach mocy od 800W do 1500W.

W związku z powyższym zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących rzeczywistego znaczenia zapisu „Dual, Non-Redundant (2+0)”

#x200ew konfiguracji serwera zaoferowanego dla poz. 3 oraz potwierdzenia, czy zaoferowany serwer może zostać skonfigurowany do pracy zasilaczy w trybie redundantnym, bez wymiany zasilaczy poprzez zmianę trybu ich pracy w konfiguracji BIOS/IDRAC na etapie dostawy.

#x200eWyjaśnieniami z 14 maja 2026 r. przystępujący w następujący sposób odpowiedział na powyżej wskazany zakres wezwania:

1. Wyjaśnienie dotyczące zasilaczy redundantnych — poz. 3 Załącznika nr 8

Wykonawca wyjaśnia, że zaoferowany w poz. 3 Załącznika nr 8 serwer Dell PowerEdge R470 spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie zasilaczy redundantnych.

W załączonej do oferty konfiguracji producenta wskazano pozycję:

„450-BDRP Dual, Non-Redundant (2+0), Hot-Plug MHS Power Supply, 800W MM (100-240Vac) Titanium”.

Wykonawca wyjaśnia, że oznaczenie „450-BDRP” stanowi kod pozycji konfiguracyjnej producenta w oferowanym serwerze Dell PowerEdge R470.

Zapis „Dual, Non-Redundant (2+0)” odnosi się do domyślnego trybu pracy dwóch zasilaczy wskazanego w konfiguracji producenta, tj. trybu, w którym dwa zasilacze hot-plug są zainstalowane w serwerze i współuczestniczą w jego zasilaniu.

Zapis ten nie oznacza braku dwóch zasilaczy hot-plug ani braku technicznej możliwości skonfigurowania ich do pracy

w trybie redundantnym.

Wykonawca potwierdza, że zaoferowany serwer Dell PowerEdge R470 jest wyposażony w dwa zasilacze hot-plug o mocy 800 W, klasy Titanium, oraz że serwer może zostać skonfigurowany do pracy zasilaczy w trybie redundantnym bez konieczności wymiany zasilaczy.

Jednocześnie Wykonawca potwierdza, że na etapie dostawy serwer zostanie skonfigurowany do pracy zasilaczy w trybie redundantnym poprzez odpowiednie ustawienia w BIOS/iDRAC.

Tym samym zaoferowany serwer spełnia wymaganie Zamawiającego dotyczące zasilaczy redundantnych.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień przesyłam link do artykułu 'PowerEdge: Power Settings, Summary: article summarizes power settings on the PowerEdge platform':

22 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5 Pzp. Zamawiający

w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego wskazał:

Zamawiający zakreślił pozycję nr 8 Załącznika nr 8 do SWZ — „System kontroli i zarządzania dostępem do sieci – 1200 lic.” — wymagał rozbudowy posiadanego rozwiązania FortiNAC

o kolejne 1200 licencji w wersji PRO wraz z objęciem wsparciem całości rozwiązania, przy czym łączny zakres systemu obejmuje 1500 licencji oraz wymagany 36-miesięczny okres wsparcia.

Wykonawca VTIT Sp. z o.o w polu „Oferowany typ/model” wskazał następującą konfigurację:

LIC-FNAC-PLUS-1K + 2 x LIC-FNAC-PRO-100 + FC3-10-FNAC0-240-02-36 + FC3-10-FNAC0-240-02-36 + FC NCVCA-248-02-12

Z treści wskazanych oznaczeń produktowych, możliwych do zweryfikowania w załączonej karcie katalogowej oraz na stronie producenta wynika, że konfiguracja obejmuje:

1. LIC-FNAC-PLUS-1K — licencję FortiNAC PLUS dla 1000 endpointów,
2. 2 x LIC-FNAC-PRO-100 — dwie licencje FortiNAC PRO dla 100 endpointów każda,
3. FC-10-NCVCA-248-02-12 — komponent serwisowy środowiska wirtualnego o charakterystyce 12 miesięcznej,
4. FC3-10-FNAC0-240-02-36 – wsparcie dla licencji pro dla 100 endpointów na 36 miesięcy,
5. FC3-10-FNAC0-240-02-36 - wsparcie dla licencji pro dla 100 endpointów na 36 miesięcy.

Taka konfiguracja nie odpowiada wymaganiu Zamawiającego, który oczekiwał dostarczenia 1200 licencji w wersji PRO oraz objęcia całego wymaganego zakresu 36-miesięcznym wsparciem.

Zamawiający wezwał (pismo znak DZP/83/05/2026 z dnia 12.05.2026 roku) Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie rozbieżności w ofercie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że „(...)w Załączniku nr 8 Zamawiający wymagał podania wyłącznie nazwy własnej oraz typu/modelu oferowanego rozwiązania, nie przewidując pola umożliwiającego przedstawienie szczegółowego rozbicia ilościowego licencji w ramach poszczególnych komponentów systemu. Analogicznie w Załączniku nr 2 określono ilość „1”, co oznacza zaoferowanie jednego kompletnego systemu, bez obowiązku rozpisywania liczby jego elementów składowych. W konsekwencji wskazane w ofercie oznaczenia SKU, w tym: LIC-FNAC-PLUS-1K, 2 x LIC-FNAC-PRO-100, 2 x FC3-10-FNAC0-240-02-36, FC-10-NCVCA-248-02 stanowią element opisu technicznego konfiguracji oferowanego systemu, zgodnie z wymaganiami załącznika, i nie stanowią samodzielnej podstawy do określenia zakresu ilościowego licencji ani zakresu wsparcia w oferowanym rozwiązaniu. W odniesieniu do komponentu LIC-FNAC-PLUS-1K Wykonawca wskazuje, że licencja ta stanowi element konfiguracji oferowanego rozwiązania, niewpływający na zakres wymaganych licencji w wersji PRO. W odniesieniu do oznaczeń typu „2 x” Wykonawca wskazuje, że oznaczenie to odnosi się do liczby komponentów licencyjnych ujętych w opisie konfiguracji i stanowi element jej identyfikacji technicznej, a nie określenie całkowitej liczby licencji ani zakresu wsparcia w oferowanym rozwiązaniu.”

w oferowanym rozwiązaniu.”

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, zgodnie z którym wskazane oznaczenia produktowe nie stanowią samodzielnej podstawy do określenia zakresu ilościowego licencji ani zakresu wsparcia w oferowanym rozwiązaniu.

Wskazane przez Wykonawcę oznaczenia SKU zostały wpisane w ofercie jako „Oferowany typ/model”. Tym samym stanowią one element treści oferty i konkretyzują oferowany przedmiot zamówienia. Nie są one wyłącznie luźnym opisem technicznym, który można pomijać przy badaniu zgodności oferty z SWZ. Zamawiający był zobowiązany zbadać ofertę na podstawie jej rzeczywistej treści, w tym konkretnych oznaczeń produktowych wskazanych przez Wykonawcę.

Wyjaśnienia Wykonawcy w istocie zmierzają do nadania złożonej ofercie innego znaczenia niż wynikające z jej literalnej treści. Wykonawca wskazuje, że:

- 2 x LIC-FNAC-PRO-100 nie określa całkowitej liczby licencji PRO,
- LIC-FNAC-PLUS-1K nie wpływa na zakres wymaganych licencji PRO,

- *FC-10-NCVCA-248-02-12, mimo charakterystyki 12-miesięcznej, ma być traktowany jako element objęty 36-miesięcznym wsparciem,*
- *parametry jednostkowe SKU, takie jak liczba endpointów lub okres wsparcia, nie powinny przesądzać o zakresie oferty. Stanowisko Wykonawcy prowadzi w istocie do zakwestionowania znaczenia własnych oznaczeń produktowych wskazanych w ofercie oraz do oderwania ich od ich obiektywnej, technicznej treści, możliwej do weryfikacji na podstawie dokumentacji producenta. Nie sposób zgodzić się z tezą, że oznaczenia SKU – zawierające wprost informacje o liczbie licencji, ich rodzaju oraz okresie wsparcia – nie mogą stanowić podstawy do ustalenia zakresu oferowanego świadczenia. Przyjęcie takiego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której treść oferty przestaje mieć jakiekolwiek jednoznaczne znaczenie, a jej interpretacja zależałaby wyłącznie od późniejszych oświadczeń Wykonawcy. Tymczasem to właśnie wskazane przez Wykonawcę oznaczenia produktowe konkretyzują przedmiot świadczenia i pozwalają na jego weryfikację pod kątem zgodności z wymaganiami SWZ. W konsekwencji należy uznać, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w SWZ, a przedstawione wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione, gdyż prowadziłyby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia.*

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*

- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pierwszy zarzut dotyczył czynności odrzucenia oferty odwołującego. Po pierwsze,

w ramach tego zarzutu Izba stwierdziła, że treść opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8 do SWZ) w sposób wyraźny rozróżniała dwa odrębne zakresy ilościowe, tj. 1 200 licencji

w wersji PRO przewidzianych w ramach rozbudowy o nowe licencje oraz 1 500 licencji objętych łącznie 36-miesięcznym wsparciem, obejmujących zarówno 1 200 nowych licencji, jak i licencje już posiadane przez zamawiającego.

Tymczasem zdaniem składu orzekającego analiza konfiguracji SKU (ang. *Stock Keeping Unit*, „jednostka magazynowa”) wskazanej przez odwołującego słusznie doprowadziła zamawiającego do wniosku, że oferta tego wykonawcy obejmowała 1 000 endpointów w wariantcie PLUS oraz jedynie 600 endpointów w wariantcie PRO. Oznaczało to, że przedstawiona konfiguracja nie potwierdzała spełnienia wymagania dotyczącego dostarczenia 1 200 licencji w wersji PRO, określonego w dokumentacji zamówienia. Po drugie, istotne znaczenie miały wyjaśnienia treści SWZ udzielone przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3 z 21 i 24 kwietnia 2026 r. W ich treści zamawiający jednoznacznie wskazał, że nie dopuści zastąpienia wymaganego oświadczenia producenta lub autoryzowanego partnera oświadczeniem własnym wykonawcy. Okoliczność ta była szczególnie istotna w realiach tej sprawy, ponieważ jedną z podstaw odrzucenia oferty odwołującego było uznanie złożonego dokumentu za oświadczenie własne wykonawcy, a nie dokumentu pochodzącego od producenta lub autoryzowanego partnera, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Izba oparła się przy tym na stanowisku przystępującego i uznała, że SKU to unikalny identyfikator handlowo-magazynowy konkretnej pozycji w cenniku/katalogu producenta lub dystrybutora. SKU jednoznacznie wskazuje co jest przedmiotem sprzedaży (rodzaj produktu, edycję, poziom licencji, okres wsparcia, liczbę jednostek objętych daną pozycją). SKU pełni funkcję identyfikacyjną i rozliczeniową – służy złożeniu zamówienia u producenta, fakturowaniu oraz rejestracji uprawnień. W odróżnieniu od luźnego „opisu marketingowego”, SKU jest ścisłym, znormalizowanym oznaczeniem konkretnego towaru/licencji. W przypadku rozwiązań Fortinet (w tym FortiNAC) struktura SKU jest ustandaryzowana i czytelna.

W konsekwencji, skład orzekający przyjął, że wbrew twierdzeniom odwołującego, oznaczenia SKU nie są wyłącznie „konfiguracją handlową” oderwaną od przedmiotu świadczenia. Przeciwnie – to właśnie SKU określają, jaki konkretnie produkt (poziom licencji) i w jakiej ilości oraz na jaki okres wsparcia wykonawca zobowiązuje się dostarczyć. Skoro zamawiający w pkt 8 załącznika nr 8 do SWZ wymagał podania „nazwy własnej” oraz „typu/modelu”, a odwołujący w obu tych polach wpisał właśnie zestaw SKU – to ten zestaw SKU stanowił merytoryczną treść oferty i podlegał badaniu w kontekście zgodności z warunkami zamówienia. Ponadto twierdzenie wskazujące, że SKU „nie odwzorowują” oferowanego zakresu, było w istocie przyznaniem, że treść oferty nie potwierdzała wymaganego zakresu, co obciążało wyłącznie odwołującego, który ofertę sporządził. Tym samym nawet przyjęcie stanowiska odwołującego oznaczałoby, że

podane informacje nie odpowiadały zakresowi informacji wymaganych przez zamawiającego.

Przechodząc do szczegółów Izba przyjęła za zamawiającym, że z analizy zestawu SKU wskazanego w ofercie odwołującego wynikało, że odwołujący zaoferował konfigurację obejmującą: 1 × LIC-FNACPLUS-1K, odpowiadającą 1 000 endpointów w poziomie PLUS, oraz 6 × LIC-FNAC-PRO-100, co odpowiada łącznie 600 endpointom w poziomie PRO. Tym samym z literalnej treści oferty wynikało zaoferowanie 1 000 licencji w wersji PLUS oraz 600 licencji w wersji PRO, a nie 1 200 licencji w wersji PRO, których wymagał zamawiający. Należało przy tym podkreślić, że zgodnie z informacjami producenta przywołanymi w samej ofercie, poziom PLUS stanowi wariant o niższej funkcjonalności niż poziom PRO, który został określony jako zapewniający najwyższy poziom widoczności (*Pro license level provides the ultimate in visibility*). W konsekwencji sama treść oferty nie potwierdzała spełnienia wymogu dotyczącego liczby licencji wymaganych w wersji PRO. Co więcej, niezależnie od prezentowanych przez odwołującego argumentów dotyczących sposobu interpretacji liczby licencji wynikającej z pozycji LIC-FNAC-PRO-100, kluczowe znaczenie miała okoliczność wskazująca, że odwołujący nie zaoferował licencji LIC-FNAC-PRO-1K, obejmującej 1 000 endpointów w wymaganej wersji PRO, lecz wskazał pozycję LIC-FNACPLUS-1K, odnoszącą się do 1 000 endpointów w wersji PLUS. Oznacza to, że zasadnicza część wymaganej puli licencji została zaoferowana w wariantcie innym niż wymagany przez zamawiającego. Już ta okoliczność prowadziła do wniosku, że co najmniej 1 000 spośród wymaganych 1 200 licencji nie zostało zaoferowanych w wersji PRO, a brak ten nie mógł zostać usunięty ani zniwelowany przez interpretację pozostałych pozycji ofertowych. Wynikał on bowiem bezpośrednio z treści złożonej oferty i nie wymagał odwoływania się do dodatkowych wyjaśnień, założeń czy wykładni. W tym kontekście skład orzekający stwierdził, że wskazana powyżej niezgodność miała charakter jednoznaczny i obiektywny. Wynikała ona wprost z porównania oznaczeń produktów zawartych w ofercie, gdzie licencje w wersji PLUS zostały zaoferowane zamiast licencji w wersji PRO. Tym samym w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy doszło do sytuacji, w której niezgodność oferty z wymaganiami zamawiającego była oczywista i możliwa do ustalenia na podstawie samej jej treści, bez potrzeby dokonywania jakiegokolwiek rozszerzającej interpretacji czy rekonstruowania rzeczywistej intencji wykonawcy.

Izba zwróciła przy tym uwagę, że oświadczenie Softinet Sp. z o.o. z 1 czerwca 2026 r., na którym odwołujący opierał swoje stanowisko, wskazywało, że podany zestaw SKU *konfiguracja ta została przygotowana w celu optymalizacji warunków handlowych i nie stanowi bezpośredniego ani proporcjonalnego odwzorowania zakresu licencyjnego rozwiązania*. Wobec powyższego sam odwołujący potwierdził brak możliwości potwierdzenia zgodności swojej oferty z warunkami zamówienia w zakresie 1 200 licencji PRO. Kluczowe znaczenie jednak miało to, że odwołujący oparł swoją argumentację nie tylko na treści złożonej oferty, lecz również na dokumentach i twierdzeniach, które nie stanowiły jej elementu ani na etapie składania oferty, ani w toku składanych zamawiającemu wyjaśnień. W szczególności odwołujący powołał się na oświadczenie partnera handlowego Softinet oraz oświadczenie inżyniera Fortinet, które – jak wynikało z materiału przedstawionego przez odwołującego – nie zostały załączone do oferty ani przedstawione w toku procedury wyjaśniającej prowadzonej przez zamawiającego, lecz zostały złożone dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Okoliczność ta miała istotne znaczenie dla oceny zasadności przedmiotowego zarzutu, ponieważ zgodność oferty z wymaganiami SWZ podlegała ocenie wyłącznie na podstawie treści oferty oraz dokumentów złożonych przez wykonawcę w przewidzianym prawem terminie i trybie. Wykonawca nie może natomiast na etapie postępowania odwoławczego uzupełniać swojej oferty o nowe dokumenty lub dowody mające potwierdzać jej zgodność z wymaganiami zamówienia. Niedopuszczalne było zatem wykazywanie zgodności oferty *ex post* przez przedstawianie nowych okoliczności lub dokumentów, które nie były znane zamawiającemu podczas badania i oceny ofert. Dodatkowo Izba zwróciła uwagę, że analogiczne oświadczenia nie zostały wykorzystane przez odwołującego na etapie składania wyjaśnień dotyczących treści oferty. Okoliczność ta budziła istotne wątpliwości zarówno co do ich rzeczywistego znaczenia dla oceny oferty, jak i celu, w jakim zostały sporządzone. Prowadziło to do uzasadnionego wniosku, że dokumenty te zostały wykorzystane wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego i nie stanowiły rzeczywistej podstawy, na której zamawiający mógł oprzeć badanie oferty odwołującego.

Niezależnie od powyższego, zasadniczym problemem pozostawała treść samej oferty odwołującego. Dokonując oceny oferty, zamawiający był związany wyłącznie dokumentami złożonymi w postępowaniu, tj.:

- formularzem „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”;
- formularzem asortymentowo-cenowym;
- oraz wyjaśnieniami złożonymi przez wykonawcę w toku postępowania.

Z dokumentów tych nie wynikało, że:

- odwołujący zaoferował 1 200 licencji w wersji PRO;
- odwołujący zapewnił wymagany zakres wsparcia dla całej liczby wymaganych licencji;
- zaoferowana konfiguracja licencyjna odpowiadała wymaganiom określonym w SWZ.

Na etapie postępowania odwoławczego, odwołujący próbował zastąpić brak jednoznacznych informacji wynikających z oferty odniesieniem do zasad handlowych producenta, specyfikacji modelu licencjonowania oraz praktyki sprzedażowej

stosowanej przez partnerów handlowych (m.in. przez wykazywanie SKU). Argumenty te pozostały jednak bez znaczenia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami wynikającymi z SWZ w świetle przepisów Pzp. Przedmiotem badania oferty przez zamawiającego na etapie rozstrzygania postępowania jest bowiem konkretna treść oferty, złożonej przez wykonawcę, a nie hipotetyczne możliwości jej interpretacji wynikające z praktyk rynkowych czy wiedzy o modelu sprzedaży danego producenta. Nie można było przyjąć, że określona konfiguracja licencyjna była „dorożumiana” ani że jej zakres powinien być rekonstruowany przez zamawiającego na podstawie wiedzy specjalistycznej, doświadczenia rynkowego lub informacji przedstawionych dopiero po zakończeniu etapu badania ofert. To na odwołującym spoczywał obowiązek jednoznacznego wykazania na etapie postępowania, że oferowane rozwiązanie spełniało wszystkie wymagania określone przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie odwołujący nie wywiązał się z tego obowiązku.

Izba wzięła również pod uwagę – jako argument dodatkowy, a nie kluczowy – stanowisko przystępującego, który wskazał, że twierdzenie odwołującego, jakoby zestaw SKU stanowił wyłącznie „konfigurację handlową” nieodwzorowującą zakresu licencji, było sprzeczne z jego własnym, wcześniejszym postępowaniem. Jak wykazał przystępujący, zamawiający prowadził uprzednio analogiczne postępowanie na tożsamy przedmiot (nr PN/65IT/12/2025/KPO),

w którym pozycja nr 8 „System kontroli i zarządzania dostęp do sieci – 1200 lic.” miała identyczne brzmienie (rozbudowa FortiNAC o 1200 szt. licencji w wersji PRO, łącznie 1 500 licencji objętych wsparciem 36 m-cy). W tamtym postępowaniu odwołujący – w poz. 8 zaoferował zestaw: 1×LIC-FNAC PRO-1K, 2×LIC-FNAC-PRO-100, tj. 1.000 + 200 = 1 200 licencji w wersji PRO – a więc dokładnie tyle i w tej wersji, jakiej wymagały warunki zamówienia. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu, przy niezmienionym wymogu, odwołujący zaoferował zestaw LIC-FNAC-PLUS-1K + 2×LIC-FNAC-PRO-100, w którym pozycję 1 000-endpointową w wersji PRO (PRO-1K) zastąpił pozycją 1 000-endpointową

w niższej wersji PLUS (PLUS-1K). Zestawienie obu ofert tego samego wykonawcy wskazywało wyraźnie, że:

- oznaczenia SKU FortiNAC w sposób ścisły odwzorowują zarówno liczbę endpointów (1K = 1 000, 100 = 100), jak i poziom licencji (PRO vs PLUS) – inaczej odwołujący nie byłby w stanie wcześniej precyzyjnie złożyć oferty na 1 200 PRO;

- różnica między poziomem PRO a PLUS była realna, istotna i znana samemu odwołującemu, który posługiwał się obydwojema oznaczeniami;

- teza, jakoby z SKU „nie dało się” odczytać zakresu i poziomu licencji, została sformułowana wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego i pozostawała w sprzeczności z wcześniejszą praktyką ofertową samego odwołującego.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podniesiony w pkt 1 *petitum* odwołania.

Zarzut drugi odnosił się do oferty przystępującego. W ramach tego zarzutu odwołujący podał trzy powody, które według niego, powinny prowadzić do odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

W pierwszej kolejności odwołujący zarzucił, że zaoferowany przez przystępującego serwer Dell PowerEdge R470 nie posiada statusu „Certified for Windows” dla systemu Microsoft Windows Server 2019, a tym samym nie spełniał wymagań określonych w SWZ. Jak słusznie zwrócił w tym zakresie uwagę zamawiający, wymagania SWZ powinny być interpretowane

z uwzględnieniem celu zamówienia oraz całokształtu postanowień dokumentacji postępowania. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy zamawiający wymagał dostarczenia systemu Windows Server 2025 Standard z możliwością wykonania downgrade'u do wersji 2022, co jednoznacznie wskazywało, że przedmiotem zamówienia miała być nowoczesna platforma sprzętowa przeznaczona do współpracy z aktualnymi wersjami systemów Microsoft Windows Server. Skład orzekający uznał za zasadne stanowisko zamawiającego wskazujące, że wymaganie odnoszące się do Windows Server 2019 oraz Windows Server 2022 zostało wprowadzone w celu zapewnienia możliwie szerokiej kompatybilności oferowanej platformy sprzętowej z eksploatowanymi przez zamawiającego środowiskami systemowymi oraz uniknięcia ograniczenia konkurencji wyłącznie do wybranych rozwiązań sprzętowych. Zamawiający nie przewidział w postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia obowiązku dostarczenia systemu Windows Server 2019, jego instalacji, uruchomienia ani wykorzystania w środowisku zamawiającego. Przedmiotem zamówienia

w tym zakresie był zatem system Windows Server 2025 z możliwością pracy w wersji 2022,

a nie system Windows Server 2019. Izba stwierdziła, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp uznając, że oferta przystępującego odpowiadała wskazanemu powyżej wymaganiu zamawiającego. Przystępujący zaoferował serwer Dell PowerEdge R470 oraz wskazał jego zgodność/certyfikację dla systemów Windows Server 2022 oraz Windows Server 2025, a więc dla wersji istotnych z punktu widzenia pozycji 14 (system operacyjny/dodatkowe oprogramowanie) w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Dodatkowo należało podkreślić, że dostarczana licencja obejmuje uprawnienie do downgrade'u do wcześniejszych wersji systemu operacyjnego, w tym również Windows Server 2019. W okolicznościach przedmiotowej sprawy przyjęcie stanowiska odwołującego prowadziłoby do nieuzasadnionego wniosku, zgodnie z którym zamawiający miałby jednocześnie wymagać najnowszego

systemu Windows Server 2025 z możliwością downgrade do 2022, a jednocześnie stawiać wymóg certyfikacyjny odnoszący się do systemu Windows Server 2019, który nie był przedmiotem zamówienia ani nie stanowił środowiska docelowego dla oferowanego rozwiązania. Taka interpretacja pozostawałaby w sprzeczności z celem zamówienia i nadawałaby pozycji 17 opisu przedmiotu zamówienia (certyfikaty) charakter nadmiernie formalistyczny, oderwany od rzeczywistego przedmiotu świadczenia.

W konsekwencji skład orzekający nie znalazł podstaw do przyjęcia, że zaoferowany przez przystępującego serwer nie spełniał funkcjonalnych wymagań zamawiającego. Ostatecznie Izba doszła do przekonania, że zarzut opierał się na wybiórczym odczytaniu postanowień opisu przedmiotu zamówienia oraz pominięciu pozycji 14 tej części dokumentacji przetargowej, która w sposób kluczowy określała rzeczywiste wymagania w zakresie systemu operacyjnego. Tym samym nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty przystępującego

w przedmiotowym zakresie. Jeżeli odwołujący przyjął, że pozycja 17, dotycząca certyfikatów, powinna być interpretowana w oderwaniu od pozycji 14 odnoszącej się do systemu operacyjnego sposób literalny, to w istocie kwestionował spójność oraz założenia funkcjonalne składające się na opis przedmiotu zamówienia. Tego rodzaju zarzuty powinny były zostać podniesione na etapie kwestionowania treści SWZ, a nie dopiero na etapie po wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba zgodziła się z zamawiającym w twierdzeniu, że odwołujący w sposób zbyt daleko idący koncentrował się na wersji Windows Server 2019, która nie była objęta zamówieniem – nie była ani wymagana do dostawy, ani do instalacji, ani nie stanowiła systemu, na którym zamawiający zamierzał oprzeć funkcjonowanie serwera. Przyjęcie interpretacji prezentowanej przez odwołującego prowadziłoby do sytuacji, w której wymóg dostarczenia nowoczesnej platformy serwerowej przeznaczonej do współpracy z Windows Server 2025 pozostawałby w praktyce w sprzeczności z możliwością zaoferowania aktualnych rozwiązań producentów, którzy dla najnowszych generacji sprzętu koncentrują wsparcie oraz certyfikację na aktualnych wersjach systemów operacyjnych. Jednocześnie odwołujący pominął okoliczność mającą fundamentalne znaczenie dla oceny sprawy. Zarówno przystępujący, jak i odwołujący zaoferowali nowoczesne platformy serwerowe znajdujące się w identycznej sytuacji faktycznej w zakresie podnoszonego zarzutu. Odwołujący sformułował zarzut wobec oferty przystępującego w oparciu o okoliczność, która odnosiła się również do rozwiązania zaoferowanego przez niego samego. Oznaczało to, że gdyby warunek dotyczący certyfikacji dla Windows Server 2019 miał być rozumiany w sposób prezentowany przez odwołującego, wykonawca ten nie powinien był złożyć oferty obejmującej rozwiązanie nieposiadające takiej certyfikacji. Tymczasem odwołujący zaoferował rozwiązanie pozostające w analogicznej sytuacji jak w ofercie przystępującego. W ocenie składu orzekającego argumentacja odwołującego stanowiła próbę przyjęcia formalistycznej wykładni pojedynczego postanowienia SWZ w oderwaniu od całokształtu okoliczności sprawy w tym przede wszystkim treści postanowień opisu przedmiotu zamówienia stanowiących funkcjonalną całość.

Drugi powód, mający prowadzić do odrzucenia oferty przystępującego, składający na przedmiotowy zarzut dotyczył braku możliwości instalacji dwóch dysków M.2 NVMe SSD wraz z konfiguracją RAID1. Warto przypomnieć, że wymóg zamawiającego w tym zakresie odnosił się do *możliwości instalacji dwóch dysków M.2 NVMe SSD wraz z konfiguracją RAID1*. Wymóg ten dotyczył wyłącznie zdolności technicznej platformy, a nie obowiązku dostarczenia konkretnych komponentów. Opis przedmiotu zamówienia nie przewidywał bowiem:

- obowiązku dostawy dysków M.2 NVMe;
- obowiązku dostawy modułu BOSS;
- obowiązku wykonania konfiguracji RAID1.

W ocenie składu orzekającego, zamawiający trafnie argumentował, że brak wskazania modułu BOSS czy dysków M.2 NVMe w konfiguracji ofertowej nie mógł być utożsamiany

z niespełnieniem wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ elementy te nie były objęte zakresem dostawy, co pozostawało w pełnej zgodności z treścią SWZ. Ponadto odwołujący błędnie utożsamiał brak zamontowanych komponentów z brakiem możliwości ich instalacji. Tymczasem wymaganie dotyczyło wyłącznie możliwości technicznej, którą oferowana platforma posiadała. Bez znaczenia pozostawał również argument wskazujący, że „bez modułu nie ma gdzie włożyć dysków”, ponieważ:

- moduł ani dyski nie były wymagane przez zamawiającego;
- ich brak nie wpływał na ocenę spełnienia wymagania.

W konsekwencji, brak dodatkowych komponentów nie oznaczał braku obsługi danej funkcjonalności przez platformę. Nietrafne okazało się również twierdzenie odwołującego, że ewentualne zastosowanie modułu BOSS stanowiłoby zmianę oferty. Zamówienie nie obejmowało dostawy tego elementu, a jego ewentualne wykorzystanie nie zmieni zakresu świadczenia określonego w ofercie. W efekcie zarzut opierał się na błędnym założeniu, że wymaganie „możliwości” było tożsame z obowiązkiem dostawy i konfiguracji, co nie znalazło oparcia w postanowieniach SWZ.

Ostatni argument w ramach przedmiotowego zarzutu odnosił się do wymogu dotyczącego zasilaczy redundantnych. Wymóg dotyczący przedmiotowego zakresu został w opisie przedmiotu zamówienia przedstawiony w następujący

sposób: *Redundantne, o mocy maks. 800W, klasy Titanium*. Jak słusznie wyjaśnił zamawiający, wymaganie to odnosiło się do cech sprzętowych oferowanego rozwiązania, tj. rodzaju i klasy zastosowanych komponentów, a nie do ich bieżącego trybu pracy w chwili składania oferty. W ofercie przystępującego została podana następująca konfiguracja: *Dual, Non-Redundant (2+0), Hot-Plug MHS Power Supply, 800W*. Oznaczenie „Dual” jednoznacznie potwierdzało, że serwer wyposażony jest w dwa zasilacze. Jednocześnie były to zasilacze typu hot-plug, klasy odpowiadającej wymaganiom SWZ, stosowane w rozwiązaniach redundantnych. Ostatecznie Izba uznała, że określenie „Non-Redundant (2+0)” nie odnosiło się do cech sprzętu, lecz wyłącznie do aktualnego trybu jego pracy, tj. sposobu wykorzystania dostępnych zasobów energetycznych. Ponadto tryb 2+0 jest standardową konfiguracją wydajnościową, w której oba zasilacze pracują równolegle, jednak nie eliminuje ani nie ogranicza to możliwości pracy w trybie redundantnym (1+1). Tym samym Izba przyjęła, że oferowane przez przystępującego rozwiązanie:

- zawierało dwa zasilacze;
- spełniało wymagania co do mocy oraz klasy;
- było technicznie przystosowane do pracy w trybie redundantnym.

Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania stanowiska zamawiającego i przyjęła, że zmiana trybu pracy z modelu 2+0 na 1+1 odbywa się wyłącznie na poziomie konfiguracji systemu i nie wymaga żadnej ingerencji w sprzęt ani jego wymiany. Jest to standardowa czynność wykonywana na etapie instalacji i wdrożenia. Odwołujący błędnie natomiast utożsamiał tryb pracy z cechą sprzętu, podczas gdy są to dwa odrębne zagadnienia. Redundancja w rozumieniu SWZ dotyczyła konstrukcji rozwiązania, tj. obecności dwóch zasilaczy zdolnych do pracy nadmiarowej, a nie jego chwilowej konfiguracji. Skład orzekający na zgodził się również z twierdzeniem wskazującym, że możliwość ustawienia trybu redundantnego dopiero na etapie dostawy stanowi zmianę treści oferty. W tym zakresie Izba przyjęła, że w tym przypadku nie dojdzie do modyfikacji zobowiązania wykonawcy. Konfiguracja trybu pracy stanowi jedynie sposób wykorzystania tej funkcjonalności w ramach wdrożenia. Istotne było również, że przedmiot zamówienia obejmował dostawę wraz

z instalacją i uruchomieniem. Ocenie powinno zatem podlegać to, czy oferowane rozwiązanie było zdolne do osiągnięcia wymaganego stanu funkcjonalnego. W analizowanym przypadku odpowiedź na to pytanie okazała się twierdząca. Co istotne, na etapie badania ofert zamawiający skierował zapytanie do autoryzowanego dystrybutora sprzętu dotyczące konfiguracji zasilaczy w zaoferowanej platformie. Otrzymana odpowiedź była zgodna

z wyjaśnieniami przystępującego. Wydruk korespondencji w tym zakresie stanowił załącznik do odpowiedzi na odwołanie (plik oznaczony jako: „arrow_informacja.pdf”). W konsekwencji Izba uznała, że:

- wymaganie dotyczące zasilaczy redundantnych zostało spełnione przez produkt oferowany przez przystępującego;
- wskazanie trybu „2+0” nie oznaczało niezgodności z warunkami zamówienia;
- zmiana trybu pracy mieściła się w zakresie standardowej konfiguracji wdrożeniowej.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podniesiony w pkt 2 *petitum* odwołania.

Konsekwencją oddalenia ww. zarzutów było oddalenie również ostatniego zarzutu, który według stanowiska odwołującego miał charakter skutkowy i jako taki musiał podzielić rozstrzygnięcie z pozostałymi zarzutami. Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:.....