

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Sylwia Podniewska

na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2026 r. przez wykonawcę KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, Dolnośląski Oddział Regionalny z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2577/26

Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2026 r. wykonawca KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zaskarżył następujące czynności Zamawiającemu Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, Dolnośląski Oddział Regionalny z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn: „Usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach i terenów zewnętrznych Dolnośląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR, Archiwum Zakładowego i 26 Biur Powiatowych zlokalizowanych na terenie województwa dolnośląskiego”:

- 1) wybór oferty Konsorcjum: MODEX Ł.W. (Lider) i MODEX sp. z o.o. (Członek) - dalej jako Konsorcjum - jak najkorzystniejszej – w zakresie części nr 1, części nr 2 oraz części nr 3 postępowania;
- 2) dokonanie sprostowania informacji o wyborze oferty z dnia 19 maja 2026 r. w zakresie części nr 3 postępowania poprzez wskazanie jako wykonawcy wybranego Konsorcjum;
- 3) zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących: sposobu wykazania doświadczenia, rzeczywistego podziału realizacji zamówienia pomiędzy członków konsorcjum, zakresu usług realizowanych przez podmiot posiadający doświadczenie, zakresu usług realizowanych przez MODEX sp. z o.o., spełnienia wymogu realizacji usług przez kolejne 12 miesięcy;
- 4) zaniechania przeprowadzenia wobec Konsorcjum pogłębionej procedury wyjaśniającej pomimo istniejących i obiektywnie uzasadnionych wątpliwości wynikających z dokumentów podmiotowych wykonawcy;
- 5) ewentualnie – zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami SWZ oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”)

- 1) art. 117 ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez uznanie, że Konsorcjum wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, pomimo że z dokumentów złożonych w postępowaniu wynika, iż podmiot posiadający doświadczenie nie będzie wykonywał tej części zamówienia, dla której doświadczenie to było wymagane. Z dokumentacji postępowania wynika bowiem, że doświadczenie historyczne związane jest przede wszystkim z działalnością gospodarczą MODEX Ł.W., podczas gdy zgodnie z oświadczeniem dotyczącym podziału obowiązków zasadniczą część zamówienia obejmującą kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach realizować ma MODEX sp. z o.o., tj. podmiot zarejestrowany dopiero w maju 2025 r. Powyższe prowadzi do uzasadnionych wątpliwości czy podmiot posiadający doświadczenie rzeczywiście będzie wykonywał tę część zamówienia, dla której doświadczenie było wymagane, zgodnie z art. 117 ust. 3 PZP;
- 2) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum MODEX do złożenia

- wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących: sposobu wykazania doświadczenia, rzeczywistego podziału realizacji zamówienia pomiędzy członków konsorcjum, zakresu usług wykonywanych przez podmiot posiadający doświadczenie, zakresu usług realizowanych przez MODEX sp. z o.o., pomimo istnienia istotnych i obiektywnych wątpliwości wynikających z treści dokumentów złożonych przez wykonawcę. Zamawiający, pomimo dostrzegalnych rozbieżności pomiędzy doświadczeniem wykazywanym przez wykonawcę a deklarowanym podziałem realizacji zamówienia, nie przeprowadził wobec Konsorcjum MODEX pogłębionej procedury wyjaśniającej analogicznej do tej, którą zastosował wobec innych wykonawców w niniejszym postępowaniu;
- 3)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum MODEX jako najkorzystniejszej pomimo niewyjaśnienia istotnych okoliczności dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz pomimo braku należytej weryfikacji dokumentów podmiotowych wykonawcy;
- 4)art. 128 ust. 1 PZP w zw. z postanowieniami SWZ dotyczącymi wymogu realizacji usług przez „kolejne 12 miesięcy” poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie sposobu wykazania spełnienia ww. warunku, pomimo że jedna z usług referencyjnych została wskazana jako realizowana w okresie od dnia 03.06.2025 r. do dnia 31.05.2026 r., co nie odpowiada literalnie wymogowi realizacji usług przez kolejne 12 miesięcy;
- 5)art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, art. 117 ust. 3 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez nieprawidłową ocenę spełnienia warunku doświadczenia przez Konsorcjum oraz zaniechanie przeprowadzenia należytej procedury wyjaśniającej pomimo istniejących istotnych rozbieżności i wątpliwości dotyczących sposobu wykazania doświadczenia. Zgodnie z SWZ wykonawca zobowiązany był wykazać doświadczenie polegające na realizacji usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia wykonywanych nieprzerwanie przez kolejne 12 miesięcy, przy czym SWZ jednocześnie przewidywało zakaz sumowania doświadczenia pomiędzy członkami konsorcjum. W wykazie usług Konsorcjum MODEX wskazało m.in. usługę realizowaną w okresie: 03 czerwca 2025 r. – 31 maja 2026 r., wskazując jednocześnie, iż usługa ta była wykonywana przez okres „12 miesięcy” – co nie polega na prawdzie. Jednocześnie z dokumentów złożonych w postępowaniu, w szczególności z oświadczenia dotyczącego podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum, wynika, że: doświadczenie historyczne związane jest przede wszystkim z działalnością gospodarczą MODEX Ł.W., natomiast zasadniczą część zamówienia obejmującą kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach realizować ma MODEX sp. z o.o., tj. podmiot zarejestrowany dopiero w dniu 28 maja 2025 r. Pomimo istniejących wątpliwości oraz rozbieżności dotyczących: podmiotu rzeczywiście posiadającego doświadczenie, podmiotu wykonującego usługi referencyjne, podmiotu realizującego zasadniczą część zamówienia, oraz sposobu wykazania wymogu realizacji usług przez kolejne 12 miesięcy, Zamawiający nie przeprowadził wobec Konsorcjum MODEX pogłębionej procedury wyjaśniającej oraz uznał warunek doświadczenia za spełniony, pomimo że przedstawione dokumenty i informacje nie pozwalały na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami SWZ oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum MODEX Ł.W. i MODEX sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 1, części nr 2 oraz części nr 3 postępowania;
- ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 1, części nr 2 oraz części nr 3 postępowania;
- wezwania Konsorcjum MODEX Ł.W. i MODEX sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów dotyczących sposobu wykazania doświadczenia, rzeczywistego podziału realizacji zamówienia pomiędzy członków konsorcjum, zakresu usług realizowanych przez podmiot posiadający doświadczenie, zakresu usług realizowanych przez MODEX sp. z o.o., spełnienia wymogu realizacji usług przez kolejne 12 miesięcy;
- ewentualnie – w przypadku potwierdzenia niespełnienia warunków udziału w postępowaniu – nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum MODEX Ł.W. i MODEX sp. z o.o. w zakresie części nr 1, części nr 2 oraz części nr 3 postępowania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin upłynął w dniu 1 czerwca 2026 r.).

W dniu 13 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: