

WYROK

Warszawa, dnia 14 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę TRIAS AVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Katowice w imieniu i na rzecz którego działają Katowickie Inwestycje Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego:

- wykonawcy Adventure Ekspozycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę TRIAS AVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1713,20 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset trzysta złotych dwadzieścia groszy) poniesioną przez Zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenia Izby oraz kwotę 85 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy TRIAS AVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego - Miasta Katowice w imieniu i na rzecz którego działają Katowickie Inwestycje Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach kwotę 5398,20 zł (słownie: pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Katowickie Inwestycje Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach działająca w imieniu i na rzecz Miasta Katowice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Wykonanie, dostarczenie, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie wystawy stałej w „Centrum Himalaizmu im. J.K.” w Katowicach”*, numer referencyjny: KISA/DZP/PN/47/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 866986-2025, numer wydania: Dz.U. S.: 251/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca TRIAS AVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 21 maja 2026 roku wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1) odrzuceniu oferty TRIAS jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego była w pełni zgodna z wszelkimi warunkami zamówienia, zaś okoliczności stanowiące faktyczną podstawę odrzucenia opisane w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wprost wskazują na stosowanie przez Zamawiającego wymagań nie wynikających z SWZ ani też żadnych innych dokumentów zamówienia

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp;

2) zaniechaniu odtajnienia oferty Adventure w zakresie próbki dalekopisu (Próbka A), próbki dioramy portretu J.K. (Próbka B) oraz doświadczenia eksperta ds. treści merytorycznych, w sytuacji w której Adventure nie sprostало obowiązku wykazania w sposób należyty zasadności objęcia wskazanych wyżej elementów oferty tajemnicą przedsiębiorstwa

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

3) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu kompletnej oferty Adventure oraz załączników do protokołu postępowania, w tym w szczególności filmu z oceny próbki A Adventure, podczas gdy Adventure nie sprostало obowiązku wykazania w sposób należyty zasadności objęcia wskazanych wyżej elementów oferty tajemnicą przedsiębiorstwa

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 w związku z § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp;

4) wyborze oferty Adventure jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy przy prawidłowym postępowaniu Zamawiającego, tj. w szczególności przeprowadzeniu rzetelnej oceny obydwu próbek Odwołującego, to oferta TRIAS byłaby ofertą najkorzystniejszą wg ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 maja 2026 r.;

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty TRIAS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

3) odtajnienia kompletnego protokołu postępowania i wszelkich załączników do niego, w tym w szczególności filmu z oceny próbki A Adventure;

4) odtajnienia następujących dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez Adventure: próbki dalekopisu (Próbka A), próbki dioramy portretu J.K. (Próbka B) oraz doświadczenia eksperta ds. treści merytorycznych;

5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym – przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

6) dokonania wyboru oferty TRIAS jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wnosil o:

- przeprowadzanie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania przetargowego, zawartych w treści niniejszego Odwołania, w celu wykazania okoliczności wskazanych w treści pisma;

- o przeprowadzenie dowodu z oględzin (próbka B) oraz weryfikacji sposobu działania próbek (próbka A) próbek Odwołującego oraz próbek Adventure (po ich uprzednim odtajnieniu) w celu wykazania, że próbki Odwołującego są w pełni zgodne z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie, dostarczenie, zainstalowanie, uruchomienie i skonfigurowanie wystawy stałej w „Centrum Himalaizmu im. J.K.” w Katowicach. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie projektów warsztatowych (w tym rysunków technicznych, warsztatowych i wykonawczych, umożliwiających wykonanie kompletnych stanowisk) wykonanie, dostarczenie, zainstalowanie oraz uruchomienie i skonfigurowanie na rzecz Zamawiającego wystawy stałej w „Centrum Himalaizmu im. J.K.” w Katowicach. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji pełnego zakresu prac, zgodnie z Projektem koncepcyjnym wystawy, stanowiącym ostateczną dokumentację wystawy (stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ), w tym wytycznymi dotyczącymi aranżacji przestrzeni, instalacji oraz uruchomienia wystawy.

II. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określa:

- Specyfikacja przedmiotu zamówienia (załącznik nr 10 do SWZ),

- Projekt koncepcyjny wystawy Centrum Himalaizmu im. J.K., stanowiący ostateczną dokumentację wystawy (załączniki nr 11 do SWZ),

- Projekt architektoniczno-budowlany rozbudowy Centrum Himalaizmu im. J.K. (załącznik nr 13 do SWZ),

- Projektowane postanowienia umowne (załącznik nr 8 do SWZ).

W rozdziale II Wymagania stawiane Wykonawcom podrozdział 6. SWZ Zamawiający zawarł Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych wskazując, że:

„W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia określone przez zamawiającego wymagania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

Wykonawca zobowiązany jest do złożenia 2 próbek:

PRÓBKA A - Dalekopis

Próbka w postaci realnego urządzenia - działającego dalekopisu stanowiącego element stanowiska W2 1 Zezwolenie - pozyskanego i przerobionego przez Wykonawcę obiektu oryginalnego (Zamawiający nie wymaga stołu i krzesła). Urządzenie wyposażone w kabel z wtyczką umożliwiający podłączenie do zasilania standardowym gniazdem 230 V, przycisk on/off oraz przycisku służącego do uruchomienia wydruku, który może zostać zamocowany na obudowie lub wyprowadzony na przewodzie poza obudowę.

Po podłączeniu do zasilania sieciowego, uruchomieniu i naciśnięciu guzika uruchamiającego wydruk, urządzenie powinno wydrukować tekst (docelowy kolor zostanie ustalony na etapie realizacji zadania):

(...)

UWAGA! Powyższy tekst nie stanowi ostatecznej wersji, która ma być drukowana po uruchomieniu ekspozycji - finalna wersja tekstu zostanie ustalona w trakcie realizacji zamówienia.

W zakresie, w którym opis próbki różni się od projektu koncepcyjnego wystawy nadrzędne są opisy próbki zawarte w SWZ.

Próbka musi być wykonana w sposób trwały, który wyklucza możliwość jej uszkodzenia w trakcie normalnego użytkowania oraz transportu. Probka winna być opakowana w taki sposób, aby nie doszło do jej uszkodzenia w trakcie transportu oraz jej magazynowania, dodatkowo opakowanie musi być nieprzezroczyste. Waga próbki wraz z opakowaniem nie może przekroczyć wagi 80 kg.

Osoba przekazująca próbkę Zamawiającemu winna posiadać stosowne upoważnienie (podpisane zgodnie z reprezentacją firmy) do czynności umożliwiających przekazanie próbki Zamawiającemu.

Wykonawca we własnym zakresie musi zagwarantować wniesienie paczki z próbką oraz złożenie jej do pomieszczenia, które w tym celu zostanie przygotowane (budynek nie jest wyposażony w windę). Z czynności złożenia próbki zostanie sporządzone nagranie video.

Z przekazania próbki Zamawiającemu sporządzony zostanie Protokół (w 2 egzemplarzach — 1 egzemplarz dla Wykonawcy) oraz dokumentacja zdjęciowa potwierdzająca stan przekazywanej paczki.

Za datę i godzinę wpływu próbki do Zamawiającego uznaje się moment obustronnego podpisania Protokołu przekazania.

Moment ten poprzedzony zostanie:

1. weryfikacją formalną Przekazującego,
2. weryfikacją przekazywanej paczki zawierającej próbkę,
3. wykonaniem pełnej dokumentacji zdjęciowej przekazywanej paczki,
4. wniesieniem i złożeniem paczki z próbką do pomieszczenia, które do tego celu zostanie przygotowane, 5. sporządzeniem treści Protokołu.

Dostawa próbek musi się odbyć w godzinach pracy spółki Katowickie Inwestycje S.A. Próbkę złożone po terminie składania ofert nie będą przyjmowane. Złożenie próbek po terminie jest równoznaczne z niespełnieniem warunków formalnych tj. niedotrzymaniem terminu składania ofert, tym samym oferta nie zostanie przyjęta.

Otwarcie ofert oraz próbki nastąpi w miejscu złożenia próbki przez Wykonawcę. Czynności z otwarcia ofert będą dokumentowane.

Próbka zostanie zweryfikowana w następujący sposób:

Zamawiający wykona łącznie 8 wydruków, które poddane zostaną weryfikacji próbki pod względem zgodności z zapisami SWZ oraz Projektem koncepcyjnym wystawy Centrum, Himalaizmu im. J.K. oraz z poniższą instrukcją uruchamiania i weryfikacji. Zamawiający informuje również, że nie będzie w żaden inny sposób wpływał na działanie urządzenia (np. wymiana lub dołożenie rolki z papierem) jak tylko to wskazane poniżej w ramach weryfikacji. Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć urządzenie w takim stanie, który umożliwi przeprowadzenie jego oceny zgodnie ze sposobem opisanym poniżej.

Instrukcja uruchamiania i weryfikacji urządzenia (próbki):

1. podpięcie wtyczki urządzenia do gniazda elektrycznego 230V. Jeżeli próbka nie będzie posiadała wtyczki do gniazda elektrycznego 230V, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.
2. włączenie urządzenia przyciskiem (on-off). Jeżeli próbka nie będzie posiadała działającego przycisku on/off, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ,
3. odczekanie max 60 s przewidzianych na rozruch urządzenia (urządzenie musi posiadać system jednoznacznie

wskazujący na gotowość do użycia, np. Lampkę) — czas uzyskania gotowości do pracy od naciśnięcia przycisku on/off nie może być dłuższy niż 60 s. Jeżeli czas uzyskania gotowości do pracy będzie dłuższy niż 60s próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ,

4. naciśnięcie przycisku służącego do wydruku tekstu — czas rozpoczęcia wydruku nie może być dłuższy niż 5 s od momentu naciśnięcia przycisku rozpoczynającego wydruk. Jeżeli czas rozpoczęcia wydruku od momentu naciśnięcia przycisku rozpoczynającego wydruk będzie dłuższy niż 5 s próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

5. ponowne uruchomienie eksponatu komisja dokona kolejnego wydruku (naciśnięcia przycisku rozpoczynającego wydruk) w czasie od 5 s do 10 s od zakończenia poprzedniego wydruku (za zakończenie poprzedniego wydruku uznaje się wydrukowanie ostatniego znaku z wyżej wskazanego tekstu).

6. dla zachowania płynności testu próbki, w czasie przeprowadzania próbných wydruków, Zamawiający nie będzie odrywał arkuszy papieru ze szpuli, urządzenie musi jednak posiadać funkcję dającą możliwość odierwania zadrukowanego papieru (zostanie to sprawdzone po przeprowadzeniu ostatniego — ósmego — wydruku),

7. wykonanie kolejno 8 wydruków, które poddane zostaną weryfikacji pod względem zgodności z zapisami SWZ oraz ocenie w zakresie poprawności wydrukowanego tekstu, czytelności drukowanych znaków oraz ten, płynność pracy:

1) poprawność wydrukowanego tekstu — tekst wydrukowany przynajmniej dla 6 wydruków musi być zgodny z tekstem zawartym w SWZ w zakresie zachowania akapitów, układu graficznego oraz koloru tekstu. Progiem dopuszczenia próbki jest wydrukowanie 6 wydruków, jeżeli wydruków będzie mniej niż 6 próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

2) czytelność drukowanych znaków — weryfikacji zostanie poddany wydruk o najniższej czytelności i jakości. Progiem dopuszczenia próbki jest nieczytelnych i/lub zamienionych maksimum 30 znaków, jeżeli nieczytelnych i/lub zamienionych znaków będzie więcej niż 30 próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

3) płynność pracy — urządzenie może przerwać pracę druku maksymalnie dwa razy w trakcie wykonywania wszystkich wydruków (tj. w trakcie dokonania ośmiu wydruków), za przerwę uznaje się ustanie wydruku urządzenia na czas dłuższy niż 5 s, (czas pomiędzy uruchomieniem kolejnej próby wydruku nie będzie liczony). Progiem dopuszczenia próbki jest ustanie wydruku urządzenia (przerwa) nie dłuższe niż 15 s, jeżeli przerwa będzie dłuższa niż 15 s próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ. Jeśli przerw będzie więcej niż dwie — próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

4) wydruk tekstu musi nastąpić w normalnym dla urządzenia tempie (nie mniej niż 3 znaki na sekundę — liczba znaków tekstu do wydrukowania zostanie podzielona przez czas wydruku liczony w sekundach. Czas wydruku liczony będzie od momentu rozpoczęcia druku do momentu zakończenia druku w danym powtórzeniu. Zsumowaniu podlegną czasy wydruku wszystkich powtórzeń oraz zsumowaniu podlega łączna liczba znaków do wydrukowania. Jeżeli średnia liczba znaków będzie niższa niż 3 znaki na sekundę — próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

8. wyłączenie urządzenia przyciskiem (on-off). Jeżeli próbka nie będzie dawała możliwości wyłączenia urządzenia przyciskiem (on-off), próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy SWZ.

9. odpięcie wtyczki urządzenia od gniazda elektrycznego 230V. Jeżeli próbka nie będzie posiadała możliwości odpięcia wtyczki do gniazda elektrycznego 230V, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisy swz.

10. Należy także dostarczyć projekt nowego elementu sterującego urządzeniem w postaci pliku PDF, zawierający schematy elektryczne, rysunki płyt PCB z opisem wyprowadzeń, listę materiałów, sposób montażu i zabezpieczeń. Jeżeli wraz z próbą nie zostanie dostarczona wymagana dokumentacja, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisów SWZ. Projekt należy dostarczyć zarówno jako część oferty składanej za pomocą platformy przetargowej, jak i na nośniku cyfrowym (pendrive) wraz z fizycznymi próbkami.

Weryfikacja próbki pod względem ewentualnego odrzućenia:

I. Próbka zostanie odrzućona, jeśli nie spełnia któregoś z poniższych warunków:	TAK	NIE
1. jest zgodna z projektem koncepcyjnym		
2. jest zgodna z zapisami SWZ		
3. jest kompletna i nieuszkodzona		
4. jest bezpieczna w użytkowaniu		

Jeżeli próbka otrzyma 4xTAK wtedy przechodzi do etapu punktacji. Jeżeli w którymś z punktów próbka otrzyma NIE, wtedy próbka jest odrzućona.”

W rozdziale III punkt 4. SWZ Zamawiający zawarł opis kryteriów oceny ofert i sposób oceny ofert wg ustalonych kryteriów. W odniesieniu do Próbk A – Dalekopis wskazał:

1.	poprawność wydrukowanego tekstu:	punktacja
	a) tekst wydrukowany zgodnie z SWZ w zakresie zachowania graficznego układu tekstu przynajmniej dla 6 powtórzeń UWAGA! Jeśli urządzenie wykona mniej niż 6 poprawnych wydruków, to próbka zostanie odrzucona, jako niespełniająca zapisów SWZ	0 pkt
	b) tekst wydrukowany zgodnie z SWZ w zakresie zachowania graficznego układu tekstu dla 7 powtórzeń	1 pkt
	c) tekst wydrukowany zgodnie z SWZ w zakresie zachowania graficznego układu tekstu dla 8 powtórzeń	2 pkt
PRYZNANE PUNKTY W KATEGORII:		
2.	czytelność drukowanych znaków (ocenie zostanie poddany wydruk o najniższej czytelności, spośród wydruków poprawnych)	punktacja
	a) wydruk zawiera pomiędzy 20 a 29 nieczytelnych i/lub zamienionych znaków UWAGA! Jeśli nieczytelnych i/lub zamienionych będzie 30 lub więcej znaków, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisów SWZ	0 pkt
	b) wydruk zawiera pomiędzy 6 a 19 nieczytelnych i/lub zamienionych znaków	1 pkt
	c) wydruk zawiera nie więcej niż 5 nieczytelnych i/lub zamienionych znaków	2 pkt
PRYZNANE PUNKTY W KATEGORII:		
3.	czas uzyskania gotowości do pracy oraz czas pracy	punktacja
	a) czas uzyskania gotowości do pracy wynosi 60-50 s od uruchomienia urządzenia poprzez naciśnięcie przycisku on/off czas rozpoczęcia wydruku od naciśnięcia przycisku rozpoczynającego druk wynosi do 5 s UWAGA! Jeśli gotowość do pracy od naciśnięcia przycisku on/off będzie dłuższa niż 60s, i czas rozpoczęcia wydruku od momentu naciśnięcia przycisku rozpoczynającego druk niż 5s, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisów SWZ	0 pkt
	b) czas uzyskania gotowości do pracy w przedziale 49-30 s od uruchomienia urządzenia i czas rozpoczęcia wydruku od naciśnięcia przycisku rozpoczynającego druk wynosi do 5 s	1 pkt
	c) czas uzyskania gotowości do pracy w przedziale 29-1 s od uruchomienia urządzenia i czas rozpoczęcia wydruku od naciśnięcia przycisku rozpoczynającego druk wynosi do 5 s	2 pkt
PRYZNANE PUNKTY W KATEGORII:		
4.	płynność pracy	punktacja
	a) niska płynność pracy: urządzenie przerwało pracę dwa lub więcej razy w trakcie wykonywania wszystkich prób (tj. w trakcie dokonania ośmiu wydruków; za przerwę uznaje się ustanie druku urządzenia na czas dłuższy niż 5 s) lub czas najkrótszej przerwy był dłuższy niż 10 s - 0 pkt UWAGA! Jeśli przerwa w pracy będzie dłuższa niż 15 s, próbka zostanie odrzucona, jako niespełniająca zapisy SWZ	0 pkt
	b) dostateczna płynność pracy: urządzenie przerwało pracę raz w trakcie wykonywania wszystkich prób (tj. dokonania ośmiu wydruków; za przerwę uznaje się ustanie druku urządzenia na czas dłuższy niż 5 s) a czas tej przerwy był krótszy niż 10 s	1 pkt
	c) pełna płynność pracy: urządzenie nie przerwało pracy w trakcie wykonywania wszystkich prób (tj. dokonania ośmiu wydruków; za przerwę uznaje się ustanie druku urządzenia na czas dłuższy niż 5s)	
PRYZNANE PUNKTY W KATEGORII:		

Podsumowanie:

Kategoria	Punktacja
1. poprawność wydrukowanego tekstu	
2. czytelność drukowanych znaków (ocenie zostanie poddany wydruk o najniższej czytelności, spośród wydruków poprawnych)	
3. czas uzyskania gotowości do pracy oraz czas pracy	

4. płynność pracy	
RAZEM przyznane punkty dla próbki A (max 8 punktów):	

W Postępowaniu zostały złożone 2 oferty – oferta Odwołującego i Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy ADVENTURE EKSPOZYCJE Sp. z o.o.

Wykonawca ADVENTURE EKSPOZYCJE Sp. z o.o. oraz Odwołujący zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa Próbkę A – Dalekopis, Próbkę B – Dioramę portretu J.K. oraz Doświadczenie Eksperta ds. treści merytorycznych przedstawiając w tym zakresie stosowne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dniu 11 maja 2026 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę ADVENTURE EKSPOZYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz o odrzuceniu ofert Odwołującego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał co następuje:

„Oferta nr 1 - Trias AVI Sp. z o. o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa, Uzasadnienie prawne: zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z rozdziałem II (Wymagania stawiane wykonawcy) pkt 6 (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia; że oferowana dostawa spełnia określone przez zamawiającego wymagania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą następującego przedmiotowego środka dowodowego - 2 próbek. Zamawiający w sposób czytelny opisał co ma zawierać próbka oraz jakie spełniać ma wymagania techniczne.

Jedna ze złożonych przez Wykonawcę próbek nie była zgodna z warunkami stawianymi przez Zamawiającego:

Próbce A - Dalekopis

Po wykonaniu wszystkich czynności opisanych w dziale II podrozdziale 6 SWZ stwierdzono, że próbka jest kompletna i nieuszkodzona oraz jest bezpieczna w użytkowaniu, lecz nie jest zgodna z warunkami zamówienia tj.: nie jest zgodna z projektem koncepcyjnym, nie jest zgodna z zapisami SWZ - zatem zostaje odrzucona.

Uzasadnienie niezgodności z projektem koncepcyjnym

Stwierdzono dwie niezgodności z projektem koncepcyjnym:

1. W trakcie dokonywania ośmiu wydruków postępowano zgodnie z opisaną w SWZ procedurą oraz zgodnie z instrukcją określoną przez firmę Trias AVI Sp. z o.o. Po zakończeniu ostatniego wydruku przystąpiono do pociągnięcia teleksu. Niestety, opór stawiany przez mechanizmy dalekopisu był większy, niż wytrzymałość papieru - spowodowało to naderwanie wydruku. Tymczasem, w opisie stanowiska W2_1 Zezwolenie zawartym w Projekcie Koncepcyjnym znajduje się zapis, iż urządzenie będzie drukować fikcyjny teleks (tj. wiadomość), a dalej informacja, że „Po wydrukowaniu teleks można oderwać i zachować na pamiątkę”. Próbka A przedłożona przez Wykonawcę uniemożliwia pełne pozyskanie teleksu, gdyż po wydruku jego część pozostaje w obrębie urządzenia i zwiędzający nie jest w stanie zabrać na pamiątkę kompletnej wiadomości. Papier ulega zakleszczeniu i oderwaniu w przypadkowym zadrukowanym miejscu uszkadzając wydruk. W trakcie dokonywania testowego wydruku, niemożliwe było (zgodnie z instrukcją wskazaną przez firmę Trias AVI Sp. z o.o.) wyciągnięcie papieru z urządzenia. Jednocześnie należy zauważyć, iż sam sposób pozyskania wydruku z próbki firmy Trias AVI Sp. z o.o. jest również sprzeczny z koncepcją wskazał on, iż konieczne jest ręczne wyciągnięcie teleksu z urządzenia, nim nastąpi jego oderwanie, koncepcja Zamawiającego mówi zaś jedynie o oderwaniu teleksu.

2. Próbka dostarczona przez firmę Trias AVI Sp. z o.o. nie jest również odzwierciedleniem urządzenia opisanego koncepcją. W koncepcji zostało wyraźnie wskazane, że urządzenie ma wydrukować teleks przestany przez nepalskie Ministerstwo Turystyki. Brakuje tarczy numerowej, która dla urządzenia, na podstawie którego firma Trias AVI Sp. z o.o. przygotowała próbkę, była przewidziana przez producenta jako dołączany moduł. Bez tego modułu nie było możliwości wybierania numeru, wysyłania, czy otrzymywania wiadomości w normalnej sieci telekomunikacyjnej. Przedłożony sprzęt mógł funkcjonować bez tarczy numerowej, ale jedynie pomiędzy dwoma sparowanymi urządzeniami - w takim układzie nie mógł jednak służyć do kontaktowania się pomiędzy niezależnymi podmiotami, tj. nie mógł stanowić urządzenia, zgodnie z koncepcją wysyłającego teleksu za granicę.

Uzasadnienie niezgodności z zapisami SWZ

Stwierdzono dwie niezgodności z zapisami SWZ:

1. Urządzenie nie realizuje wskazanej w rozdziale II (Wymagania stawiane wykonawcy) pkt 6 (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) funkcjonalności tj. oznaczonej pkt. 6 SWZ funkcji dającej możliwość oderwania zadrukowanego papieru po przeprowadzeniu ostatniego wydruku papier ulega zakleszczeniu i oderwaniu w przypadkowym zadrukowanym miejscu uszkadzając wydruk.

W tym zakresie niezgodność z SWZ polega również na niezgodności z koncepcją, bowiem zgodnie z zapisami SWZ II. pkt 6: /.../ „Próbka w postaci realnego urządzenia - działającego dalekopisu stanowiącego element stanowiska W2_1 ”, /.../W zakresie, w którym opis próbki różni się od projektu koncepcyjnego wystawy nadrzędne są opisy próbki zawarte w SWZ, / .../ Zamawiający wykona łącznie 8 wydruków, które poddane zostaną weryfikacji próbki pod względem zgodności z zapisami SWZ oraz Projektem koncepcyjnym wystawy /.../

2. Zgodnie z zapisami w rozdziale II (Wymagania stawiane wykonawcy) pkt 6 (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) pkt 10 SWZ: „Należy także dostarczyć projekt nowego elementu sterującego urządzeniem w postaci pliku PDF, zawierający schematy elektryczne, rysunki płyt PCB z opisem wyprowadzeń, listę materiałów, sposób montażu i zabezpieczeń. Jeżeli wraz z próbką nie zostanie dostarczona wymagana dokumentacja, próbka zostanie odrzucona jako niespełniająca zapisów SWZ”

W dokumentacji próbki A firmy Trias AVI Sp. z o.o. brak jest rysunku płyty PCB sterownika z opisem wyprowadzeń, obecny jest jedynie schemat elektryczny całego urządzenia oraz powszechnie dostępny schemat PCB modułu Arduino, który nie stanowi rysunku.

Rysunek płytki to precyzyjny plan fizyczny, który odwzorowuje rzeczywisty wygląd gotowego produktu w skali jeden do jednego. Określa on dokładne położenie każdego elementu w przestrzeni oraz konkretny przebieg wszystkich ścieżek przewodzących prąd.

Zatem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp oferta firmy Trias AVI Sp. z o.o. zostaje odrzucona. [„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”].

Zgodnie z Wyrokiem KIO 2522/24 z dnia 09.08.2024r. „Zakresem dyspozycji normy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp objęta jest również sytuacja, w której zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty nie znajdzie potwierdzenia w żądanych przez zamawiającego i złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Dokumenty te, zgodnie z rozdziałem II pkt 6 SWZ, należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia (również w aspekcie formalnym) jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkiem zamówienia.”.

Powyższą czynność zakwestionował Odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 21 maja 2026 roku.

W dniu 25 maja 2026 roku wykonawca Adventure Ekspozycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej zwany jako: „Adventure”), zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca zawarł swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 11 czerwca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości. Odpowiedź na odwołanie została złożona zarówno w wersji jawnej, tj. bez uwzględnienia treści objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jak i w wersji poufnej – z uwzględnieniem treści objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Także w dniu 11 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe, zawierające jego stanowisko w sprawie wniosku Zamawiającego o niezobowiązanie Zamawiającego do dostarczenia próbek na rozprawę.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie na rozprawie w dniu 9 lipca 2026 roku, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z oględzin (próbka B) oraz weryfikacji sposobu działania próbek (próbka A) próbek Odwołującego oraz próbek Adventure (po ich uprzednim odtajnieniu) w celu wykazania, że próbki Odwołującego są w pełni zgodne z warunkami zamówienia.

Izba uznała, że film dotyczący weryfikacji sposobu działania próbki A Odwołującego w pełni dokumentuje czynności podejmowane przez Zamawiającego i jest wystarczający do oceny zasadności podnoszonych zarzutów. Co więcej, Odwołujący nie zakwestionował skutecznie czynności zwiualizowanych na filmie. W zasadzie oprócz powołania się na komentarze osób ze strony Zamawiającego nagrane w czasie weryfikacji działania próbki A Odwołujący nie przedstawił żadnych sensownych argumentów potwierdzających, że działania przedstawicieli Zamawiającego były nieprawidłowe, czy jak twierdził Odwołujący – chaotyczne i niezgodne z instrukcją Odwołującego.

Odnosząc zaś wniosek o przeprowadzenie dowodu z oględzin (próbka B) Odwołującego oraz próbek wykonawcy Adventure Izba wskazuje, że jest on również bezzasadny i podlegał oddaleniu. Próbka B Odwołującego w ogóle nie była objęta zarzutami odwołania. Z kolei żądanie oględzin i weryfikacji działania próbek wykonawcy Adventure w tym postępowaniu odwoławczym jest bezzasadne, gdyż dopiero w następstwie rozstrzygnięcia korzystnego dla Odwołującego w zakresie zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonej przez wykonawcę Adventure Zamawiający byłby zobowiązany do ich udostępnienia Odwołującemu.

Ponadto, Izba pominęła wnioskowane –już na etapie repliki stanowisk Stron przedstawianych na rozprawie – wnioski dowodowe złożone przez Odwołującego w postaci:

- opinii technicznej sporządzonej przez Pana Z.A. na okoliczność prawidłowości zastosowania przez Odwołującego sposobu odrywania teleksu w dalekopisie jako zgodnego z warunkami historycznymi, jak i na okoliczność możliwości wydruku teleksu przez dalekopis, który nie posiada przystawki wzywaka oraz
- opinii technicznej sporządzonej przez Pana D.G. na okoliczność wykazana poprawności schematów inżynierskich złożonych przez odwołującego w związku z wymaganiami określonymi w SWZ.

Izba uznała, że przeprowadzenie ww. dowodów prowadziłoby do zbędnej zwłoki postępowania odwoławczego. Złożenie opinii eksperckich powodowałoby konieczność odroczenia rozprawy w celu umożliwienia zarówno Zamawiającemu, jak i Uczestnikowi postępowania odwoławczego, rzetelnego zapoznania się i ustosunkowania się do złożonych opinii. Zauważyć należy, że działanie Odwołującego w zakresie tak późnego złożenia dowodów, biorąc przy tym pod uwagę ich charakter (opinie techniczne) było nieprofesjonalne i wskazujące na chęć zaskoczenia drugiej Strony i Uczestnika i ograniczenia im możliwości ustosunkowania się rzetelnego do złożonych dowodów. Skład orzekający Izby wyraża opinię, że takie działanie należy ocenić jako niełojalne w stosunku do uczestników tego postępowania odwoławczego i nie zasługujące na aprobatę, w szczególności na możliwość na powołanie się tak późno złożonych dowodów. Wyjaśnić należy, że rozprawa odbyła się na drugim terminie (odroczonym) wyznaczonym na posiedzenie z udziałem stron. Na pierwszym terminie posiedzenia z udziałem Stron Odwołujący nie sygnalizował nawet potrzeby przedstawienia dodatkowych wniosków dowodowych. Nic nie stało też na przeszkodzie, aby Odwołujący chociażby najpóźniej dzień przed planowanym terminem drugiego (odroczonego) posiedzenia z udziałem stron przekazał opinie techniczne dla Izby, Zamawiającego i Uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem jak wynikało z wyjaśnień Odwołującego złożonych na rozprawie w tym zakresie – udzielonych na pytanie Izby – Odwołujący pozyskał te opinie co najmniej dzień wcześniej. A już całkiem niezrozumiałe jest, dlaczego w toku rozprawy, Odwołujący w toku pierwszej wypowiedzi, gdzie odnosił się do podnoszonych zarzutów, nie przedstawił tych opinii. Odwołujący w żaden sposób – składając dowody – w tym na pytanie Izby – nie uzasadnił, że potrzeba powołania tych dowodów powstała dopiero w stanowisku końcowym, po kilkugodzinnej rozprawie. W toku postępowania odwoławczego na rozprawie nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby złożenie opinii technicznych dopiero w ramach stanowiska końcowego Strony odwołującej się.

Mając powyższe na uwadze, mimo możliwości powołania dowodów aż do zamknięcia rozprawy, skład orzekający Izby postanowił pominąć złożone dowody w postaci opinii technicznych ze względów, o których była mowa powyżej.

Odnosząc się zaś do zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że należało je oddalić z następujących względów.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty TRIAS jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z kolei przepis art. 16 pkt 1) ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odnosząc się kolejno do poszczególnych elementów treści oferty Odwołującego, którym Zamawiający zarzucił niezgodność z warunkami zamówienia Izba zauważa co następuje.

Ad. 1: Brak możliwości oderwania wydruku teleksu:

Izba – na podstawie filmu dotyczącego próbki A - ustaliła, że Zamawiający prawidłowo uznał, że próbka nie realizuje wymaganej funkcjonalności dotyczącej możliwości oderwania zadrukowanego papieru, gdyż papier ulega zakleszczeniu i oderwaniu w przypadkowym miejscu zadruku. Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający postępował niezgodnie z załączoną instrukcją. Z kolei Zamawiający szczegółowo odniósł się do zarzutu postępowania rzekomo niezgodnie z instrukcją w części odpowiedzi na odwołanie objętej tajemnicą przedsiębiorstwa. Izba w składzie orzekającym w pełni popiera okoliczności przywołane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. W szczególności okoliczność, że próba oderwania wydruku nastąpiła już po zakończeniu przez dalekopis wydruku. Ponadto, Zamawiający podjął więcej niż jedną próbę oderwania wydruku, wszystkie bezskuteczne. W efekcie udało się pozyskać jedynie naderwany wydruk. Podkreślić należy, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – w części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa – szczegółowo odniósł się do poszczególnych sekwencji czynności podejmowanych w czasie wykonywania wydruku i próby jego oderwania. Odwołujący odstąpił od możliwości ustosunkowania się w sposób bardziej szczegółowy do tych kwestii na rozprawie. Niezależnie od powyższego Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający wbrew Instrukcji Odwołującego załączonej do próbki dokonywał prób oderwania wydruku, w szczególności film dokumentuje wszystkie czynności podejmowane przez Zamawiającego w trakcie weryfikacji sposobu działania próbki A Odwołującego i przeczy twierdzeniom Odwołującego jakoby próby oderwania wydruku nastąpiły w czasie trwania wydruku bądź też, że ruch ręką podejmowany w trakcie próby oderwania wydruku był nieprawidłowy. Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał na czym miałyby polegać niestosowanie się do instrukcji Odwołującego oraz że Zamawiający jej nie znał i jej nie stosował, a jedynie podejmował chaotyczne i nieskoordynowane próby oderwania wydruku. Twierdzenia Odwołującego stoją w sprzeczności z filmem dotyczącym weryfikacji sposobu działania próbki A Odwołującego.

Ad. 2: Brak odzwierciedlenia przez próbkę urządzenia opisanego Koncepcją – brak tarczy numerowej jako modułu urządzenia:

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał złożenia Próbką A – Dalekopisu w postaci realnego urządzenia, pozyskanego i przerobionego przez wykonawcę obiektu oryginalnego.

Nie było sporne pomiędzy Stronami, że istniały zarówno dalekopisy posiadające dodatkowy moduł tzw. tarczę numerową (wzywak), jak i bez tarczy numerowej. Niemniej jednak, aby wysłać wiadomość z zagranicy (tak jak w tym przypadku z Nepalu) konieczne było korzystanie z normalnej sieci telekomunikacyjnej, co było niemożliwe bez modułu tarczy numerowej, gdyż bez niego nie było możliwości wybierania numeru, wysyłania wiadomości czy ich otrzymywania w normalnej sieci telekomunikacyjnej pomiędzy niezależnymi podmiotami, lecz jedynie była możliwość przesyłania wiadomości między sparowanymi urządzeniami.

Izba zgadza się ze twierdzeniami Odwołującego, że Zamawiający nie przewidywał możliwości realizacji połączeń z jakimkolwiek innym urządzeniem, a tym bardziej z urządzeniem zlokalizowanym w Ministerstwie Turystyki Nepalu, a oferowane urządzenie powinno mieć możliwość drukowania fikcyjnego teleksu, a nie możliwość nawiązywania realnych połączeń, niemniej jednak oferowane urządzenie winno odzwierciedlać autentyczny wygląd zewnętrzny urządzenia. Powyższe wynika z odpowiedzi z dnia 12 lutego 2026 r. na pytanie nr 25 dotyczące treści SWZ, w ramach której Zamawiający wskazał, że dopuszcza takie ingerencje w strukturę urządzenia, które nie zostaną uznane za naruszenie jego oryginalności i na modyfikacje pod warunkiem zachowania autentycznego wyglądu zewnętrznego urządzenia oraz mechanicznego (uderzeniowego) charakteru druku.

W związku z powyższym Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że próbka A złożona przez Odwołującego nie jest odzwierciedleniem urządzenia opisanego koncepcją.

Ad. 3: Brak wymaganego przez Zamawiającego Rysunku PCB:

Nie było sporne pomiędzy Stronami, że Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał złożenia wraz z próbką dokumentacji projektowej, obejmującej rysunki płyt PCB z opisem wprowadzeń. Istota sporu dotyczy tego, czy dostarczony przez

Odwołującego w ramach dokumentacji projektowej schemat PCB Arduino UNO (Rysunek 04) jest rysunkiem PCB czy też nie.

Zdaniem Odwołującego schemat jest pełnoprawnym rodzajem rysunku technicznego, a nadto Odwołujący zwracał uwagę na okoliczność, że Zamawiający nie określił w SWZ definicji rysunku. Izba nie podzieliła zastrzeżeń Odwołującego.

W ocenie Izby słusznie wskazywał Zamawiający, że wymagany w ramach SWZ rysunek płyty PCB nie jest schematem, lecz jest to precyzyjny plan fizyczny, który odwzorowuje rzeczywisty wygląd produktu i dokładne położenie każdego elementu w przestrzeni. Jak zauważył Zamawiający wymagał on złożenia zarówno schematów elektrycznych, jak i rysunków płyt PCB z opisem wprowadzeń, a zatem wymagał dwóch odrębnych typów dokumentów. Tymczasem Odwołujący dostarczył schemat elektryczny oraz schemat PCB Arduino UNO, próbując wywodzić, że ten ostatni jest w rzeczywistości rysunkiem płyty PCB.

Izba zauważa, że Zamawiający swoje twierdzenia oparł na literaturze branżowej, do której zawarł odesłania w treści odpowiedzi na odwołanie. Podkreślić też należy, że brak definicji określonego pojęcia w SWZ, w sytuacji, gdy powinno być ono jasne dla specjalistów z danej branży, dziedziny, do których kierowane jest zamówienie, nie powoduje, że wykonawca może w tym zakresie powoływać się na niejednoznaczności dokumentacji zamówienia. Izba podkreśla też, że Odwołujący nie podjął skutecznej polemiki z twierdzeniami przedstawionymi przez Zamawiającego w tym zakresie. Odwołujący przy tym również powoływał się na wiedzę techniczną, jak i na Polskie Normy, ale nie oparł swoich twierdzeń w tym zakresie na jakichkolwiek dokumentach. Wobec czego Izba uznała twierdzenia Odwołującego w tym zakresie za nieudowodnione.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut naruszenia 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty TRIAS jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia oferty Adventure w zakresie próbki dalekopisu (Próbka A), próbki dioramy portretu J.K. (Próbka B) oraz doświadczenia eksperta ds. treści merytorycznych.

Z przepisu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i w sposób przejrzysty.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Istota zarzutu Odwołującego sprowadza się do twierdzenia, że: *„Analiza uzasadnienia objęcia elementów oferty Adventure tajemnicą przedsiębiorstwa prowadzi do jednoznacznej konkluzji, że Adventure nie sprostął obowiązkowi wykazania, że zastrzeżone informacje taką tajemnicę rzeczywiście stanowią, w tym przede wszystkim – nie przedstawił żadnych dowodów służących wykazaniu, że podjął jakiekolwiek działania mające na celu utrzymanie ich w poufności.”*. Odwołujący przywołuje w tym zakresie bogate orzecznictwo Izby i kwestionuje wartość dowodową dowodów załączonych przez wykonawcę Adventure do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w celu wykazania, że podjął on odpowiednie działania w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności.

Izba podkreśla przy tym, że Odwołujący nie kwestionuje pozostałych przesłanek warunkujących objęcie poufnością zastrzeganych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w szczególności nie kwestionuje ich wartości gospodarczej oraz sam przyznaje, że: „nie kwestionuje, że próbki oraz doświadczenie eksperta mogą stanowić informacje poufne, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk”. Co więcej sam Odwołujący na tej samej podstawie dokonał zastrzeżenia próbek oraz doświadczenia eksperta ds. treści merytorycznych jako informacji poufnych.

Izba nie zgadza się ze stanowiskiem prezentowanym przez Odwołującego. Izba zauważa, że wykonawca Adventure w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnił jakie podjął działania mające na celu zachowanie zastrzeżonych informacji w poufności, przy czym Odwołujący nie kwestionował adekwatności tych środków, a wyłącznie brak dowodów, że takie działania zostały przez wykonawcę Adventure podjęte. W ocenie Izby, załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dowody w postaci wzoru oświadczenia eksperta do spraw treści merytorycznych oraz wzoru oświadczenia pracownika o zapoznaniu się z tajemnicą przedsiębiorstwa w sposób wystarczający dowodzą, że wykonawca Adventure podjął środki mające na celu ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Ad. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 w związku z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu kompletnej oferty Adventure oraz załączników do protokołu postępowania, w tym w szczególności filmu z oceny próbki A Adventure, podczas gdy Adventure nie sprostало obowiązkowi wykazania w sposób należyty zasadności objęcia wskazanych wyżej elementów oferty tajemnicą przedsiębiorstwa

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.
 2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:
 - 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,
 - 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Stosownie do § 2 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434):

§ 2 ust. 1: zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

§ 5 ust. 4 Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

Skoro nie potwierdził się zarzut nr 2 opisany w *petitum* odwołania, to w konsekwencji nie potwierdził się również zarzut nr 3.

Izba nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp ani też naruszenia przepisów powołanego powyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznając, że wykonawca Adventure – wbrew twierdzeniom Odwołującego - sprostало obowiązkowi wykazania w sposób należyty zasadności objęcia wskazanych elementów oferty tajemnicą przedsiębiorstwa. Wobec czego Zamawiający prawidłowo nie udostępnił Odwołującemu kompletnej oferty Adventure, tj. nie udostępnił oferty w zakresie w jakim skutecznie została ona objęta tajemnicą przedsiębiorstwa (tj. próbki dalekopisu (Próbka A), próbki dioramy portretu J.K. (Próbka B) oraz doświadczenia eksperta ds. treści merytorycznych) oraz prawidłowo zaniechał udostępnienia filmu z oceny próbki A wykonawcy Adventure, skoro próbka ta została objęta skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

W oparciu o powyższe Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 w związku z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Ad. Zarzut nr 4 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez wybór oferty Adventure jako oferty najkorzystniejszej.

Stosownie do art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W konsekwencji oddalenia poprzednich zarzutów oddaleniu podlegał również zarzut nr 4 opisany w *petitum* odwołania jako zarzut wynikowy.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 5398,20 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika, dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby i uiszczeniem opłat skarbowych od złożonych pełnomocnictw.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: