

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 11 czerwca oraz 14 lipca 2026 r.,

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej w Augustowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2338/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej w Augustowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku na potrzeby SPZZOD w Augustowie”*.

18 maja 2026 roku, wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczyło pakietu 4 zamówienia.

Izba ustaliła następujące okoliczności w sprawie:

- 1) w wyniku wniesionego odwołania, zamawiający pismem z 10 czerwca 2026 roku, poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego dla części 4 zamówienia (odwołanie dotyczyło tej czynności zamawiającego). Jednocześnie zamawiający, w tym samym piśmie przekazał wykonawcom, cyt.: *„W dniu 18 maja 2026 r. firma Sinmed sp. z o.o. (...) złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający po przeanalizowaniu odwołania uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i przystąpi do ponownej oceny złożonych ofert w części 4 postępowania”*,
- 2) pismem z 01 lipca 2026 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 4 zamówienia. Jednocześnie zamawiający wskazał, że oferta drugiego wykonawcy (zostały złożone 2 oferty) została odrzucona 15 maja 2026 roku, na którą to czynność wykonawca ten nie wniósł odwołania,
- 3) pismem z 08 lipca 2026 roku (przekazanym 09 lipca 2026 roku), zamawiający, w ramach przekazywanych Krajowej Izby Odwoławczej informacji o postępowaniu oświadczył, że „odwołanie nie zostało przekazane wykonawcom oraz nie zostało opublikowane na stronie postępowania” (pkt 3 informacji).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, tj. pomimo braku wykonania przez zamawiającego obowiązku wynikającego z przepisu art. 524 ustawy Pzp, tj. konieczności przesłania kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zachodzą podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania z uwagi na fakt, że zamawiający informował wykonawców (wszystkich) o czynnościach podjętych w postępowaniu, tym samym drugi z wykonawców mógł odpowiednio reagować na działania zamawiającego. Z akt postępowania odwoławczego nie wynika, aby drugi z wykonawców w jakikolwiek sposób interweniował, zgłaszając swój udział w postępowaniu.

Dlatego też Izba stwierdziła, wobec bierności drugiego z wykonawców, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: