

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

2 lipca 2026 r. przez wykonawcę B.D. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni z siedzibą w Gdyni

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3210/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni z siedzibą w Gdyni (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r.

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp”

pn. „Wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy budynku wielofunkcyjnego

w m. Skowronki w ramach zadania 13869” (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 marca 2026 r. pod numerem 165326-2026.

W dniu 2 lipca 2026 r. przez wykonawcę B.D. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane B.D. z siedzibą

w Pruszczu Gdańskim (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z obowiązującym prawem czynności odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podjętej w dniu

22 czerwca 2026 r. przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu;

ewentualnie, na wypadek nieuznania powyższego zarzutu:

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne odrzucenie wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający

we własnym zakresie dysponował dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie przez odwołującego robót budowlanych wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ zadanie inwestycyjne nr 12639 pn. „Budowa budynku administracyjno-biurowo-magazynowego - modernizacja składu MPS - Laboratorium” na terenie kompleksu wojskowego w Dębogórze - była inwestycją samego zamawiającego;

3) art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego zwrócenia się

do AMW Sinevia sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Gdańskim jako podmiotu, który jest w posiadaniu informacji

lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem czynności i informacji zawartych w niniejszym postępowaniu, i w konsekwencji zaproszenie odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 10 lipca 2026 r. poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości. W związku z powyższym zamawiający unieważnił czynność odrzucenia wniosku odwołującego i powtórzył czynność badania i oceny wniosków oraz kwalifikacji wykonawców do drugiego etapu postępowania.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 10 lipca 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....