

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

30 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 3182/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 115/2026, poz. 417145 z dnia 17 czerwca 2026 r.

W dniu 30 czerwca 2026 r. wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami Pzp określeniu wymogów specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie przedmiotowych środków dowodowych („raportów z badań, które potwierdzą że parametry te odpowiadają aktualnym normom”) i wyjaśnieniu treści SWZ w tym zakresie, dokonanym 25 i 26 czerwca 2026 r., które powoduje kompletny brak przejrzystości wymogu w tym zakresie, a więc narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców uniemożliwiając wykonawcy chcącemu złożyć ofertę na produkty równoważne stwierdzenie, jakie wymogi muszą spełnić złożone przez niego raporty, by oferta nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 4-6 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz wskazanie przedmiotowych środków dowodowych dla materiałów równoważnych (i tylko dla materiałów równoważnych, gdyż wymóg ten nie dotyczy tzw. „materiałów oryginalnych”) w postaci „raportów z badań, które potwierdzą że parametry te odpowiadają aktualnym normom” oraz wskazanie w wyjaśnieniach treści SWZ z 25 i 26 czerwca 2026 r., że Zamawiający przyjmie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu raporty z badań z roku 2017 „pod warunkiem że jednoznacznie potwierdzają parametry” – które to wyjaśnienie jest zupełnie nieczytelne i niezrozumiałe. Podobnie nieczytelny (nieodpowiadający wskazanym normom ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798) jest wymóg rozdziału VIII SWZ, by raporty z badań potwierdzały, że „parametry” odpowiadają aktualnym normom. Powoduje to, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający wymogi art. 99 ust. 1 Pzp, by przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym wypadku to bowiem wymagane przedmiotowe środki dowodowe determinują możliwy do zaoferowania przedmiot, tj. produkt „oryginalny” producenta urządzenia drukującego lub produkt równoważny.

Poza tym takie ukształtowanie wymogów w ewidentny sposób narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (przez jawne preferowanie produktów „oryginalnych”), a także przejrzystość postępowania (gdyż wykonawcy chcący zaoferować produkty równoważne nie wiedzą, jakie wymogi w zakresie wymaganych dokumentów muszą spełnić, co może spowodować zupełną dowolność oceny prawidłowości złożonych ofert).

Do tego wymagania to i udzielone wyjaśnienie jego treści jest niezwiązane z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalne do wymagań przedmiotu zamówienia, gdyż wskazane normy ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 nie określają żadnych parametrów wydajności dla tonerów, a każdy producent tonera ustala jego wydajność według własnego uznania.

W konsekwencji kwestionowany wymóg rozdziału VIII SWZ i wyjaśnienie jego treści należy uznać za mający na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta, o określonym znaku towarowym (tj. producenta urządzeń), sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp zakazu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który

mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (producenta urządzeń drukujących), jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producenta urządzeń na równych warunkach jak produktów „oryginalnych”.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) jednoznacznego wskazania, że Zamawiający uzna za prawidłowe i zgodne z wymaganiami SWZ – bez żadnych dodatkowych warunków – raporty z testów sporządzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752:2017 oraz ISO/IEC 19798:2017

lub

2) wykreślenia żądania, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą kopię dokumentów (tj. raportów z badań), które potwierdzają, że parametry te odpowiadają aktualnym normom:

- ISO/IEC 19752 – dla tonerów do urządzeń drukujących monochromatycznych;
- ISO/IEC 19798 – dla tonerów do urządzeń drukujących kolorowych;
- ISO/IEC 24711, 24712 – dla tuszy do urządzeń drukujących atramentowych;

Raporty z badań powinny potwierdzać wydajność zgodnie z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, 24712. W celu sprawdzenia, że zaoferowane materiały eksploatacyjne spełniają kryteria równoważności.

lub

3) w przypadku uznania przez Izbę, że żądanie takich raportów jest uzasadnione – nakazanie żądania tych raportów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych – niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne, czy też ich zamienniki (produkty równoważne).

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....