

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – KSELMED spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamiennej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – KSELMED spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3149/26

UZASADNIENIE

Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamiennej Górze (dalej jako Zamawiający, PCZ) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP), pod nazwą „Dostawa odczynników, kontroli, kalibratorów oraz płynów i akcesoriów wraz z dzierżawą aparatów do wykonywania badań z zakresu analityki ogólnej, biochemii z immunochemią, hematologii, koagulologii i równowagi kwasowozasadowej (RKZ) na potrzeby Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze Sp. z o.o.”, znak sprawy PN 2/26 (dalej jako Postępowanie, postępowanie). Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 222647 – 2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca KSELMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec dokonanej przez PC w dniu 17 czerwca 2026 r. zmiany dokumentów zamówienia w zakresie Części 4, w tym treści Załącznika nr 4A do Formularza oferty_ZMIANA_2 oraz kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 – 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 239 ust. 1 i 2, art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 PZP przez ustanowienie w poz. 28 zał. 4a do Formularza oferty kryterium nieocenającego jakości ani funkcjonalności analizatora, a nadto przez nadanie temu kryterium nieproporcjonalnej wartości ekonomicznej i odtworzenie w formie punktacji ograniczenia wymiarowego zakwestionowanego w wyroku KIO;
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 239 ust. 1 i 2, art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 PZP przez ustanowienie w poz. 29 kryterium niejednoznacznego i nieproporcjonalnego, które premiuje 28 – dniową stabilność odczynnika poza analizatorem oraz możliwość mrożenia, nie uwzględniając stabilności na pokładzie analizatora, liczby testów z fiołki, rzeczywistego wolumenu oznaczeń i ryzyka strat, a przez to przyznaje przewagę cechom określonego produktu, mimo braku wykazanej korzyści użytkowej dla Zamawiającego;
- 3) naruszenie art. 16 pkt 1 – 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 106 ust. 1-3, art. 239 ust. 1 i 2, art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 PZP przez ustanowienie w poz. 30 zał. 4a kryterium, w którym realna przydatność kliniczna testu została uzależniona od przedstawienia wyłącznie dokumentu określonego nieprecyzyjnie jako „certyfikat FDA”, bez dopuszczenia równoważnych dokumentów producenta, dokumentacji CE/IVD/IVDR danych walidacyjnych lub klinicznych, co premiuje formalny status produktu na rynku amerykańskim, a nie jego wyższą jakość lub funkcjonalność w laboratorium działającym w Polsce;

4)art. 16 pkt 1 – 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 239 – 242 PZP przez ukształtowanie łącznie poz. 28 – 30 zał. 4a. w sposób prowadzący do dyskryminacji Odwołującego i pozbawienia jego oferty realnej zdolności konkutowania: wskazane cechy nie stanowią mierników rzeczywistej jakości, natomiast przy mechanizmie przeliczenia jakości $Pi/P_{max} \times 40$ nawet jedna cecha nominalnie warta 10 punktów może zapewnić wykonawcy maksymalne 40 punktów w kryterium jakościowym, co nie pozostaje w rozsądnej proporcji do korzyści uzyskiwanej przez Zamawiającego;
a w konsekwencji

5)art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 2 PZP przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności określanych wymagań oraz uchylający zasadzie legalizmu czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Części 4 poprzez nadanie poszczególnym zapisów zał. 4A następującego brzmienia:

1)unieważnienia czynności zmiany SWZ z dnia 17 czerwca 2026 r. w zaskarżonym zakresie;

2)całkowitego usunięcia poz. 28 Załącznika nr 4A jako kryterium oceny ofert;

3)całkowitego usunięcia poz. 29 Załącznika nr 4A jako kryterium oceny ofert;

4)zmiany poz. 30 Załącznika nr 4A przez usunięcie wymogu „certyfikatu FDA” i nadanie jej brzmienia:

„Oznaczenie D – dimerów w jednostkach FEU z wartością odcinającą (cut-off) dla wykluczenia zatorowości płucnej i zakrzepicy żył głębokich na poziomie 0,5 mg/l FEU (odpowiednio 500 µg/l albo 500 ng/ml FEU). Przydatność testu do wskazanego zastosowania potwierdzona instrukcją używania producenta, dokumentacją CE/IVD/IVDR, dokumentacją walidacyjną lub kliniczną, decyzją FDA albo innym równoważnym dokumentem – TAK: 15 pkt; NIE: 0 pkt”.

A w konsekwencji:

5)odpowiedniej zmiany opisu kryteriów, ich wag i sposobu obliczania punktów po usunięciu zaskarżonych parametrów, z zachowaniem sumy 100 punktów i bez wprowadzania kryteriów odtwarzających cechy konkretnego produktu;

6)przedłużenia terminu składania ofert o czas nie krótszy niż 10 dni od dnia publikacji prawidłowo zmienionej SWZ i ogłoszenia o zmianie;

7)obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztu wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych i przedłożonego rachunku;

8)Ewentualnie, gdyby Izba nie uwzględniła żądania usunięcia poz. 29, Odwołujący wnosi o nakazanie nadania jej neutralnego technologicznie brzmienia:

„Stabilność odczynnika do D – dimerów po otwarciu lub rekonstytucji – TAK: 15 pkt, jeżeli zgodnie z instrukcją producenta odczynnik zachowuje stabilność przez co najmniej 14 dni na pokładzie analizatora albo przez co najmniej 28 dni w temperaturze 2 – 8°C lub po zamrożeniu; NIE: 0 pkt”.

Nadto, Odwołujący wniosł o:

1)przeprowadzenie dowodu z Karty katalogowej analizatorów z rodziny Sysmex CA – 600, dołączonej do odwołania na wykazanie faktu, że wymagania Zamawiającego określone w OPZ w odniesieniu do analizatora są charakterystyczne dla produktu Sysmex CA – 660;

2)Włączenie w poczet materiału dowodowego akt sprawy w sprawach połączonych KIO 1668/26 i KIO 1686/26;

3)obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości 3600 zł na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie.

Pismem z dnia 10 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma: „(...) Zamawiający uznaje w całość treść odwołania złożonego przez Odwołującego się, w związku z czym warunki postępowania zostaną przez Zamawiającego zmienione.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu." Taka sytuacja miała miejsce w tej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: