

WYROK

Warszawa, 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 10 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Henryka Sienkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa** Poznań w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademia Muzyczna im. I.P. w Poznaniu**,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Akori-Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Poznań, KRS 0000334253

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.749 zł 00 gr. (trzy tysiące siedemset czterdzieści dziewięć złotych) kosztów zamawiającego;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.749 zł 00 gr. (trzy tysiące siedemset czterdzieści dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademia Muzyczna im. I.P. w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego na *sprzątanie pomieszczeń w budynkach oraz terenu na zewnątrz budynków Akademii Muzycznej im. I.J. Paderewskiego w Poznaniu w okresie od 16.07.2026 r. do 15.07.2027 r.* (nr postępowania: 2/AM/2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 03.06.2026 r., 2026/BZP 00276328/01, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 29.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa (KIO 3097/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 24.06.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AKORI pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niskie ceny składowe, a w konsekwencji cena oferty jest rażąco niska, a wykonawca nie podolał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów potwierdzających informacje zawarte w wyjaśnieniach, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty AKORI jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, a zamawiający zaniechał wystarczające badania wyjaśnień w zakresie ceny istotnych części składowych ceny oferty złożonych przez AKORI.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty AKORI jako oferty z rażąco niską ceną oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał na zakres wezwania do wyjaśnienia ceny z 19.06.2026 r., który identyfikował istotne części składowe ceny oferty AKORI i wyjaśnienia wykonawcy, w których przedstawiał wyliczenia w ramach danych etapów pozycji kosztowych, bez załączenia dowodów, które uwiarygadniałyby stawki przyjęte do wyliczeń. W

wyjaśnieniach należało zgodnie z treścią wezwania uwzględnić także wymagania opisane w dokumentach zamówienia, w których określono zakres prac i sposób ich prowadzenia, dobór środków chemicznych odpowiednio do rodzaju czyszczonych powierzchni, a także rodzaj i wielkość powierzchni, objętych przedmiotowym zamówieniem. Wykonawca AKORI w wyjaśnieniach dokonał tylko podziału kwoty podanej w ofercie w wymaganych pozycjach Formularza cenowego na poszczególne elementy kosztowe, nie wykazując tym samym, że poszczególne elementy kosztowe są wystarczające do realizacji pełnego zakresu usługi.

Odwolujący załączył dowody mające potwierdzać nierynkowy poziom ceny istotnych części składowych, przedstawiając koszty miesięczne środków czystości i materiałów pomocniczych (etap I – 55,00 zł, etap II – 85,00 zł, średnio miesięcznie 71,25 zł netto). Odwołujący przedstawił również cenę środka zaproponowanego przez AKORI – MERIDA ECO-FLOOR – 124,70 zł wraz z wyliczeniem ilości preparatu i kosztów jego użycia – 50 l (dla 30 dni/miesiąc) – 523,50 zł netto. Podobnie odwołujący wyliczył koszty dla produktu Pramol Optima, uwzględniając cenę producenta na stronie internetowej – 581,12 zł netto miesięcznie. Miesięczny koszt zakupu dwóch produktów do mycia i zabezpieczenia podłóg wynosi zatem 1.104,62 zł netto – i jest to kwota ponad 15 krotnie wyższa niż zaproponował wykonawca.

Miesięczny koszt zakupu środka do olejowania podłogi z drewna egzotycznego zaoferowanego przez AKORI wynosi według wyliczeń odwołującego 566,32 zł netto i jest to kwota ponad 85 krotnie wyższa niż zaproponował wykonawca w ofercie.

Rzeczywisty koszt mopów przemysłowych/koszty prania i rotacji, wyliczone przez wykonawcę pozwolą na zaopatrzenie połowy pracowników (z ok. 9-ciu każdego dnia na obiekcie) w 1 szt. Mopa na cały miesiąc. Ponadto w przyjętej wysokości 50,83 zł nie uwzględniono kosztów prania mopów.

Odwolujący przedstawił własne wyliczenie kosztów worków na odpady, które AKORI wskazało na kwotę miesięcznie 31,08 zł netto, a według wyliczeń odwołującego koszt ten wyniesie 453,90 zł netto miesięcznie.

Odwolujący przedstawił własne wyliczenie kosztów rękawic, gąbek, drobnych materiałów pomocniczych, które AKORI wskazało na kwotę miesięcznie 24,58 zł netto, a według wyliczeń odwołującego koszt ten wyniesie 109,90 zł netto miesięcznie.

Odwolujący przedstawił również wyliczenie kosztów maszyn i urządzeń sprzątających (poz. 2), według rzeczywistych cen rynkowych, jak również wyliczenie kosztów ogólnych, nadzoru, koordynacji, administracji i BHP, kosztów serwisowych, organizacyjnych i łączności.

Przedstawione wyliczenia i załączone do odwołania dowody wskazują na istotność ww. pozycji, a fakt, że pozycje te zawierają rażąco niską cenę i wykonawca AKORI nie wykazał - w ocenie odwołującego realności zaoferowanych istotnych części składowych - oznacza w konsekwencji przyjęcie, że ich wycena przesądza o rażąco niskiej cenie całej oferty. AKORI nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku (np. posiadanie doświadczenia), ani nie wykazało również, że takie wyjątkowe, korzystne okoliczności występują w odniesieniu do niego (np. posiadanie korzystnych warunków zakupu materiałów, robocizny). AKORI załączył do wyjaśnień karty techniczne przykładowych środków czystości, wykaz materiałów eksploatacyjnych przewidzianych do realizacji usługi, ale jest to wyłącznie aspekt tego, co będzie używał do realizacji usługi, bez przełożenia na zaoferowane ceny istotnych części składowych. Nie ma przy nich w ogóle choćby przykładowych ich cen. Brakuje więc co najmniej wykazania, że AKORI posiada korzystne warunki handlowe zakupu tych materiałów, a tym bardziej brakuje również dowodów na potwierdzenie wysokości cen zakupu chociażby tych przykładowych środków czystości/materiałów przez AKORI.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca AKORI-Nieruchomości Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 06.07.2026 r.).

W toku badania ofert zamawiający nie powziął wątpliwości co do prawidłowości złożonych ofert, w szczególności w zakresie ich ceny. Zamawiający uznał w szczególności, że nie ma podstaw do obligatoryjnego badania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 2 PZP. Średnia cena złożonych ofert wynosi 835.825,80 zł. Wartość o 30% niższa to kwota 585.078,06 zł. Wartość zamówienia wraz podatkiem VAT wynosi 792.914,49 zł. Wartość o 30% niższa to kwota 555.040,14 zł. Żadna ze złożonych ofert, w szczególności oferta przystępującego, nie była niższa od tej kwoty. Co więcej, cena dwóch pierwszych ofert - Odwołującego i Przystępującego - jest bardzo zbliżona do siebie. Dopiero na skutek pisma odwołującego, w którym porównanie cen, zamawiający w celu rozwiania wszelkich wątpliwości wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów.

Powyższe nie oznacza jednak, że zamawiający zgadza się z zarzutami wcześniejszego pisma odwołującego dotyczącego poszczególnych części składowych ceny oferty przystępującego. O istotnej różnicy cen można mówić bowiem w zasadzie wyłącznie z pozycji 2 etapu I i pozycjach 4 obu etapów. Dodatkowo, w pozycji 2 etapu I, także oferta odwołującego odbiega o więcej niż 30% od średniej ofert.

Cena poz. 2 w etapie I (środki czystości i materiały pomocnicze), nawet jeżeli mogłaby budzić wątpliwości, nie może być uznana za istotną część ceny zamówienia, skoro nie stanowi nawet 1% ceny ofertowej. W przypadku pozostałych kwestionowanych przez odwołującego części składowych - poz. 3 (koszty urządzeń i sprzętu sprząającego) oraz poz. 4 (koszty ogólne - inne), ponieważ łączna wartość tych części składowych (etap I: poz. 3, 4; etap II: poz. 3, 4) stanowi jedynie 0,32% ceny oferty i w ocenie zamawiającego również nie może być uznany za istotną składową ceny. Zamawiający wskazuje, że poszczególne elementy ceny ofertowej dotyczące środków technicznych, w tym urządzeń oraz materiałów eksploatacyjnych mogą istotnie różnić się między wykonawcami w związku z wieloma okolicznościami, obejmującymi w szczególności rodzaj posiadanych przez wykonawcę urządzeń, ich wydajność oraz koszty ich wypożyczenia lub użytkowania, rodzaj i wydajność stosowanych środków, a także doświadczenie w wykonywaniu tego typu usług w konkretnych pomieszczeniach.

W ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia przedłożone przez przystępującego nie budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. W szczególności z wyjaśnień nie wynika, aby przystępujący nie uwzględnił w swojej ofercie wszystkich środków i usług objętych przedmiotem zamówienia.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia 3.06.2026 r. na kwotę w podziale na etapy: etap I – 322.944,95 zł i etap II – 321.700,98 zł netto. Łączna wartość za dwa etapy wynosi 644.645,93 zł netto/792.914,49 zł brutto.

12.06.2026 r. miało miejsce otwarcie ofert. W postępowaniu złożone zostały cztery oferty: H.S. ALKOM FHU (799.169,57 zł), Global Star HR Sp. z o.o. (819.472,54 zł), AKORI NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o. (789.615,08 zł), konsorcjum K Investments and Developments Sp. z o.o./CleanTask K.B./DevePoler A.N. (935.046,00 zł).

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę brutto – 792.914,49 zł.

AKORI wyceniło etap I na kwotę netto 328.327,54 zł, etap II na kwotę 313.635,94 zł. W obu etapach pozycja, która generuje najwyższą cenę stanowią poz. 1 *Koszty planowane pracy ponoszone przez Wykonawcę*, tj. odpowiednio etap I – 324.906,54 zł i etap II – 306.173,94 zł. netto.

Odwołujący skierował do zamawiającego pismo 16.06.2026 r., w którym sygnalizował różnice w wycenie pozycji, które miałyby wyczerpywać podstawę z art. 224 Ustawy, oznaczając je jako istotne składowe ceny, tj. poz. 2, 3, 4 – etap I oraz poz. 3, 4 – etap II (formularza ofertowego). Wykonawca wnosil o zbadanie oferty AKORI pod względem rażąco niskiej ceny.

Zamawiający skierował do AKORI wezwanie na podstawie art. 224 Ustawy (wezwanie z 19.06.2026 r.): *do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie ceny oferty, a w szczególności istotnych części składowych ceny oferty, przedstawionych w Formularzu cenowym, wyszczególnionych poniżej, wskazując na pozycje dla etapu I, tj. 2, 3, 4 oraz dla etapu II poz. 2, 3, 4.*

Stosowne wyjaśnienia, powinny zawierać m. in. szczegółową kalkulację cenową wskazanych pozycji, uwzględniającą elementy, które miały wpływ na cenę końcową ww. pozycji formularza cenowego. W składanych wyjaśnieniach i dowodach należy uwzględnić wymagania opisane w dokumentach zamówienia, w których określono zakres prac i sposób ich prowadzenia, dobór środków chemicznych odpowiednio do rodzaju czyszczonych powierzchni, a także wielkość i rodzaj powierzchni, objętych przedmiotowym zamówieniem:

– Załącznik nr 5 do SWZ – Wymagany zakres prac w budynkach A, B, C, D.

– Załącznik nr 6 do SWZ – Wymagany zakres prac w budynku AULA NOVA.

– Załącznik nr 7 do SWZ – Zestawienie powierzchni objętych codziennym sprzątaniem w budynku Aula Nova,

– Załącznik nr 8 do SWZ – Zestawienie powierzchni objętych codziennym sprzątaniem w budynku A, B, C, D oraz terenu wokół budynków.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie składając wyjaśnienia z 22.06.2026 r. wraz z dowodami, tj. karty produktów, wykaz materiałów eksploatacyjnych, wykaz maszyn i urządzeń. Wyjaśnienia zawierają część ogólną, w której wykonawca wskazał ogólnie uwarunkowania w zakresie realizacji świadczenia, wynikające z posiadanego parku maszyn i urządzeń, używanych materiałów i środków, lokalizację oraz znajomości budynku i sposobu organizacji pracy, wynikającą ze świadczenia usługi na rzecz zamawiającego w latach 2014-2024. W warstwie szczegółowej wyjaśnienia prezentują wycenę kosztów w rozbiciu na dwa etapy, ze wskazaniem na inne zużycie materiałów.

24.06.2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba oddala odwołanie.

Odwołujący wskazując na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy nie kwestionował ceny całkowitej oferty AKORI, skupiając zarzut zaniechania odrzucenia oferty na elementach, mających stanowić istotne elementy składowe ceny, które odwołujący wyliczał odmiennie niż prezentowane było to w wyjaśnieniach. Jednocześnie odwołujący podkreślał znaczenie, jakie dla uznania tych elementów kalkulacji ceny za istotne miało wskazanie w wezwaniu zamawiającego na taki charakter pozycji. Jednocześnie odwołujący na rozprawie przyznał, że stawka pracy w ofercie AKORI jest wyższa niż w ofercie odwołującego.

Oddalając zarzuty Izba uznała, że odwołujący nie wykazał zasadności przyjęcia odmiennej oceny wyjaśnień, niż dokonana przez zamawiającego. W szczególności odwołujący nie wykazał, aby pozycje z formularza cenowego, których dotyczyło wezwanie miały takie znaczenie dla kalkulacji ceny oferty, że uzasadniały uznanie jej za rażąco niską. Izba nie podziela tezy, że wezwanie zamawiającego miało determinować ocenę pozycji w tym znaczeniu, że narzucało uznanie ich za istotne elementy kalkulacji ceny. Oceny tej należy dokonać z uwzględnieniem rzeczywistego znaczenia, charakteru i zakresu determinującego wpływ danego elementu kalkulacyjnego na wycenę oferty. Odwołujący wyłącznie z treści wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy i użytego w jednym zdaniu sformułowania zamawiającego *w szczególności istotnych części składowych ceny oferty, przedstawionych w Formularzu cenowym, wyszczególnionych poniżej*, wywodził wystąpienie przesłanki do uznania, że elementy kalkulacyjne stanowiły istotną część składową ceny, a to miało uzasadniać uznanie, że cena ma charakter rażąco niski.

Należy wskazać, że wszczęcie procedury wyjaśniającej podstawy kalkulacji ceny w oparciu o art. 224 Ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek oceny złożonych wyjaśnień zgodnie z wytycznymi wskazanymi w wezwaniu (por. wyrok SO w Warszawie z 31.01.2025 r., sygn. XXIII Zs 127/24). W sytuacji zatem gdy wyjaśnienia zawierają konkretne dane i dowody referujące do zakresu wezwania, co do zasady należy przyjąć, że wykonawca złożył odpowiednie wyjaśnienia, które miałyby pozwolić na rozwianie wątpliwości stanowiących podstawę wezwania. Skoro zamawiający uznał, że wyjaśnienia rozwiewają wątpliwości, to na odwołującym spoczywał ciężar wykazania zasadności przyjęcia odmiennej oceny. O rzeczowym zakresie wyjaśnień świadczy już sama treść odwołania, w której odwołujący odnosi się do konkretnych wyliczeń kosztów wskazując na ich rzekomo niewłaściwą kalkulację, która powinna prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy.

Izba uznała, że przyjęcie wyliczeń odwołującego, nawet jeżeli prowadziłyby do uznania, że w części pozycje kosztowe mogły budzić zastrzeżenia co do kosztów materiałów, czy też środków czystości, nie było wystarczającą podstawą do uwzględnienia odwołania. Poprawność samych wyliczeń w odwołaniu nie była wystarczającą podstawą do przyjęcia, że cena oferty jest rażąco niska. W szczególności wynika to z braku wykazania przez odwołującego wpływu pozycji na cenę oferty w takim wymiarze, aby możliwe było przyjęcie, że nie jest możliwe wykonanie usługi za zaoferowaną cenę brutto (w podziale na oba etapy). Przede wszystkim na przeszkodzie dla tego stwierdzenia stało ustalenie, że to pozycja nr 1 w obu etapach, najważniejsza z punktu widzenia kosztów, została w ofercie wybranej ustalona na poziomie rynkowym i wyższym nawet od wyceny w ofercie odwołującego. Przy braku wykazania wpływu kosztów, które odwołujący ustalił w odwołaniu jako zaniżone, na cenę oferty brutto, nie było podstaw do uznania, że pozycje kwestionowane w odwołaniu mają realne znaczenie dla stwierdzenia, że cena oferty nie pozwala na realizację usługi na warunkach rynkowych. Wskazane w odpowiedzi na odwołanie wartości procentowe tych pozycji prowadzą do przypisania im marginalnego znaczenia w świetle podstawowego elementu kosztowego jaki determinują koszty pracy i stawka roboczogodziny, których odwołujący nie kwestionował.

Przy porównywalnym poziomie dwóch najkorzystniejszych ofert, również zbliżonych do wartości szacowanej przez zamawiającego, wyjaśnienia w ocenie składu orzekającego potwierdziły rynkowy charakter wyceny kosztów, co uzasadniało ocenę zamawiającego, że cena oferty pozwala na realizację zamówienia.

Zamawiający rzeczowo odniósł się do założeń odwołującego słusznie wskazując, że zasadniczo istotne różnice dotyczą poz. nr 4 (w obu etapach), w której uwzględnia się najczęściej ryzyka i pozycje nieprzewidziane, co może być determinowane doświadczeniem wykonawcy na danej powierzchni i warunkami realizacji. AKORI posiada duże doświadczenie w realizacji usługi w obiektach zamawiającego z racji realizowanych umów w latach 2014-2024, na co wpływ ma dostępność wynikająca z ilości studentów, pory zajęć.

Odwołujący skupiając argumenty wyłącznie wokół kwestii braku dowodów i prezentując własne wyliczenia kosztów środków i materiałów, które miały marginalny udział w cenie oferty, nie wykazał zaistnienia podstaw do zmiany oceny wyjaśnień. Również argument podkreślany na rozprawie, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień miało przesądzać o istotnym charakterze elementów kalkulacyjnych, nie miał w ocenie składu znaczenia. O tym czy element stanowi istotną część składową ceny nie decyduje wola zamawiającego, co by oznaczało, że sam może dowolnie kształtować definicję pojęcia niedookreślonego w Ustawie ani w swz. Samo wezwanie nie może przesądzać o tym, że element miał istotne znaczenia, a ocena w tym zakresie przeniesiona powinna zostać na etap postępowania odwoławczego w ramach argumentacji prawnej uzasadnienia dla zarzutu zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił argumentów ani tez, które pozwalałyby przyjąć znaczenie elementów kalkulacji jako istotnych i wpływających na cenę oferty w stopniu decydującym o możliwości realizacji zamówienia za podaną cenę oferty brutto. Cytując za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, w razie złożenia wyjaśnień, kalkulacji oraz odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, gdy zamawiający uznał je za wystarczające, inny wykonawca, kwestionując zasadność takiej decyzji winien postawić konkretne, sprecyzowane i udowodnione tym razem przez siebie zarzuty, że cena konkurencyjna jest jednak rażąco niska (wyrok z 28.02.2025 r., sygn. XXIII Zs 178/24).

Podsumowując, odwołujący nie wykazał, aby wskazane pozycje kosztowe stanowiły istotny element wyceny mający wpływ na wysokość ceny w stopniu uzasadniającym uznanie, że cena ma charakter rażąco niski. Samo wezwanie do złożenia wyjaśnień w okolicznościach niniejszej sprawy stanowiło reakcję na pismo odwołującego, a sam zamawiający nie miał podejrzania zaoferowania rażąco niskiej ceny. Niezależnie od ciężaru dowodowego w sporze o rażąco niską cenę, na odwołującym spoczywał ciężar wykazania, że wycena materiałów wskazana w odwołaniu prowadzić miałaby do rażąco niskiej ceny za całość zamówienia, lub że stanowi tak istotny element kalkulacji ceny, że jego zniżenie uniemożliwia przyjęcie, że cena oferty pozwoli na jego realizację. Wartościowy udział tych pozycji w cenie całkowitej miała znikome znaczenie, a zatem nie ma podstaw do uznania, że cena ma charakter rażąco niski.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty zamawiającego wykazane rachunkami złożonymi przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł oraz koszty dojazdu z wysokości 149 zł i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....