

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron i przystępującego w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **P.S.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Hortus Usługi Ogrodnicze P.S.** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Śrem** („Zamawiający”),

**postanawia:**

1. zwraca wniesione odwołanie.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy P.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hortus Usługi Ogrodnicze P.S. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 3046/26

**Uzasadnienie**

W dniu 24 czerwca 2026 r. wykonawca P.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hortus Usługi Ogrodnicze P.S. (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez **Gmina Śrem** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Stała pielęgnacja i bieżące utrzymanie zieleni miejskiej Śremu – VIII część*” [znak sprawy: BP.271.2026.IJ], zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23.04.2026 r. pod nr 277674-2026.

Do odwołania nie dołączono m.in. dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług o wartości powyżej progów unijnych, tj. 15 000 zł.

Pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy Pzp wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia m.in. „dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług o wartości powyżej progów unijnych, tj. 15 000 zł”.

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania właściwego dla usług upływał 3 lipca 2026 r.

Z akt sprawy wynika, iż uiszczony przez Odwołującego wpis jest właściwy dla usług, przy czym uiszczona przez Odwołującego kwota (7 500 zł) jest właściwa dla usług o wartości poniżej progów unijnych. Odwołujący w zakreślonym terminie nie przedłożył dowodu uiszczenia wpisu we właściwej wysokości w terminie na wniesienie odwołania.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje - zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, względnie – zgodnie z treścią art. 519 ust. 4 ustawy Pzp - zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia składu orzekającego Izby. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....