

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Kutno, KRS 0000331821 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Kutno**,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowo-Handlowa WOTEX W.W.**, Micin 12

postanawia:

1 Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. kwoty 9.000 zł 00 gr. (dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2895/26

Uzasadnienie

Miasto Kutno, w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie remontów dróg o nawierzchni bitumicznej, dla których zarządcą jest Prezydent miasta Kutno* (nr postępowania: ZP.271.8.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 08.05.2026 r., 2026/BZP 00291476/01, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej na część 2 zamówienie, wniesione zostało 15.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z/s w Kutnie (KIO 2895/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 09.06.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 224 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WOTEX z uwagi na to, że wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wskazał kosztów dla operatora układarki mas bitumicznych, a osoba ta była na tyle kluczowa dla części 2, że w odniesieniu do niej skonstruowano warunek, a także przewidziano kryterium oceny ofert, a mimo tego, w wyjaśnieniach dotyczących rnc brak jakiegokolwiek kalkulacji /wzmianki w tym zakresie, co powoduje, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny, a wręcz potwierdzają brak kalkulacji,
2. naruszenie art. 223 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy WOTEX, który to wykonawca zadeklarował jako operatora układarki mas bitumicznych właściciela firmy, co powoduje wątpliwości w zakresie posiadania doświadczenia pełnych miesięcy rozumianych jako określone zatrudnienie, co Zamawiający arbitralnie wskazał w odpowiedzi na pytanie wykonawców,
3. naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdyż z wyjaśnień nie wynika, że WOTEX skalkulował wynagrodzenie operatora układarki mas bitumicznych oraz sprzętu w tym zakresie, a Zamawiający, który przecież wskazał doświadczenie operatora układarki mas bitumicznych jako kryterium oceny ofert powinien zweryfikować, iż brak w wyjaśnieniach wynagrodzenia dla operatora układarki mas bitumicznych, który z zadeklarowanym przez wykonawcę WOTEX doświadczeniem (48 miesięcy) powinien zarabiać znacznie więcej niż przeciętny pracownik fizyczny, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie,
4. art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, a jej wybór jest przedwczesny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

odrzućcenie oferty WOTEX jako zawierającej rażąco niską cenę, wezwanie do wyjaśnień w zakresie doświadczenia właściciela firmy i jego udziału w realizacji, ewentualnie (co do zarzutu ewentualnego) – wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny odnośnie operatora układarki mas bitumicznych i rozścielacza.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca W.W. (Firma Transporotowo-Handlowa WOTEX W.W..

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 25.06.2026 r.).

Odwołujący pismem z 13.07.2026 r. przed otwarciem posiedzenia cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż zachodzi podstawa do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....