

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Barcin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2876/26

Uzasadnienie

Gmina Barcin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w m. Krotoszyn i Wolice, gm. Barcin”, (znak sprawy: SS.271.17.2026.ZP)* (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2026 r. , numer ogłoszenia: 2026/BZP 00220800/01.

Dnia 15 czerwca 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie (dalej: „Odwołujący”) w zakresie czynności Zamawiającego polegających na

- 1) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Handlowych s.c. R.S. K.S. S.S. w spadku (dalej: „ZUH Sokołowsky”) z uwagi na rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy ZUH Sokołowsky z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy ZUH Sokołowsky prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez ZUH Sokołowsky

W piśmie z dnia 22 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, o ile uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania odwoławczego, nie wnieśli sprzeciwu w terminie określonym w przepisach ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że po uprawomocnieniu się postanowienia o

umorzeniu postępowania odwoławczego, unieważnię dotychczasowe czynności i powtórzyć czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób w pełni zgodny z żądaniami sformułowanymi przez Odwołującego w treści ww. odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 16 czerwca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W tym miejscu wskazać należy, że w dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego znajduje się pismo z dnia 19 czerwca 2026 r. wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowy spółka cywilna K.S., R.S., S.S. w spadku zawierające oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. Ten sam artykuł w ust. 2 określa tryb w którym nastąpić powinno zgłoszenie przystąpienia i zgodnie z którym, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że z akt sprawy przedmiotowego postępowania wynika, że zgłoszenie przystąpienia nie zostało doręczone w terminie wynikającym z ustawy do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że nie zostały spełnione określone w ww. artykule przesłanki skuteczności zgłoszenia przystąpienia

i Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....