

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 czerwca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę: Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Chąśno z siedzibą w Chąśnie,

przy udziale wykonawcy - Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 2860/26

Uzasadnienie

Gmina Chąśno z siedzibą w Chąśnie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Chąśno”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 104/2026 2 dniu 2 czerwca 2026 r. pod numerem 377129-2026.

W dniu 12 czerwca 2026 r. wykonawca Eco-Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, dalej odwołujący, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

z uwagi na taki opis parametrów technicznych pomp ciepła, że łączne ich spełnienie możliwe jest wyłącznie przez pompy oferowane przez producenta OEM Energy. Powyższe dotyczy parametrów wskazanych w punkcie 1.7.2 PFU strona 16:

a) niedopuszczalności ograniczania mocy maksymalnej pompy ciepła poprzez ograniczniki softwarowe,

b) Dopuszcza się przewymiarowanie maksymalnej mocy grzewczej pompy ciepła maksymalnie o 50%,

c) współczynnik COP, klimat umiarkowany (wg EN14511 przy A7/W55, różnica temp. 5 K): min 3,20,

d) typ sprężarki scroll;

2. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez rozbieżne przedstawienie wymagań odnośnie do pomp ciepła powodujące, iż opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nielogiczny, co uniemożliwia złożenie ważnej i porównywalnej oferty – w zakresie maksymalnej mocy minimalnej pomp ciepła bowiem w punkcie 1.7.2 PFU na str.16 określono maksymalna moc grzewcza dla A7/W35 (zgodnie z PN-EN 14511), natomiast w załączniku nr 9 do SWZ na stronie 7 wskazano: minimalna moc maksymalna pompy ciepła [kW] A7/W55;

3. art. 105 ust. 1 -3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez postawienie wymagania posiadania przez pompy ciepła certyfikatu HP Keymark bez dopuszczenia równoważności co pozostaje wprost w sprzeczności z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp;

4. art. 106 ust. 1 -3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących pomp ciepła nieproporcjonalnych i nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, nadmiernie wygórowanych wobec norm dotyczących oczekiwanych pomp ciepła - polegających na żądaniu przedłożenia przez Wykonawców:

a) kompletnych raportów z badań do każdej pompy ciepła wykonanych w akredytowanym laboratorium ulokowanym na terytorium UE lub kraju EFTA, potwierdzającym wymagane parametry (m.in. moc maksymalna przy A7/W35) – w sytuacji gdy raporty z badań zgodnie

z normą EN 14511 potwierdzać mają moce deklarowane, uśrednione, natomiast moce maksymalne wynikać miały wyłącznie z karty technicznej, a postawienie wymogu posiadania raportu z badań dla mocy maksymalnej, wymuszają na producentach wykonanie badań dodatkowych obejmujących moce maksymalne, które to badania na tę chwilę posiada wyłącznie OEM Energy,

b) zobowiązania do posiadania i przedstawienia certyfikatu HP Keymark jako jedyne go dopuszczalnego certyfikatu;

5. art. 241 ust. 1 -2 ustawy Pzp poprzez takie ustalenie kryteriów oceny ofert, które powoduje, że dla uzyskania maksymalnej punktacji niezbędne jest zaoferowanie pomp OEM Energy sp. z o.o., co de facto stanowi odniesienie nie do przedmiotu zamówienia, ale do właściwości Wykonawców polegających na współpracy z konkretnym producentem, co dodatkowo powoduje, iż tak ustalone kryteria oceny ofert w sposób rażący naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

w konsekwencji naruszenie:

6. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez opisanie w postępowaniu warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia

w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem ustalone warunki zamówienia wykluczają uczciwą konkurencję, zmniejszając w sposób nieuzasadniony ilość wykonawców mogących przystąpić do postępowania, mimo posiadanego doświadczenia, czym dodatkowo Zamawiający promuje konkretnych Wykonawców;

7. a w konsekwencji naruszenie również art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNUK”)

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez takie opisanie przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, które wymusza na Wykonawcach zakup pomp ciepła konkretnego producenta.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert a także żądanych przedmiotowych środków dowodowych w SWZ oraz ogłoszeniu

o zamówieniu w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego i realne jej konkurowanie w postępowaniu, a zatem poprzez modyfikację wymagań zamawiającego co do

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, wskazując stronę odwołującego.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie

w części, tj. w całości w zakresie wszystkich zarzutów innych niż zarzut dotyczący zakazu ograniczania mocy maksymalnej pompy ciepła poprzez ograniczniki softwarowe.

Pismem z dnia 9 lipca 2026 r. odwołujący wskazał, iż w dniu 7 lipca 2026 roku zamawiający zamieścił na stronie modyfikację dokumentów postępowania zgodną z żądaniami odwołania, z wyjątkiem ujęcia w zmianach jednego żądania, zawartego w punkcie 1a odwołania, polegającego na niedopuszczeniu jako rozwiązania ograniczania mocy maksymalnej pompy ciepła poprzez ograniczniki softwarowe. Odwołujący zwrócił jednak uwagę, że pozostawienie tego wymagania w sytuacji, gdy pozostałe żądania odwołania zostały de facto czynnością zamawiającego uwzględnione powoduje, iż konkurencyjność postępowania nie jest już naruszona, a czytając całościowo zmieniony opis przedmiotu zamówienia należy uznać, że zamawiający poprzez dokonanie modyfikacji zgodnie z żądaniami pozostałych zarzutów dopuścił inne rozwiązania funkcjonujące na rynku co do pomp ciepła. Mając na względzie powyższe okoliczności odwołujący oświadczył, iż odpadł substrat odwołania w postaci zawarcia w dokumentach postępowania zapisów ograniczających czy uniemożliwiających konkurencję, a zatem postępowanie winno być umorzone w całości w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, skoro odwołujący uznał, że wskutek modyfikacji dokumentów zamówienia konkurencyjność postępowania nie jest już naruszona, to cel postępowania odwoławczego został osiągnięty bez potrzeby wydawania wyroku. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp zw. z § 9 ust. 2 oraz

stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....