

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2026 r. przez wykonawcę TDC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego STADION WROCŁAW Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2842/26

Uzasadnienie

STADION WROCŁAW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wymianę dwóch telebimów znajdujących się na stadionie Tarczyński Arena we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lutego 2026 r., pod numerem 2026/S 032-108017.

W dniu 12 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca TDC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą TDC”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:

- 1) nieobiektywnego, niezapewniającego zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzystego badania i oceny ofert, a w szczególności, w zakresie oferty wykonawcy UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „wykonawca UP LED”) – weryfikacji prawidłowości i kompletności przedmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty sporządzonej na Załączniku nr 2 do SWZ,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy UP LED,
- 3) wyboru oferty wykonawcy UP LED jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji zaniechania wyboru oferty Odwołującej jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy UP LED, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu, ponieważ:
 - a) złożona przez tego wykonawcę oferta jest sprzeczna literalnymi warunkami zamówienia określonymi w pkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, tj. nie zawiera wymaganej ilości zapasu materiałów,
 - b) wykonawca UP LED nie przedłożył, pomimo literalnego brzmienia warunków zamówienia oraz wezwania ze strony Zamawiającego, kompletnych przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej / dokumentacji technicznej producenta dla elementu dystrybucji sygnału oraz deklaracji zgodności UE (CE) dla elementu dystrybucji sygnału, co świadczy o sprzeczności oferty wykonawcy UP LED z wymogami określonymi w Dziale V SWZ w zw. z

Załącznikiem nr 1b do SWZ i konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy PZP, c) postępowanie Zamawiającego polegające na braku odrzucenia oferty wykonawcy UP LED pozostaje w sprzeczności z czynnościami Zamawiającego podjętymi w odniesieniu do ofert wykonawców FLEXVISION sp. z o.o., LEDLIVE sp. z o.o. oraz SLX sp. z o.o., które zawierały analogiczną niezgodność z warunkami zamówienia jak wskazana w lit. a i zostały prawidłowo odrzucone, co świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta wykonawcy UP LED jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy UP LED powinna zostać odrzucona, w związku z czym to oferta Odwołującej powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w świetle warunków zamówienia.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegających na badaniu i ocenie oferty wykonawcy UP LED i wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności polegających na badaniu i ocenie oferty wykonawcy UP LED i wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy UP LED.

Ponadto Odwołujący wniosł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i uzasadnionych kosztów udziału w rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 12 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 10 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 12 czerwca 2026 r. w całości i zarazem wnosi o orzeczenie zwrotu 90% wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....