

WYROK

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **SBMS Sp. z o.o.**

z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk**

przy udziale uczestnika:

1. po stronie odwołującego – wykonawcy **Aplitt Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Arkońska 11, 80-387 Gdańsk,**
2. po stronie zamawiającego – wykonawcy **MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Portowa 13b, 76-200 Słupsk,**

orzeka:

1. Odrzuca zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w zakresie dotyczącym ubezpieczenia i polisy ubezpieczeniowej.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **SBMS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SBMS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **854 zł 58 gr** (słownie: osiemset pięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk** tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.
 - 3.2. zasądza od wykonawcy **SBMS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk** na rzecz zamawiającego **InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk** kwotę **4 454 zł 58 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2739/26

Uzasadnienie

InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Serwis urządzeń Systemu FALA w pojazdach komunikacji miejskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 stycznia 2026 r., nr wydania Dz.U. S 9/2026, numer publikacji ogłoszenia 25679-2026.

W dniu 5 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SBMS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, zwanego dalej „wykonawcą MPTechnology”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w zakresie złożonych przez wykonawcy MPTechnology wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – przy braku posiadania ubezpieczenia OC);
- art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego udostępnienia odwołującemu wyjaśnień wraz z dowodami udzielonych przez wykonawcę w zakresie wyliczenia ceny oferty, które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (w zakresie przedłożonego podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług), co obliguje do odrzucenia oferty;
- art. 522 ust. 1 pkt zdanie ostatnie ustawy Pzp poprzez niewykonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, pomimo uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów, o którym mowa powyżej;

- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez brak wezwania wykonawcy MPTechnology do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia i uzupełnienia wykazu usług), podczas gdy złożone przez wykonawcy MPTechnology podmiotowe środki dowodowe nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru ofert;
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MPTechnology na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;
- 4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 3 – nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy MPTechnology do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i wykazu usług;
- 5) nakazanie zamawiającemu odtajnienia (ujawnienia) dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcy MPTechnology i przekazanie ich odwołującemu;
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym również kosztów zastępstwa adwokackiego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 9 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 11 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, zwany dalej „wykonawcą MPTechnology” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 12 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Aplitt Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „wykonawcą Aplitt” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 6 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MPTechnology złożył „Pismo procesowe przystąpienie po stronie zamawiającego”, w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 7 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o:

1.Odrzucenie odwołania w zakresie dotyczącym:

- zarzutu „naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy Pzp” w zakresie odnoszącym się do „złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – przy braku posiadania ubezpieczenia OC”;
- zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do zaniechania wezwania wykonawcy MPTechnology do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia; na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, tj. w związku z jego wniesieniem po upływie terminu określonego w ustawie;

2.Oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku ad. 1, oddalenie odwołania w całości;

3.Zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy MPTechnology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku zwanego dalej „wykonawcą MPTechnology” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Aplitt Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwanego dalej „wykonawcą Aplitt” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Akta zostały uzupełnione przez zamawiającego o poufne dokumenty udostępnione wykonawcom w toku postępowania, którzy zwarli umowy o zachowaniu poufności, a których Izbie nie przekazano jednocześnie z dokumentacją postępowania.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączone przez odwołującego do odwołania dowody, tj.:

- 1)Referencje z UM Limanowa.
- 2)Zestawienie własne Odwołującego w formacie xls.
- 3)Kosztorys dla poz. 2.1 – opcja najtańsza.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączony przez przystępującego MPTechnology dowód, tj.: odwołanie odwołującego z dnia 30 marca 2026 r.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła złożone przez przystępującego MPTechnology na rozprawie dowody, tj.:

- 1)Umowa o zachowaniu poufności pomiędzy SIi oraz MPTechnology.
- 2)Zrzuty zgłoszeń serwisowych.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego polisy złożonej na rozprawie przez odwołującego uznając go za zbędny, gdyż zarzuty, których dowód dotyczy są spóźnione.

Izba nie uwzględniła również stanowisk złożonych na piśmie przez strony i uczestników postępowania po zamknięciu rozprawy, uznając je za bezskuteczne.

Izba uznała, że zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w zakresie złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – przy braku posiadania ubezpieczenia OC);

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez brak wezwania wykonawcy MPTechnology do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia), podczas gdy złożone przez wykonawcy MPTechnology podmiotowe środki dowodowe nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 23 marca 2026 r. dokonał pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę wykonawcy MPTechnology. Od tej czynności odwołujący wniósł odwołanie w dniu 30 marca 2026 r., które w zakresie zaskarżenia nie odnosiło się do ubezpieczenia i polisy ubezpieczeniowej. To dopiero w odwołaniu wniesionym w dniu 8 czerwca 2026 r. odwołujący podniósł zarzuty odnoszące się do ubezpieczenia i polisy ubezpieczeniowej, mimo iż zarzuty te dotyczą okoliczności istniejących i znanych odwołującemu już w chwili wniesienia pierwszego odwołania. Podniesione obecnie zarzuty nie wynikają z nowych czynności podjętych przez zamawiającego ani z nowych okoliczności faktycznych, które miały miejsce po unieważnieniu pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej a zatem mogły być przedmiotem pierwszego odwołania. Skoro więc podstawy faktyczne i prawne dotyczące ubezpieczenia i polisy ubezpieczeniowej były znane odwołującemu już w dacie wniesienia pierwszego odwołania to utracił on prawo do ich skutecznego podnoszenia w kolejnym odwołaniu. Zasada koncentracji środków ochrony prawnej nakłada bowiem na każdego uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obowiązek aktywnego uczestnictwa w procedurach wnoszenia środków ochrony prawnej - stawiania zarzutów zamawiającemu. Ustawodawca nakazał bowiem, aby wszystkie czynności, których dokonanie jest możliwe na danym etapie postępowania, wykonywać jednocześnie. Dlatego też niedopuszczalna jest sytuacja, w której wykonawca w kolejnym odwołaniu przywołuje okoliczności, które mógł ujawnić po pierwszym badaniu i ocenie ofert. Tak więc wykonawca powinien podnosić wszelkie znane mu zarzuty na najwcześniejszym możliwym etapie postępowania, a więc po pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty, niezależnie od tego czy zamawiający później powtórzy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czy też nie. Dlatego też Izba uznała, że zarzuty powyższe podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 26 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę MPTechnology, „w celu ustalenia, czy oferta w zakresie prawa opcji nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji tej ceny, w tym o przedłożenie stosownych dowodów potwierdzających sposób jej wyliczenia, tj. przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny w odniesieniu do poszczególnych elementów wskazanych w szczegółowym formularzu oferty w zakresie prawa opcji, w tym następujących punktów:

2.1 Wykonanie pełnej infrastruktury pojazdowej w autobusie/trolejbusie zgodnie z dokumentem „Instalacja systemu FALA w pojazdach. Architektura systemu. Instrukcja montażu” wraz z konfiguracją urządzeń oraz wykonanie dokumentacji powykonawczej - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.a OPZ

2.2 Wykonanie pełnej infrastruktury pojazdowej w tramwaju zgodnie z dokumentem „Instalacja systemu FALA w pojazdach. Architektura systemu. Instrukcja montażu” wraz z konfiguracją urządzeń oraz wykonanie dokumentacji powykonawczej - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.b OPZ

2.3 Instalacja urządzeń (holdery, walidatory, komputer pokładowy, drukarka termiczna) i konfiguracja urządzeń w autobusie/trolejbusie z wykonaną infrastrukturą (okablowaniem elektrycznym i logicznym, routerem, przełącznikiem, anteną GPS, anteną GSM) - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.c OPZ

2.4 Instalacja urządzeń (holdery, walidatory, komputer pokładowy, drukarka termiczna) i konfiguracja urządzeń w tramwaju z wykonaną infrastrukturą (okablowaniem elektrycznym i logicznym, routerem, przełącznikiem, anteną GPS, anteną GSM) - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.d OPZ

2.5 Demontaż i ponowny montaż urządzeń wraz z holderami w całym pojeździe- Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.e OPZ

2.6 Demontaż i ponowny montaż pojedynczego walidatora w przypadku konieczności wymiany rurki w pojeździe- Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.f OPZ

2.7 Demontaż urządzeń wraz z holderami w całym pojeździe (bez demontażu okablowania) - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.g OPZ

2.8 Wymiana okablowania do pojedynczego walidatora w pojeździe - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.h OPZ

2.9 Wymiana okablowania do komputera pokładowego - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.i OPZ

2.10 Wymiana okablowania zasilającego pomiędzy rozdzielnią elektryczną systemu FALA a rozdzielnią elektryczną pojazdu - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.j OPZ

2.11 Wymiana rozdzielni elektrycznej systemu FALA- Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.k OPZ

2.12 Wymiana anten GPS/GSM w autobusie/trolejbusie- Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.l OPZ

2.13 Wymiana anten GPS/GSM w tramwaju - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.m OPZ

2.14 Uzupełnienie tagu NFC/QR w pojeździe - Pozycja zgodna z rozdziałem 4.1.n OPZ

Cena oferty złożonej przez Państwa wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i jest znacznie niższa od cen w tym zakresie pozostałych ofert.”

Zamawiający wskazał także „Dodatkowo proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji (oddzielnie dla każdego wskazanego powyżej punktu oferty) na podstawie, której przedstawili Państwo swoją cenę oferty w wymienionych wyżej punktach, w tym wskazania w szczególności:

- liczbę osób, jaką Wykonawca planuje skierować do wykonania danej usługi;
- czas, jaki Wykonawca przewidział na wykonanie danej usługi i koszt roboczogodziny;
- szczegółową kalkulację ceny poszczególnych materiałów, obejmującą dokładne ilości niezbędne do wykonania zamówienia w zakresie danej usługi.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 9 marca 2026 r., wykonawca MPTechnology złożył wyjaśnienia załączając do nich szereg dowodów

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MPTechnology.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Oznacza to, że jeżeli wykonawca nie odpowie na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W tym stanie faktycznym zamawiający, jak wskazał w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do wykonawcy MPTechnology, uznał, że cena oferty złożonej przez tego wykonawcę wydała się „rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i jest znacznie niższa od cen w tym zakresie pozostałych ofert.” Wezwanie to zostało skierowane celem ustalenia „czy oferta w zakresie prawa opcji nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Wobec powyższego zamawiający żądał „udzielenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji tej ceny, w tym o przedłożenie stosownych dowodów potwierdzających sposób jej wyliczenia, tj. przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny w odniesieniu do poszczególnych elementów wskazanych w szczegółowym formularzu oferty w zakresie prawa opcji,” - punktów wskazanych w treści wezwania.

Wezwanie a tym samym wyjaśnienia nie dotyczyły zatem całkowitej ceny oferty, ale jednego z jej elementów, a mianowicie opcji w zakresie wskazanym w skierowanym do tego wykonawcy wezwaniu.

Odwołujący, kwestionując cenę oferty wykonawcy MPTechnology, kwestionował cenę opcji nr 1 a w szczególności poz. 2.1 i 2.2 podnosząc, że cena wskazana przez tego wykonawcę dla tej opcji nie jest możliwa do osiągnięcia w warunkach rynkowych. Dowodem na to miały być kosztorysy przygotowane przez odwołującego a dotyczące wykonania poz. 2.1 i 2.2.

Tymczasem wykonawca MPTechnology w złożonych wyjaśnieniach podał, zgodnie z żądaniem zamawiającego, w jaki sposób skalkulował cenę poszczególnych elementów wskazanych w szczegółowym formularzu oferty w zakresie prawa opcji, przedstawiając w tabelach zamieszczonych w wyjaśnieniach elementy cenotwórcze poszczególnych elementów formularza ofertowego odnoszącego się do opcji.

W tabelach tych podane zostały m.in. koszty roboczogodziny poszczególnych elementów formularza ofertowego, do których jednocześnie odnosiło się skierowane do wykonawcy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Takie

informacje zamieszczone zostały także na stronie 19 wyjaśnień.

W tabelach odnoszących się do poszczególnych elementów opcji ujęto także koszty materiałów oraz marżę. Na dowód tak skalkulowanych cen wykonawca MPTechnology przedstawił szereg dowodów potwierdzających prawidłowość przedstawionej kalkulacji w postaci: zanonimizowanych umów o pracę, ofert podwykonawców, ofert kontrahentów oraz pozyskanych cen materiałów. Tak więc opisał szczegółowo przyjętą metodykę kalkulacji ceny, którą oparł – jak wyjaśnił – o własny know-how.

Co istotne zamawiający nie wymagał jakiegś szczególnej formy wyjaśnień, np. złożenia kosztorysu o określonym stopniu szczegółowości. Podał jedynie jakie informacje mają zostać przedstawione, nie wskazując przy tym stopnia ich szczegółowości. Każda forma zaprezentowania tych informacji była więc dopuszczalna. Tym bardziej, że każdy wykonawca prowadzi działalność gospodarczą w odmiennych warunkach ekonomicznych.

Twierdzenia odwołującego jakoby wyjaśnienia wykonawcy MPTechnology były niewiarygodne z uwagi na to, że wykonawca ten nie pobrał od zamawiającego dokumentów poufnych nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający klauzulą poufnością objął bowiem wyłącznie architekturę systemu, która była udostępniana wykonawcom „*po złożeniu wniosku przez platformę zakupową Zamawiającego i następnie po zawarciu umowy o zachowaniu poufności*”. Takiego dokumentu – jak przyznał przystępujący MPTechnology – faktycznie nie podpisywał. Jednak do informacji objętych tym dokumentem i tego dokumentu uzyskał dostęp wcześniej jako podwykonawca wykonawcy SII Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, realizującego dla zamawiającego inne usługi na systemie FALA. Wówczas podpisał stosowną umowę (umowa z dnia 30 maja 2025 r. zawarta z wykonawcą SII Sp. z o.o.), której kopię przekazał w poczet materiału dowodowego. Nie można więc z faktu niepodpisania umowy o zachowaniu poufności z zamawiającym wywodzić rażąco niskiej ceny oferty tego wykonawcy. Co więcej – jak wynika z treści złożonych wyjaśnień – dane pochodzące z poufnego opracowania zostały uwzględnione przy wycenie, na co wskazał wykonawca w złożonych wyjaśnieniach. W tym wypadku brak formalnego dostępu do określonego dokumentu – dokumentu znanego wykonawcy z uwagi na realizację na rzecz tego zamawiającego innego zamówienia nie oznacza jeszcze, że wykonawca ten nie dysponuje wiedzą o warunkach realizacji zamówienia ani też, że nie jest w stanie oszacować związanych z nimi kosztów.

Nie sposób i nie zauważyć, że odwołujący podniósł zarzut naruszenia „art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 lit. b PZP”, podczas gdy taka jednostka redakcyjna w odniesieniu do art. 226 ust. 1 pkt 8 nie istnieje. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nie zawiera podziału na odrębne punkty (litery).

Reasumując Izba uznała, że wykonawca MPTechnology złożył obszerne i wyczerpujące wyjaśnienia, które – wbrew twierdzeniom odwołującego - nie ograniczały się tylko do twierdzeń własnych wykonawcy. Na ich poparcie wykonawca ten złożył bowiem szereg dowodów. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w zakresie dotyczącym złożonych przez wykonawcę MPTechnology wyjaśnień rażąco niskiej ceny) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 26 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę MPTechnology, „*w celu ustalenia, czy oferta w zakresie prawa opcji nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji tej ceny, w tym o przedłożenie stosownych dowodów potwierdzających sposób jej wyliczenia, tj. przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny w odniesieniu do poszczególnych elementów wskazanych w szczegółowym formularzu oferty w zakresie prawa opcji, w tym następujących punktów: (...)*”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 9 marca 2026 r., wykonawca MPTechnology złożył wyjaśnienia załączając do nich szereg dowodów.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MPTechnology.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*”.

W myśl powyższego przepisu zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp nie zawiera przy tym definicji czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czy nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który to przepis stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej

konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. Tak więc stwierdzenie czy konkretne zachowanie przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, wymaga każdorazowo dokładnej analizy zaistnienia znamion takiego czynu.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy Izba podziela stanowisko zamawiającego, że odwołujący podnosząc ów zarzut nie przedstawił w odniesieniu do tego zarzutu praktycznie żadnej argumentacji. Odwołujący, mimo że podniósł, iż oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do złożonych przez wykonawcę MPTechnology wyjaśnień nie podał na czym czyn ten miałby polegać. Co więcej w uzasadnieniu odwołania odwołujący w ogóle nie odniósł się do tego zarzutu. Nie podał więc jakie to zachowanie wypełnia przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji. Tymczasem odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ma miejsce wówczas, gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. A ponieważ ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zawiera otwarty katalog czynów nieuczciwej konkurencji to odwołujący się wykonawca, formułując zarzuty oparte na podstawie tej ustawy jest zobowiązany do wskazania takiego czynu, jego skonkretyzowaniu oraz opisanie na czym zarzucany czyn polega. Tymczasem odwołujący nie wskazał ani konkretnego czynu, który miałby zostać popełniony przez wykonawcę, ani też nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających ziszczenie się przesłanek odpowiedzialności wynikających z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nie sposób i nie zauważyć, że odwołujący podniósł zarzut naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b PZP”, podczas gdy - jak słusznie wskazał przystępujący MPTechnology - taka jednostka redakcyjna nie istnieje. Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie zawiera podziału na odrębne punkty (litery).

Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego udostępnienia odwołującemu wyjaśnień wraz z dowodami udzielonych przez wykonawcę w zakresie wyliczenia ceny oferty, które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pismem z dnia 9 marca 2026 r., wykonawca MPTechnology złożył wyjaśnienia załączając do nich szereg dowodów i zastrzegając je jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający, pismem z dnia 10 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę MPTechnology do:

„- precyzyjnego wskazania, które konkretne informacje zawarte w piśmie z dnia 14 maja 2026 r. Wykonawca obejmuje zastrzeżeniem jako tajemnicę przedsiębiorstwa, przez oznaczenie odpowiednich stron, akapitów, zdań, tabel, załączników albo innych jednoznacznie identyfikowalnych elementów pisma;

- przekazania jawnej wersji pisma, w której usunięte albo zaciemnione zostaną wyłącznie te fragmenty, które według Wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

- jakie konkretnie działania o charakterze organizacyjnym, technicznym lub prawnym zostały przez Państwa wdrożone w celu zachowania poufności informacji zawartych z piśmie z dnia 14.05.2026 r. „Sprzeciw wobec bezprawnego odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa MPTECHNOLOGY sp. z o.o. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko do wskazania, które informacje są zastrzeżone, ale również do wykazania, że spełniają one łącznie trzy warunki: mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz że podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. (...)”.

Pismem z dnia 13 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawcę MPTechnology o tym, że „wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania złożonego w dniu 30.03.2026 r. przez spółkę SBMS Sp. z o.o. oraz wobec cofnięcia przez spółkę MPTECHNOLOGY Sp. z o.o. sprzeciwu od uwzględnienia odwołania, Zamawiający dokona odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MPTECHNOLOGY.”.

Zamawiający, pismem z dnia 26 maja 2026 r., poinformował wykonawcę MPTechnology o unieważnieniu czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MPTECHNOLOGY, dokonanej w dniu 13.05.2026 r.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MPTechnology.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. (...)

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”.

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że „przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Jedną z naczelnych zasad postępowania jest wyrażona w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wyjątkiem od tej zasady są ustawowo określone przypadki pozwalające na ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem. Takim wyjątkiem jest treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji za tajemnicę przedsiębiorstwa należy uznać taką informację, która spełnia łącznie trzy warunki, tj.: jest informacją o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym lub inną posiadającą wartość gospodarczą, nie została ujawniona do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Ustawa Pzp dopuszcza więc zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie. Zastrzeżenie to stanowi wyjątek od ogólnej zasady jawności postępowania i wymaga wykazania, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. To na wykonawcy zastrzegającym informacje ciąży obowiązek wykazania, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również powinno ono być złożone w odpowiednim momencie postępowania.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca MPTechnology, wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pismem z dnia 9 marca 2026 r. złożył wyjaśnienia, zastrzegając je przy tym jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia zawarte jest na stronach 37-52 złożonych wyjaśnień i wbrew twierdzeniom odwołującego nie jest ono ogólne i lakoniczne. Odnosi się bowiem zarówno do przesłanek z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, jak art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

I tak przedstawia wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji w sposób konkretny i szczegółowy, wskazując na techniczny, technologiczny lub organizacyjny ich charakter. Przeprowadza analizę tych informacji i ich znaczenia. Co więcej z uwagi na to, że zastrzegane informacje mogą się różnić charakterem, odnosi je także do poszczególnych typów informacji, które zostały przez niego zastrzeżone w punktach 2 – 4 jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, wykazując wartość gospodarczą poszczególnych informacji. Kalkulacja cenowa, a więc sposób kalkulacji ceny i przyjęte przez wykonawcę kwoty – jak wykazał – stanowią istotne dla przedsiębiorcy informacje o wartości gospodarczej. Elementy składowe cen ofertowych zawarte w kalkulacji cenowej stanowią bowiem obraz organizacji i planowanych poziomów jego zysku, a sposób organizacji oparty jest o jego doświadczenie i praktykę kalkulacyjną, stanowiąc jednocześnie jego „know-how”. Wypracowany sposób kalkulacji ceny oferty stanowi więc istotną dla przedsiębiorcy informację o wartości gospodarczej ze względu na zachowanie konkurencyjności firmy na danym rynku. Pozwala mu bowiem na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży. Kosztorys sporządzany jest dla potrzeb konkretnego postępowania. Wobec tego odtajnienie takich informacji w innym postępowaniu nie oznacza, że informacje te są już dostępne i mogą być ujawnione. Powyższe informacje nie są dostępne powszechnie, a dostęp do nich, jak wyjaśnił wykonawca i jak wynika z treści wyjaśnień, jest objęty skuteczną ochroną.

To odwołujący, podnosząc ów zarzut bazuje na ogólnych i wyrwanych z kontekstu sformułowaniach, które miałyby potwierdzać zasadność podniesionego zarzutu, czego jednak nie czynią.

Wykonawca MPTechnology przedstawił brak dostępności zastrzeganych informacji, wskazując jak ważna jest dla niego ochrona tego typu informacji i załączając do złożonych wyjaśnień szereg dowodów. Kwestie te równie dokładnie opisując. Podał także działania jakie podjął w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności.

Odnosił się także do złożonych dowodów, wykazując spełnienie tych przesłanek także w odniesieniu do załączonych dokumentów. Tak więc wykonawca ten uczynił zadość wymogom przepisów ustawy Pzp i skutecznie

zastrzegł określone informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (w zakresie przedłożonego podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług), co obliguje do odrzucenia oferty;

2.naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez brak wezwania wykonawcy MPTechnology do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (uzupełnienia wykazu usług), podczas gdy złożone przez wykonawcę MPTechnology podmiotowe środki dowodowe nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 12 lutego 2026 r., dokonał zmiany treści SWZ - pkt VII, wprowadzając następującą treść:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi serwisu lub utrzymania infrastruktury autobusowej i/lub tramwajowej, obejmującą obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń (rozumiana jako przyjmowanie, obsługa, rozliczanie zgłoszeń).”

Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca MPTechnology w złożonym wykazie wskazał dwie usługi, tj.: usługę ze realizowaną na rzecz Związku Powiatowo-Gminnego pod nazwą „jedźmy razem!” w Myszkowie, której „Przedmiot realizacji obejmował m.in. usługi serwisu oraz utrzymania infrastruktury autobusowej, obejmującą obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń (rozumiana jako przyjmowanie, obsługa, rozliczanie zgłoszeń). Ponadto, przedmiot realizacji obejmował m.in. dostawę, montaż oraz uruchomienie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Przedmiotowe doświadczenie jest doświadczeniem własnym Wykonawcy.” oraz usługę zrealizowaną na rzecz Miasta Limanowa, której „Przedmiot realizacji obejmuje m.in. usługi serwisu oraz utrzymania infrastruktury autobusowej, obejmującą obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń (rozumiana jako przyjmowanie, obsługa, rozliczanie zgłoszeń). Ponadto, przedmiot realizacji obejmował m.in. dostawę, montaż i uruchomienie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej, Systemu Biletu Elektronicznego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Przedmiotowe doświadczenie jest doświadczeniem własnym Wykonawcy.”.

Zamawiający, pismem z dnia 13 maja 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał wykonawcę MPTechnology „do wyjaśnienia złożonego wykazu usług (załącznik nr 11 do SWZ) poprzez potwierdzenie, że określone w wykazie dwie usługi obejmowały swoim zakresem usługi serwisu lub utrzymania infrastruktury autobusowej i/lub tramwajowej, obejmującą obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń (rozumianej jako przyjmowanie, obsługa, rozliczanie zgłoszeń).”.

Wykonawca MPTechnology, pismem z dnia 19 maja 2026 r., złożył wyjaśnienia załączając do nich Oświadczenie Związku Powiatowo-Gminnego pod nazwą „Jedźmy razem!” z dnia 24.04.2026 r. oraz zlecenia Miasta Limanowa.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MPTechnology.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”.

W myśl powyższego przepisu zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ustawa Pzp nie zawiera przy tym definicji czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czy nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który to przepis stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. Tak więc aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- 1) działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,
- 2) działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Oznacza to, że dla uznania, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji należy wykazać owe przesłanki w sposób odnoszący się bezpośrednio do realiów danej sprawy, nie zaś w sposób abstrakcyjny czy też hipotetyczny. Podniesienie takiego zarzutu wymaga więc określenia konkretnego czynu nieuczciwej konkurencji nie tylko poprzez odwołanie się do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale też wykazanie i opisanie w sposób szczegółowy wszystkich przesłanek składających się na dany czyn nieuczciwej konkurencji. Nie jest więc wystarczające przywołanie treści przepisów, w tym przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale wykazanie wskazanych wyżej przesłanek. Dotyczy to także przywołanego art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. I ten przepis wymaga wykazania wskazanych w jego treści przesłanek, a tym samym nie wystarczy podanie, że „*czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.*”. Stwierdzenie, że konkretne zachowanie danego wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, wymaga bowiem analizy i wykazanie zaistnienia znamion takiego czynu. A tego odwołujący nie uczynił.

Krajowa Izba Odwoławcza w swym orzecznictwie wielokrotnie wskazywała na konieczność podania przez odwołującego naruszonych przepisów, ich odniesienie do konkretnego czynu nieuczciwej konkurencji, jak również sprecyzowanie na czym to naruszenie polega w kontekście ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz opisana okoliczności faktycznych podnoszonego zarzutu a także wykazania jego zaistnienia.

Podkreślić także należy, że ustawodawca przewidział odrębną przesłankę dotyczącą warunków udziału w postępowaniu i odrębną przesłankę odrzucenia oferty z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Dlatego też niespełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu niejako z automatu nie można utożsamiać z czynem nieuczciwej konkurencji, gdyż w przypadku czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest także wykazanie ziszczenia się dodatkowych przesłanek przewidzianych w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. A tego odwołujący nie wykazał.

Przed wszystkim stwierdzić należy, że zarzut musi być postawiony wyraźnie, to znaczy wskazywać konkretną czynność zamawiającego mającą zdaniem odwołującego naruszać przepis prawa i określić sposób jego naruszenia. Zarzut musi być więc postawiony wyraźnie. Samo powołanie przepisu ustawy Pzp, który miałby naruszyć zamawiający, nie tworzy zarzutu. Istotne jest bowiem, aby zarzut został w pełni sprecyzowany.

Tymczasem odwołujący podniósł zarzut naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MPTechnology a w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie przedłożonego podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług), co obliuguje do odrzucenia jego ofert. Tak więc podniósł w odwołaniu zarzut naruszenia czynu nieuczciwej konkurencji.

Natomiast w uzasadnieniu odnosi się także do treści art. 108 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a więc fakultatywnej przesłanki wykluczenia, której zamawiający nie przewidział w SWZ. Tymczasem zamawiający – zgodnie z treścią SWZ – może wykluczyć wykonawcę tylko z tych powodów, które wcześniej zapisał w SWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu. Jeśli więc zamawiający nie przewidział takiej przesłanki to nie może następnie z niej skorzystać podczas oceny ofert. Okoliczność tę przyznał sam odwołujący i zarzucił zamawiającemu dopiero w uzasadnieniu odwołania naruszenie czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a więc działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Niemniej jednak nie wykazał przesłanek jego wystąpienia.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający, pismem z dnia 13 maja 2026 r., wezwał wykonawcę MPTechnology do złożenia wyjaśnień w przedmiocie złożonego wykazu usług (załącznik nr 11 do SWZ) poprzez potwierdzenie, że określone w wykazie dwie usługi obejmowały swoim zakresem usługi serwisu lub utrzymania infrastruktury autobusowej i/lub tramwajowej, obejmującą obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń (rozumianej jako przyjmowanie, obsługa, rozliczanie zgłoszeń). Wykonawca MPTechnology złożył żądane przez zamawiającego wyjaśnienia, załączając do nich potwierdzenie wystawione przez ZWIĄZEK POWIATOWO-GMINN POD NAZWĄ „JEDŹMY RAZEM!” oraz trzy zlecenia Urzędu Miasta Limanowa (z dnia 29 kwietnia 2025 r., 12 maja 2025 r. i 16 lipca 2025 r.)

W treści potwierdzenia ZWIĄZKU POWIATOWO-GMINNEGO POD NAZWĄ „JEDŹMY RAZEM!” (Mysz odnoszącego się do pierwszej z referencyjnych usług wprost wskazano, że wykonawca MPTechnology w ramach realizacji referencyjnego zamówienia (zamówienia pn. „Rozwój drogowej infrastruktury technicznej na terenie działalności Związku Powiatowo - Gminnego pod nazwą „Jedźmy razem!”) realizował i nadal realizuje usługi obejmujące serwis oraz

utrzymanie m.in. infrastruktury autobusowej, w tym w szczególności obsługę zgłoszeń rejestrowanych w systemie obsługi zgłoszeń. Tak więc co do usługi referencyjnej wskazanej w poz. 1 wykazu wprost potwierdzono wykonanie usług o żądanym zakresie.

Co do drugiej z usług referencyjnych przedstawił obszerne wyjaśnienia załączając do nich zlecenia dokonania określonych usług na rzecz zamawiającego (gminy Limanowa), z których wynika, że taka usługa na rzecz Miasta Limanowa była realizowana. Wykonawca wyjaśnił bowiem jakie czynności wykonywał w ramach serwisu i utrzymania infrastruktury autobusowej, z czego – jak wskazał wykonawca MPTechnology - wynika, że przedmiotowy zakres był objęty zleceniem tego zamawiającego (Miasta Limanowa). W tym zakresie wykonawca przywołał fragmenty umowy zawartej z Miastem Limanowa, z treści których faktycznie wynika realizacja referencyjnego zamówienia o wymaganym zakresie. Na dowód czego wykonawca ten złożył dowód w postaci zrzutów z ekranu monitora, na którym otwarty jest system obsługi zgłoszeń realizowanych w ramach obsługi Miasta Limanowa, w ramach którego zgłoszenia są rejestrowane, tj. przyjmowane, obsługiwane i rozliczane. Natomiast złożone w ramach wyjaśnień zlecenia – wbrew twierdzeniom odwołującego - nie dotyczą usługi referencyjnej, ale potwierdzają zlecenie przez tego zamawiającego na inne zakresy niż objęte podstawową umową, co świadczy – jak słusznie wskazał wykonawca MPTechnology – o należytym wykonywaniu dotychczasowego świadczenia. Te zlecenia, na które wskazał wykonawca w wyjaśnieniach, obejmowały bowiem „wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjnych urządzeń ITS objętych gwarancją wykonawcy, obejmujących wyposażenie autobusów, wyposażenie dworca autobusowego, wyposażenie parkingów oraz wyposażenie przystanków”, „wymianę filtrów pyłowych zamontowanych w wyświetlaczach na wiatkach przystankowych” oraz „wykonanie diagnostyki urządzeń zamontowanych w wiacie przystankowej zlokalizowanej przy Szkole 04 przy ul. Zygmunta Augusta w Limanowej” i stanowią kontynuację dotychczasowej współpracy na innym zakresie.

Oznacza to więc, że wykonawca ten wykazał, iż usługi realizowane na rzecz wskazanych podmiotów (Myszkowa oraz Limanowej) i obejmowały zgłoszenia rejestrowane w systemie obsługi zgłoszeń, a w ich ramach było realizowane przyjmowanie, obsługa oraz rozliczanie zgłoszeń. To odwołujący interpretuje treść postawionego warunku w sposób odmienny niż wprost wyartykułowany w SWZ i wymagany przez zamawiającego.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosząc się do zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stwierdzić należy, że przepis ten stanowi, że *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Przepis ten ustanawia więc obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, co ma na celu ochronę wykonawcy przed odrzuceniem jego oferty z powodu formalnych błędów. Takie wezwanie musi być precyzyjne, zrozumiałe i jednokrotne, a termin do jego zrealizowania powinien być realny. Wykonawcy przysługuje bowiem jedna szansa na sanowanie braków w złożonych dokumentach. Zamawiający nie może bowiem odrzucić oferty takiego wykonawcy, jak i wykluczyć go z postępowania (z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu), jeśli nie zastosował uprzednio art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na zamawiającego obowiązek jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający wzywał wykonawcę MPTechnology do złożenia wyjaśnień. Takie wyjaśnienia zostały złożone. Co więcej wykonawca załączył do nich dowody na potwierdzenie przedstawionego w nich stanowiska. Skoro więc wyspecyfikowane w wykazie usługi potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu brak jest podstaw do dalszego ich wyjaśniania.

Jeśli chodzi o treść referencji to zarzut taki nie był podnoszony. W treści uzasadnienia odwołania pojawia się jedynie dwuzadaniowa argumentacja dotycząca tej kwestii. Niemniej jednak referencja ta była znana odwołującemu już na etapie pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty i wówczas jej nie kwestionował. Obecnie zarzut taki nie został podniesiony a nawet jeśli to byłby on spóźniony.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 522 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy Pzp poprzez niewykonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, pomimo uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1446/26 umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Postępowanie wywołane było odwołaniem wniesionym przez odwołującego w dniu 30 marca 2026 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”*.

Jak wynika z treści postanowienia zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec tej czynności (czynności uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania) wykonawca MP Technolog wniósł sprzeciw w dniu 27 kwietnia 2026 r.

W dniu 6 maja 2026 r. zamawiający złożył pismo informujące o nowych czynnościach dokonanych w postępowaniu, załączając do pisma dokumenty potwierdzające ich dokonanie.

W konsekwencji działań podjętych przez zamawiającego, a więc unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 2026 r. oraz dokonania czynności udostępniania odwołującemu informacji i dokumentów, o które odwołujący wnosił w odwołaniu zaskarżona w odwołaniu czynność przestała istnieć. Wobec czego postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na *„stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”* a nie – jak wskazuje odwołujący – na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, tj. uwagi na *„uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu.”*. Tak więc podstawą do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie

art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) w związku § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....