

WYROK

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Alterga S.A.**

z siedzibą w miejscowości Gutkowo 81D, 11-041 Olsztyn w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancin – Jeziornej, ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **ROMGOS Gwiazdowscy Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, ul. Zacisza 1D, 63-200 Jarocin**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Alterga S.A. z siedzibą w miejscowości Gutkowo 81D, 11-041 Olsztyn** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Alterga S.A. z siedzibą w miejscowości Gutkowo 81D, 11-041 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.**

z siedzibą w Konstancin – Jeziornej, ul. Warszawska 165,

05-520 Konstancin-Jeziorna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **Alterga S.A. z siedzibą w miejscowości Gutkowo 81D, 11-041 Olsztyn** na rzecz zamawiającego **Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancin – Jeziornej,**

ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancin – Jeziornej,**

ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2725/26

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Konstancin – Jeziornej, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Mostu Szynowego 220 kV i Mostu Szynowego 400 kV w SE Połaniec 400/220 kV dla potrzeb przyłączenia MEE i OZE”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 837432-2025, Numer wydania Dz.U. S: 243/2025.

W dniu 5 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Alterga Spółka Akcyjna z siedzibą miejscowości Gutkowo, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec na niezgodną z przepisami tej ustawy czynność zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Romgos Gwiazdowscy Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, zwanego dalej „wykonawcą Romgos”, bez poprzedzenia tej czynności należytych i zgodnym z zasadą równego traktowania wykonawców przeprowadzeniem kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy pod kątem spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w Części I SWZ Rozdział VII pkt 2.4. lit. a), przez co doszło do wyboru oferty wykonawcy, co do którego nie ma obiektywnej pewności czy spełnia on warunek udziału w postępowaniu, a w konsekwencji czy oferta tego wykonawcy może być oceniona pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert jako najkorzystniejsza, co stanowi naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2

ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Romgos;
- 2.nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej kwalifikacji podmiotowej wykonawcy Romgos pod kątem spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu w postaci zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w Części I SWZ Rozdział VII pkt 2.4. lit. a).
- 3.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego:
 - a)równowartości kwoty wpisu, tj. 20 000,00 zł;
 - b)uzasadnionych kosztów w wysokości określonej na podstawie złożonego przez odwołującego do akt sprawy spisu kosztów obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600,00 zł.
- 4.Dopuszczenie i przeprowadzenie powołanych w uzasadnieniu odwołania dowodów z dokumentów stanowiących część dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania powołanych w uzasadnieniu faktów

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 8 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 11 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Romgos Gwiazdowscy Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, zwanego dalej „wykonawcą Romgos” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 7 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Romgos złożył „Stanowisko przystępującego”, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości

W dniu 7 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w całości,
- 2.obciążenie odwołującego kosztami postępowania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Romgos Gwiazdowscy Sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie, zwanego dalej „wykonawcą Romgos” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale VII ust. 2.4. SWZ *Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia* podał, że „Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu: Wykonawca wykaże, że: (...) 2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

a) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował lub przebudował (zmodernizował) co najmniej 2 pola o napięciu 110 kV lub wyższym na rozdzielni/rozdzielniach napowietrznej/napowietrznych (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego na obszarze ENTSO-E.

Za budowę, przebudowę (modernizację) pola na rozdzielni napowietrznej (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego uznane zostanie dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację.

W przypadku niżej wskazanych rozdzielni:

i. w układzie 3/2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie co najmniej jednego mostka (bez uwzględniania mostka „środkowego”) w gałęzi wraz z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację;

ii. w układzie 2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie co najmniej jednej gałęzi wraz z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację.

b) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej 2 odebrane projekty wykonawcze (obejmujące minimum branżę elektryczną i branżę konstrukcyjno-budowlaną), w ramach odrębnych umów z Inwestorem na budowę lub przebudowę (modernizację), których zakres obejmuje łącznie co najmniej 2 pola o napięciu 110 kV lub wyższym, na rozdzielni/rozdzielniach napowietrznej/napowietrznych (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego na obszarze ENTSO-E.

Za datę wykonania projektu wykonawczego Zamawiający rozumie datę jego pozytywnego zaopiniowania, a w przypadku braku takiej opinii datę odbioru projektu wykonawczego, przez podmiot, na rzecz którego projekty zostały wykonane.

Projekt wykonawczy powinien być wykonany w oparciu o polską normę PN-EN 61936 -1 oraz PN-EN 50522 lub normę europejską EN 61936-1 oraz EN 50522, lub być „równoważny”;

z uwzględnieniem, że jeżeli Wykonawca powołuje się na fakt wykonania projektu wykonawczego „równoważnego”, tj. w oparciu o rozwiązania równoważne rozwiązaniom wynikającym z ww. norm, zobowiązany jest wówczas ten fakt wykazać Zamawiającemu

w sposób i w formie niebudzących wątpliwości.

Za wykonanie projektu wykonawczego, o którym mowa powyżej, uznane zostanie zaprojektowanie budowy, przebudowy (modernizacji) pola obejmujące zabudowę co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej.

W przypadku niżej wskazanych rozdzielni:

i. w układzie 3/2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie co najmniej jednego mostka (bez uwzględniania mostka „środkowego”) w gałęzi wraz

z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej.

ii. w układzie 2W – jako budowę, przebudowę (modernizację) pola rozumie się wykonanie

co najmniej jednej gałęzi wraz z odejściem dla linii lub (auto)transformatora lub dławika uwzględniającego dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej.”

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem VII SWZ „Oświadczenie w formie Jednolitego Dokumentu (JEDZ) oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych” –zamawiający podał, że „w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia) (...), w tym „1.10. wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów -

inne odpowiednie dokumenty, zgodnie ze Wzorem nr 10 do Części III SWZ;”.

Zamawiający, pismem z dnia 3 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Romgos „do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych tj.: (...)

10. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, , daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - zgodnie ze Wzorem nr 10 do Części III SWZ.”.

Wykonawca Romgos, pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r., złożył Wykaz robót (załącznik nr 26 do złożonego pisma) oraz Referencje Elnos (załącznik nr 27 do złożonego pisma).

Zamawiający, pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Romgos „do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych, w ramach ww. postępowania tj.:

1. Zgodnie z zapisami Rozdz. VII. pkt 2. ppkt 2.4. lit a) Części I SWZ Wykonawca zobowiązany był do wykazania, iż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert ,a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wybudował lub przebudował (zmodernizował) co najmniej 2 pola o napięciu 110 kV lub wyższym na rozdzielni/rozdzielniach napowietrznej/napowietrznych (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego na obszarze ENTSO-E.

W treści SWZ Zamawiający doprecyzował również, co należy rozumieć przez budowę, przebudowę (modernizację) pola, tj.:

Za budowę, przebudowę (modernizację) pola na rozdzielni napowietrznej (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego uznane zostanie dokonanie zabudowy co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac obejmuje również uruchomienie pola rozumiane jako uzyskanie pozytywnego wyniku próby napięciowej i obciążeniowej pozwalającej na jego eksploatację. Wykonawca wskazał w Wykazie wykonanych robót budowlanych przebudowę/adaptację SS 110/kV w Trebinje 1 na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Przedstawiony opis wykonanych robót jest zbyt ogólnikowy, tj. informacja o zamówieniu, montażu i uruchomieniu sprzętu pierwotnego i wtórnego WN jest niewystarczająca i wymaga uściślenia przede wszystkim odnośnie do poziomu napięcia i zakresu prac w danym polu.

W związku z powyższym, w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, opisanego w Rozdz. VII. pkt 2 ppkt 2.4 lit. a) Część I SWZ, Zamawiający wzywa do wyjaśnienia Wykazu wykonanych robót budowlanych poprzez wskazanie czy zakres wykonanych prac dotyczących dwóch pól obejmował dla każdego z nich zabudowę i uruchomienie co najmniej prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV. (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV.”.

W odpowiedzi na powyższe pismo wykonawca Romgos, pismem z dnia 11 maja 2026 r., wyjaśnił, że „zakres wykonanych prac, wskazanych w „Wykazie wykonanych robót budowlanych”, dotyczących dwóch pól obejmował dla każdego z nich zabudowę i uruchomienie co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV;”.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Romgos jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”.

Art. 128 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (...).”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że celem zastosowania art. 128 ust. 4

ustawy Pzp jest uzyskanie dodatkowych informacji w przypadku wątpliwości lub niejasności co do treści dokumentów, a nie tworzenie nowych treści w dokumentach, które wcześniej nie zostały zawarte. Na podstawie tego przepisu zamawiający może więc żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń, podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów składanych w postępowaniu w celu rozwiania wątpliwości co do ich treści.

Zamawiający w treści wezwania skierowanego do wykonawcy Romgos wskazał, że „*używa do wyjaśnienia Wykazu wykonanych robót budowlanych poprzez wskazanie czy zakres wykonanych prac dotyczących dwóch pól obejmował dla każdego z nich zabudowę i uruchomienie co najmniej prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV. (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV.*”. Wykonawca ten podał bowiem w złożonym wykazie robót budowlaną zrealizowaną na rzecz „Elektroprenos Bosne i Hercegovina” i obejmującą prace na rozdzielni napowietrznej (AIS, tzn. Air Insulated Switchgear). Tak więc podany był ogólny zakresrealizowanych prac, który – jak wskazał zamawiający - dla osób posiadających wiedzę techniczną dotyczącą tego rodzaju inwestycji mógł być wystarczającą informacją, że wymagane przez zamawiającego prace stanowiły integralną częścią wykazanej inwestycji. Jednak z opisanego w wykazie zakresu prac wprost nie wynikało czy zakres ten obejmował prace wskazane w treści warunku udziału w postępowaniu, czy też nie. Stąd wątpliwość zamawiającego i wezwanie skierowane do wykonawcy Romgos o wskazanie czy zakres wykonanych prac dotyczących dwóch pól obejmował dla każdego z nich zabudowę i uruchomienie co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV, czy też nie. Wezwanie to było więc precyzyjne.

Wyjaśnienia udzielane w tym trybie powinny więc ograniczać się wyłącznie do interpretacji treści złożonych dokumentów lub oświadczeń, gdyż zamawiający nie może wymagać od wykonawcy uzupełnienia brakujących informacji. Przepis ten daje bowiem zamawiającemu narzędzie wyłącznie do wyjaśniania treści dokumentów i oświadczeń, które z kolei pozwalają na rzetelną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tym stanie faktycznym tak też się stało. Na precyzyjnie zadane pytanie udzielono konkretnej odpowiedzi. Wykonawca Romgos wyjaśnił bowiem, że zakres wykonanych prac, wskazanych w Wykazie wykonanych robót budowlanych dotyczący dwóch pól obejmował dla każdego z nich zabudowę i uruchomienie co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej na napięciu 110 kV.

Odwołujący, kwestionując wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Romgos na wezwanie zamawiającego, odwołuje się do konieczności wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o „wymienione w SWZ dokumenty”. Tymczasem właśnie w oparciu o takie dokumenty, a więc wykaz wykonanych robót budowlanych oraz referencje i wyjaśnienia wykonawcy złożone w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający dokonał oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie przedstawił przy tym żadnych dowodów potwierdzających zasadność wniesionych zarzutów. Co więcej podniósł także, że nie twierdzi, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ale oczekuje sprawdzenia doświadczenia podmiotu, na którego doświadczenie powołuje się wykonawca Romgos w oparciu o inne dokumenty. Jednak w świetle obowiązujących przepisów ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415) oraz sformułowanych na ich podstawie postanowień SWZ brak jest podstaw do żądania przedstawienia jakichkolwiek dodatkowych dokumentów, w tym – jak wskazał przystępujący - dokumentów źródłowych od Romgos, które poświadczałyby uzyskanie przez podmiot udostępniający zasoby - Elnos BL d o.o. – doświadczenia wymaganego w tym postępowaniu. Zdolność techniczna jest bowiem potwierdzana dwoma dokumentami – wykazem robót budowlanych i referencjami, które są dokumentem sporządzanym przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Takich dokumentów wymagał zamawiający i takie dokumenty zostały złożone a w zestawieniu ze złożonymi wyjaśnieniami potwierdzają one spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę. A tym samym zamawiający w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa zweryfikował spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Romgos.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....

