

POSTANOWENIE

Warszawa, 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego

13 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 czerwca 2026 r. przez wykonawcę M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B. z siedzibą w Oleśnie przy ul. św. Floriana 8B (33-210 Olesno) w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy ul. Głowackiego 56 (30-085 Kraków)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy AVR spółki akcyjnej z siedzibą w Krakowie przy ul. J.D. 93/4 (31-031 Kraków);

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W.W. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem pod numerem 107 (33-318 Gródek nad Dunajcem) oraz MATPARK spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem pod numerem 107 (33-318 Gródek nad Dunajcem)

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B. z siedzibą w Oleśnie zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2659/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem na części*, o numerze referencyjnym: ZDW-DN-4-271 118/24, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 33 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 grudnia 2024 r., pod numerem publikacji: 801430-2024 (numer wydania Dz. U. S: 253/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

1 czerwca 2026 r. wykonawca M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B. z siedzibą

w Oleśnie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, w odniesieniu do części nr 28 i części nr 30, polegających na:

1) w zakresie części nr 28:

a) badaniu i ocenie ofert oraz zaniechaniu ustalenia właściwej jednoznacznej stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie realizacji, przedmiotu zamówienia a także zaniechaniu dokonania oceny czy nie wystąpiły przypadki złożenia ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny skutkujące obowiązkiem ich odrzucenia;

b) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców działających wspólnie W.W. oraz MATPARK Sp. z o.o.;

2) w zakresie części nr 30:

a) badaniu i ocenie ofert oraz zaniechaniu ustalenia właściwej jednoznacznej stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia a także zaniechaniu dokonania oceny czy nie wystąpiły przypadki złożenia ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny skutkujące obowiązkiem ich odrzucenia;

b) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AVR S.A.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit a) i b) Pzp, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz w związku z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zwanej dalej jako: „ustawą Vat”) i załącznika nr 3 do ustawy Vat i art. 146ef ust. 1 ustawy Vat a także w zw. z pkt 2.2. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2025 r. w sprawie sygn. akt KIO 3339/25 i w zw. pkt 6. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19 maja 2026 r. w sprawie sygn. KIO 1542/26, przez dokonanie badania

i oceny ofert w sposób wadliwy, polegający na niezastosowaniu się przez zamawiającego do nałożonego wyrokiem KIO 3339/25 obowiązku ustalenia prawidłowej stawki obowiązku ustalenia właściwej stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu oraz wynikającego z treści pkt 6 wyroku w sprawie sygn. KIO 1542/26 obowiązku dokonania ponownej prawidłowej oceny ofert, oraz ograniczenia czynności oceny ofert jedynie do „przywrócenia” oferty odwołującego;

2) naruszenie art. 239 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz w zw.

z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit a) i b) Pzp w zw. z pkt 2.2. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z 21 października 2025 r. w sprawie sygn. akt KIO 3339/25 i w zw. pkt 6. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19 maja 2026 r. w sprawie sygn. KIO 1542/26 przez dokonanie przedwczesnego wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania część nr 28 oferty konsorcjum: W.W. iMATPARK Sp. z o.o., zaś w zakresie zadania część nr 30 oferty wykonawcy AVR S.A., przed dokonaniem prawidłowego ustalenia właściwej stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i przed dokonaniem prawidłowego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert w zakresie wystąpienia przesłanek odrzucenia, z uwagi na złożenie w postępowaniu ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny, w sytuacji gdy wykonawcy w postępowaniu złożyli oferty zawierające różne stawki podatku Vat.

Odwolujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 28;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 28;

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 30;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 30.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili: wykonawca AVR S.A. z siedzibą w Krakowie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.W. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem oraz MATPARK Sp. z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonych przez ww. wykonawców.

16 czerwca 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp.

17 czerwca 2026 r. przystępujący – wykonawca AVR S.A. złożył pismo, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp.

13 lipca 2026 r. przystępujący – wykonawca AVR S.A. złożył pismo, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 Pzp.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp zgodnie, z którymi Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:

- odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;

- odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego;

- odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na wstępie Izba wskazała, że przedmiotowe odwołanie stanowiło kolejne odwołanie złożone na gruncie prowadzonego przez zamawiającego postępowania w kontekście części nr 28 i 30 – wniesione przez odwołującego i dotyczące tych samych kwestii. Na gruncie tego postępowania w kontekście ww. części zamówienia zostały już wcześniej przez odwołującego złożone odwołania w ramach dwóch kolejnych pul odwołań – pierwsza pula odwołań (z 8 sierpnia 2025 r.) odnosiła się do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanych 29 lipca 2025 r. i obejmowała m. in. sprawę o sygn. akt KIO 3339/25 (odwołanie dotyczące części nr 28 i 30), które zostało rozstrzygnięte wyrokiem z 17 października 2025 r. wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 3335/25, KIO 3339/25, KIO 3341/25, KIO 3342/25, KIO 3344/25, KIO 3347/25 i KIO 3349/25, natomiast druga pula odwołań (odwołania wniesione 7 kwietnia 2026 r.) odnosiła się do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanych 28 marca 2026 r. i obejmowała m. in. sprawę o sygn. akt KIO 1542/26 (odwołanie dotyczące części nr 28 i 30), które zostały rozstrzygnięte wyrokiem z

19 maja 2026 r. wydanym

w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 1537/26, KIO 1538/26, KIO 1542/26, KIO 1582/26, KIO 1588/26 i KIO 1592/26.

W ramach odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3339/25 dotyczącego części nr 28

i 30 (wniesionego 8 sierpnia 2025 r. – kontestującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną 29 lipca 2025 r.) podniesione zostały przez odwołującego następujące zarzuty:

– część nr 28 – odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia w szczególności oferty złożonej na część nr 28 przez wykonawcę konsorcjum: W.W. oraz MATPARK Sp. z o.o. jako oferty zawierającej niepoprawialny błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie zimowego utrzymania dróg (8% zamiast 23%) oraz dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 28 oferty podlegającej odrzuceniu (tj. oferty przywołanej wyżej), w związku z czym odwołujący domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach części nr 28 przy uwzględnieniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy;

– część nr 30 – odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej na część nr 30 przez wykonawcę AVR S.A. jako oferty zawierającej niepoprawialny błąd

w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie zimowego utrzymania dróg (8% zamiast 23%) oraz dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 30 oferty podlegającej odrzuceniu (tj. oferty przywołanej wyżej), w związku z czym domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach części nr 30 przy uwzględnieniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

Po rozpoznaniu odwołania w przedmiotowej sprawie, Izba wyrokiem z 17 października 2025 r. wydanym m. in. sprawie o sygn. akt KIO 3339/25 uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 28 i 30 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 28 i 30

z uwzględnieniem obowiązku ustalenia właściwej stawki VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

W ramach wykonania wyroku Izby z 17 października 2025 r. wydanego m. in. w sprawie o sygn. akt KIO 3339/25 zamawiający dokonał czynności, które zostały mu literalnie nim nakazane, tzn. m.in. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

w ramach części nr 28 i 30 (zawiadomienie z 24 października 2025 r.), jak również dokonał ustalenia stawki VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia (opierając się w tym zakresie na opracowanej eksperckiej opinii podatkowo-prawnej przyjmując jako właściwy miernik podatkowy stawki rekomendowane w niej dla przedmiotowego zamówienia – poszczególnych jego elementów), przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że przedmiotowe ustalenie właściwej stawki podatku VAT dokonane zostało przez zamawiającego w kontekście wszystkich części zamówienia, które nie zostały jeszcze wówczas rozstrzygnięte.

W wyniku powyżej wskazanych ustaleń i czynności zamawiający kolejny raz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty m.in. w ramach części nr 28 i 30 (zawiadomienie z 28 marca 2026 r.), uznając za oferty najkorzystniejsze w tych częściach (i jednocześnie ważne

i niepodlegające odrzuceniu) oferty, które za takowe zostały uznane już w ramach pierwotnego (następczo unieważnionego) wyboru (oferty te pozycjonowały się na pierwszych miejscach rankingu ofert w owych częściach), informując jednocześnie o odrzuceniu części złożonych

w tym postępowaniu ofert dokonanych w wyniku czynności ustalenia stawki VAT. Zamawiający uznał, że oferty skalkulowane na bazie stawek innych, niż ustalone za właściwe dla tego zamówienia (tzn. stawek rekomendowanych w opinii podatkowo-prawnej), zawierały błąd

w obliczeniu ceny, a więc podlegały odrzuceniu. Tym samym w obu ww. częściach zamówienia, oferta odwołującego została odrzucona.

Od czynności dokonanych powyżej odwołujący 7 kwietnia 2026 r. wniósł środek ochrony prawnej oznaczony sygn. akt KIO 1542/26, w ramach którego podniósł następujące zarzuty:

– część nr 28 – odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie nieprawidłowego ustalenia stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie przedmiotu zamówienia, zaniechanie odrzucenia w szczególności oferty złożonej na część nr 28 przez wykonawcę konsorcjum: W.W. oraz MATPARK Sp. z o.o. jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie zimowego utrzymania dróg (8% zamiast 23%), dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 28 oferty podlegającej odrzuceniu (tj. oferty przywołanej wyżej) oraz bezpodstawne dokonanie odrzucenia oferty odwołującego, a ewentualnie również zaniechanie unieważnienia postępowania w zakresie części nr 28, w związku z czym domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej na część nr 28 oraz

powtórzenia czynności badania i oceny ofert

w ramach części nr 28 przy uwzględnieniu odrzucenia w szczególności przywołanej wyżej oferty wybranej, a ewentualnie unieważnienia postępowania w zakresie części nr 28;

– Część nr 30 – odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej na część nr 30 przez wykonawcę AVR S.A. jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu nieprawidłowej stawki podatku VAT w zakresie zimowego utrzymania dróg (8% zamiast 23%), dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 30 oferty podlegającej odrzuceniu (tj. oferty przywołanej wyżej) oraz bezpodstawne dokonanie odrzucenia oferty odwołującego, a ewentualnie również zaniechanie unieważnienia postępowania w zakresie części nr 30, w związku z czym domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej na część nr 30 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert

w ramach części nr 30 przy uwzględnieniu odrzucenia przywołanej wyżej oferty wybranej,

a ewentualnie unieważnienia postępowania w zakresie części nr 30.

Po rozpoznaniu odwołania w przedmiotowej sprawie, Izba wyrokiem z 19 maja 2026 r. wydanym m. in. sprawie o sygn. akt KIO 1542/26 częściowo uwzględniła odwołanie (wyłącznie w zakresie zarzutu dotyczącego oferty odwołującego) i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 28 i 30, unieważnienie czynności odrzucenia ofert odwołującego złożonych na części nr 28 i 30 oraz dokonanie powtórnej oceny i wyboru ofert w ramach części nr 28 i 30 z uwzględnieniem oferty odwołującego, natomiast w pozostałym zakresie (czyli w szczególności odnośnie zarzutów dotyczących dokonanego przez zamawiającego ustalenia stawki podatku VAT obowiązującej w zakresie przedmiotu zamówienia, ofert innych niż oferty odwołującego, w tym ofert dotychczas wybranych jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia, jak również kontekstu unieważnienia postępowania) odwołanie zostało oddalone.

W ramach wykonania wyroku Izby z 19 maja 2026 r. wydanego m. in. w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26 zamawiający dokonał czynności, które zostały mu literalnie nim nakazane, tzn. m.in. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części nr 28 i 30 (zawiadomienie z 21 maja 2026 r.) oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonych na części nr 28 i 30 (informacja z 21 maja 2026 r.).

Następnie zamawiający kolejny raz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej m.in.

w ramach części nr 28 i 30 (zawiadomienie z 22 maja 2026 r.) – uznając za oferty najkorzystniejsze w tych częściach (i jednocześnie ważne i niepodlegające odrzuceniu) oferty, które za takowe zostały uznane już w ramach dwóch wcześniejszych (następczo unieważnionych) wyborów (oferty te pozycjonowały się w dalszym ciągu na pierwszych miejscach rankingu ofert w owych częściach – „przywrócenie” tj. unieważnienie odrzucenia innych ofert nie wpłynęło na ranking ofert w poszczególnych częściach w sposób mający znaczenia dla wytypowania ofert najwyżej ocenionych).

Od czynności dokonanych powyżej odwołujący 1 czerwca 2026 r. wniósł odwołanie dotyczące przedmiotowej sprawy. Zarzuty i żądania w zakresie przedmiotowego odwołania zostały przedstawione powyżej na str. 2-3.

W ocenie składu orzekającego istotą obu zarzutów podniesionych w przedmiotowym odwołaniu było twierdzenie, że zamawiający rzekomo zaniechał ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT. Tymczasem oddalone przez Izbę zarzuty odwołania z 7 kwietnia 2026 r. (KIO 1542/26) dotyczyły tego samego zagadnienia, tj. rzekomo zaniechania ustalenia przez zamawiającego prawidłowej stawki podatku VAT, która powinna znaleźć zastosowanie do zamówienia, przy czym w tych zarzutach odwołujący wskazywał jaką stawkę ustalił zamawiający, a jaka w ocenie odwołującego stawka powinna znaleźć zastosowanie

w postępowaniu. Tym samym Izba uznała, że przy okazji drugiego wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 28 i 30 z 28 marca 2026 r., zamawiający wyraźnie przyjął i ustalił, według niego prawidłową, stawkę podatku VAT na objęty odwołaniem zakres usług, tj. stawkę 8%.

W odwołaniu z 7 kwietnia 2026 r. odwołujący twierdził, że zamawiający w odniesieniu do Robót z grupy 5 TER – Zbiorczego Zestawienia Kosztów (ZZK) błędnie zastosował stawkę podatku VAT 8% (taka wysokość stawki wynikała z opinii prawno-podatkowej, którą uzyskał zamawiający), a odwołujący twierdził, że prawidłowa stawka to 23%. W odwołaniu

w przedmiotowej sprawie odwołujący twierdził, że zamawiający w ogóle nie ustalił wysokości prawidłowej stawki podatku VAT. Nie można jednak było pominąć, że w wyroku w sprawie

o sygn. akt KIO 1542/26 Izba oddaliła zarzuty „dalej idące”, bo dotyczące oceny czy prawidłowa stawka podatku to 8% czy 23%, zatem bezzasadne okazało twierdzenie odwołującego wskazujące, że zamawiający nie ustalił wysokości stawki podatku VAT. Po drugie, o ile w sentencji wyroku z 17 października 2025 r. (KIO 3339/25) Izba wyraźnie wskazała, że nakazuje zamawiającemu: *powtórzenie czynności badania i oceny ofert*

w zakresie części nr 28 i 30 postępowania, z uwzględnieniem obowiązku ustalenia właściwej stawki VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, tak w wyroku

z 19 maja 2026 r. (KIO 1542/26) Izba oddaliła zarzuty odwołania (1,3,4,5,6), które dotyczyły zastosowania, a więc

również ustalenia, rzekomo błędnej stawki podatku VAT, a uwzględniła wyłącznie zarzut dotyczący odrzucenia oferty odwołującego (zarzut nr 2), nakazując: *unieważnienie czynność wyboru oferty w części 28 i 30, unieważnienie czynność odrzucenia oferty odwołującego w części 28 i 30 i dokonanie powtórnej oceny i wyboru ofert w części 28 i 30 z uwzględnieniem oferty odwołującego*. Po trzecie, wykonując orzeczenie Izby (KIO 1542/26) zamawiający zastosował się do sentencji orzeczenia, tj.:

- unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 28 i nr 30;
- unieważnił czynność odrzucenie oferty odwołującego;
- dokonał ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy, odwołanie powinno zostać odrzucone, z uwagi na dyspozycję art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp.

Po pierwsze, ustalenie przez zamawiającego stawki podatku VAT dla przedmiotu tego zamówienia nastąpiło w ramach wykonania przez zamawiającego wyroku z 17 października 2025 r. wydanego w połączonych sprawach nr KIO 3335/25, KIO 3339/25, KIO 3341/25, KIO 3342/25, KIO 3344/25, KIO 3347/25 i KIO 3349/25 w toku czynności badania i oceny, których efektem było dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej 28 marca 2026 r. Na bazie pozyskanej opinii prawno-podatkowej określone zostały stawki dla poszczególnych elementów zamówienia – wedle rekomendacji wynikającej z tej opinii. Tym samym to dzień 28 marca 2026 r. wyznaczał początek terminu na kwestionowanie prawidłowości przyjętej przez zamawiającego stawki podatku VAT dla prac objętych odwołaniem. Odwołanie w przedmiotowej sprawie zostało wniesione 1 czerwca 2026 r., zatem po terminie przewidzianym w art. 515 ust. 1 pkt 1 lub ust. 3 pkt 1 Pzp. W konsekwencji odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Po drugie, nie ulegało wątpliwości, że odwołanie dotyczyło tego samego postępowania, oraz zostało wniesione przez tego samego odwołującego, co w sprawach o sygn. akt KIO 3339/25 oraz KIO 1542/26. Zarówno na dzień rozstrzygnięcia postępowania, które było przedmiotem odwołania w sprawie KIO 1542/26 jak i na dzień obecnie kwestionowanej przez odwołującego czynności z 22 maja 2026 r. zarówno sytuacja faktyczna jak i prawna, w zakresie oceny ofert przystępujących, była identyczna. W międzyczasie, nie wystąpiły również żadne okoliczności, które miałyby prowadzić do zmiany stanu faktycznego sprawy (w tym w szczególności nie pojawiły się żadne nowe dokumenty, w tym wyjaśnienia wykonawców). Wykonując wyrok Izby w sprawie KIO 1542/26 zamawiający wyłącznie „przywrócił” do postępowania ofertę odwołującego (co wynikało z sentencji orzeczenia) oraz dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Co ważne, przywrócenie do postępowania oferty odwołującego nie miało wpływu na ranking ofert w kontekście wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 28 i 30. Podstawę prawną i faktyczną zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie stanowiły te same przepisy prawa oraz okoliczności, co w uprzednio wniesionych odwołaniach, w tym w szczególności odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26 tj. odwołujący kwestionował rzekome nieustalenie przez zamawiającego stawki podatku VAT, która powinna znaleźć zastosowanie odnośnie do wyceny przedmiotu zamówienia, przy czym w wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26 Izba oddaliła zarzuty odwołującego, które sprowadzały się do twierdzenia, że właściwa stawka podatku VAT w odniesieniu do Robót z grupy 5 TER to 23%, a nie 8%. Co ważne, z opinii prawno-podatkowej uzyskanej przez zamawiającego wynikało, że to właśnie stawka 8% była stawką prawidłową. W ocenie składu orzekającego właściwą formą kwestionowani ustaleń w zakresie przyjętej przez zamawiającego stawki podatku VAT było wniesienie skargi do Sądu Okręgowego w Warszawie na wyrok w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26, a nie wnoszenie kolejnego odwołania do Izby. Tym samym odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 Pzp.

Po trzecie, za odrzuceniem odwołania przemawiał również fakt, że kwestionowana czynność zamawiającego stanowiła wykonanie wyroku z 19 maja 2026 r. (KIO 1542/26), a tym samym zastosowanie znalazła przesłanka odrzucenia określona w art. 528 pkt. 5 Pzp w zw.

z art. 527 Pzp. Jak słusznie wskazano w postanowieniu z 15 lutego 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 317/21: *Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, jeżeli dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 527 ww. ustawy, na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej. Normy przywołanych wyżej przepisów obejmują czynności wykonane przez zamawiającego na skutek wyroku Izby, aby uniemożliwić wystąpienie w obrocie sytuacji ponownego orzekania w tej samej instancji o tym samym*.

W ocenie składu orzekającego, ani z sentencji, ani z uzasadnienia orzeczenia Izby w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26 nie wynikało, że zamawiający nie ustalił wysokości stawki podatku VAT dla poszczególnych części czy też zakresów prac. Zamawiający pozyskał bowiem opinię prawno-podatkową, która wskazywała stawki podatku VAT dla

poszczególnych zakresów prac, w tym dotyczących oceny ofert przystępujących. Choć odwołujący powyższe stawki kwestionował w odwołaniu z 7 kwietnia 2026 r. (KIO 1542/26), to odwołanie w tym zakresie zostało oddalone, co uzasadniało twierdzenie, że odwołanie w przedmiotowej sprawie dotyczyło tych samych okoliczności faktycznych i prawnych, co odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1542/26, co stanowiło podstawę do odrzucenia odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2659/26.

Zgodnie z art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp odrzuciła odwołanie, orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia na dostawę i usługi o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając na ich poczet kwotę 15 000 zł, którą odwołujący uiścił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....