

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Piotr Ceglowski**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem Zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EFB Partner J.Kz siedzibą w Serocku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **R.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.M. z siedzibą w Małym Rudniku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EFB Partner J.Kz siedzibą w Serocku**, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2482/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. *Zabezpieczenie lewego brzegu rzeki Narew w km 112+600-112+800 w m. Dzbądzek, gm. Goworowo, pow. Ostrołęcki*, numer postępowania: B.ROZ.270.2.8.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00179307/01 z dnia 2026-03-31.

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EFB Partner J.Kz siedzibą w Serocku wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu poprzez:

1. zaniechanie wykluczenia wykonawcy B.M. z uwagi na zachodzącą podstawę wykluczenia wynikającą z przepisu art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy Pzp;
2. zaniechanie wykluczenia wykonawcy B.M. z uwagi na zachodzącą podstawę wykluczenia wynikającą z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp;
3. ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy B.M. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wątpliwości, jakie zamawiający winien był powziąć wskutek poinformowania go o zachodzących podstawach wykluczenia tego wykonawcy z Postępowania;
4. ewentualnie zaniechanie zwrócenia się do podmiotu posiadającego odpowiednie informacje dotyczące przesłanek wykluczenia wykonawcy B.M.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy B.M. z Postępowania mimo występowania przesłanek uzasadniających takie wykluczenie;

2.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy B.M. z Postępowania mimo występowania przesłanek uzasadniających takie wykluczenie;

3.ewentualnie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy B.M. do udzielenia wyjaśnień pomimo tego, iż Zamawiający dysponuje informacjami, które powinny skłonić go do wyjaśnienia okoliczności występowania przesłanek wykluczenia tego wykonawcy z Postępowania;

4.ewentualnie art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wystąpienia do podmiotów dysponujących informacjami, które byłyby pomocne w ocenie okoliczności związanych z występującymi przesłankami wykluczenia wykonawcy B.M. z Postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponownego badania i oceny oferty wykonawcy B.M. z uwzględnieniem wniosków wynikających z orzeczenia Izby.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EFB Partner J.K. z siedzibą w Serocku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 maja 2026 r. (pismo z dnia 29 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca R.B, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.M. z siedzibą w Małym Rudniku.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 27 maja 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważyła, iż przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. (pismo z dnia 10 lipca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 25 maja 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. W konsekwencji powyższego, Izba nie uwzględniła kosztów Zamawiającego złożonych na posiedzeniu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: