

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Sylwia Podnieśńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2026 roku przez Odwołującego Maxto Technology sp. z o.o. (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa) przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Control Process IT sp. z o.o. (33-121 Bogumiłowice, Mikołajowice 221)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Maxto Technology sp. z o.o. (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Maxto Technology sp. z o.o. (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa),
- 3.1. zasądza od Odwołującego Maxto Technology sp. z o.o. (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) na rzecz Zamawiającego Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2462/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa urządzeń, ich montaż oraz wykonanie Systemu Kontroli Dostępu na obiektach OGP GAZ-SYSTEMA. w Rembelszczyźnie, Świerklanach i Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 06 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3/2026 pod numerem 3449-2026.

Odwołujący MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie w zakresie części nr 2 od czynności badania i oceny ofert, czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o., zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o., pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, wskazują, że jest ona rażąco niska a w zasadzie ogólnikowość złożonych wyjaśnień wskazuje, że de facto nie złożono ich w ogóle;
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o., pomimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza, a wybór ten jest wadliwy;
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca Control Process IT sp. z o.o. nie wykazał, że cena zaoferowana w części nr 2 nie jest ceną rażąco niską. Złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie części nr 2 w opinii Odwołującego, mają charakter pozorny: formalnie odwołują się do tej części zamówienia, lecz materialnie nie zawierają żadnej kalkulacji jej ceny, żadnego rozbicia kosztów, żadnego zestawienia podstawowych grup kosztowych ani dowodów odnoszących się

do istotnych elementów kosztotwórczych części nr 2. Część nr 2 dotyczyła obiektów Oddziału w Świerklanach.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący nie wskazał żadnego konkretnego błędu w obliczeniu ceny przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. Nie wskazał, którego elementu kalkulacji błąd miałby dotyczyć, jakie działanie, stawka, ilość albo założenie zostało zastosowane nieprawidłowo, jaka powinna być prawidłowa wartość, ani jaki wpływ rzekomy błąd miał na cenę oferty. Zarzut to nie tylko wskazanie podstawy prawnej, ale także okoliczności faktyczne. Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, które uzasadniałyby przyjęcie, że został popełniony błąd w obliczeniu ceny. Już z tego powodu zarzut podlegał oddaleniu. Dodatkowo trafnie zauważył Zamawiający, że błąd w obliczeniu ceny nie jest tożsamy z twierdzeniem, że cena jest niska, niewiarygodna ekonomicznie albo niedostatecznie wyjaśniona. Są to odrębne instytucje prawne i odrębne podstawy odrzucenia oferty.

Odwołanie nie zawiera również żadnego uzasadnienia faktycznego w zakresie zarzutu dotyczącego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał, aby cena zaoferowana przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. była rażąco niska. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowią osobne podstawy do odrzucenia oferty. Stąd również w tym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Wykonawca Control Process IT sp. z o.o. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty w części nr 2 i 3, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji lub świadczonych usług; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług; 3) oryginalności dostaw lub usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Dodatkowo, w zakresie Części 3, Zamawiający wezwał tego wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej za przedmiot zamówienia, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 3-6 Wzoru umowy, w części nr 3.

Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie części nr 2 i 3 było wezwaniem zbiorczym. W zakresie części nr 3, Zamawiający zadał więcej pytań, stąd treść wyjaśnień w tym zakresie była obszerniejsza. Zamawiający nie wskazał wprost (expressis verbis) w treści wezwania, że należy złożyć jakąkolwiek kalkulację, stąd brak jej złożenia nie dezawuuje złożonych wyjaśnień.

Treść wezwania była ogólna, referowała do przepisu ustawy. Zakres wyjaśnień należy oceniać każdorazowo pod kątem treści wezwania. Złożone wyjaśnienia przedstawiały (zgodnie z kierunkiem treści wezwania) informacje, które w ocenie autora wyjaśnień pozwalały na zmniejszenie wysokości ceny.

Odwołujący nie wykazał, że którakolwiek z przedstawionych przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. okoliczności jest nieprawdziwa. Jak słusznie zauważył Zamawiający, Odwołujący nie zakwestionował któregokolwiek ze wskazanych w wyjaśnieniach elementów, w tym nie wykazał konieczności udziału podwykonawców, nie podważył dysponowania własnym personelem, sprzętem, ani zapleczem organizacyjnym. Nie przedstawił dowodów, że deklarowane warunki współpracy z dostawcami nie mogły obniżyć kosztu realizacji.

Odwołujący uznał, że złożone wyjaśnienia powinny zostać zaprezentowane w innej, bardziej rozbudowanej formie. Tymczasem sam ogólny charakter fragmentów wyjaśnień nie oznacza, że konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy. Jak trafnie wskazał Zamawiający, różnica oczekiwań Odwołującego względem złożonych przez Wykonawcę Control Process IT s. z o.o. wyjaśnień nie dowodzi naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. uznał za wystarczające do stwierdzenia, że cena zaoferowana przez tego Wykonawcę za realizację przedmiotowego zamówienia jest ceną realną, za którą możliwe jest wykonanie tego zamówienia. Okoliczność, że zakres wyjaśnień nie odpowiadał wyobrażeniom i oczekiwaniom Odwołującego nie oznacza, że złożone wyjaśnienia potwierdzają nierealność ceny. Ocena wyjaśnień przez Odwołującego polega na poszukiwaniu luk lub braków formalnych. Nie dowodzi to, że dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień była nieprawidłowa albo sprzeczna z treścią przedstawionego materiału. Jak słusznie zauważył Zamawiający, przesłanką zastosowania art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest

brak w złożonych wyjaśnieniach dowolnego elementu, który konkurent uważa za przydatny. Przepis ten znajduje zastosowanie, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie albo złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny lub kosztu.

Odwolujący nie wykazał, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. nie pokrywa określonych kosztów. Wykonawca przedstawił kalkulację dla części nr 3. Zamawiający wyjaśnił, że na potrzeby zobrazowania zakresu prac objętych Częścią 2 i Częścią 3 zamówienia, odpowiednio siedziby Oddziałów we Wrocławiu oraz w Świerklanach, stanowią budynki administracyjne o tożsamych funkcjonalnościach. Również wymagane uprawnienia dla pracowników Wykonawcy, zarówno w Części 2, jak i Części 3, są takie same. Skoro tak, to Zamawiający był uprawniony do skonfrontowania wyjaśnień Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o. z zakresem oraz warunkami realizacji obu porównywanych części zamówienia.

Istotne znaczenie ma okoliczność, że w niniejszym postępowaniu wynagrodzenie za realizację części nr 2 miało charakter ryczałtowy. Odwołujący nie wykazał, aby cena zaoferowana przez Wykonawcę Control Process IT sp. z o.o. była rażąco niska. Przeciwnie, wskazane przez Zamawiającego argumenty jednoznacznie wskazują, że cena ma charakter rynkowy. Jak wskazał Zamawiający, złożone w Części 2 oferty, oprócz jednej z nich, nie odbiegały znacząco od siebie. Różnica między pierwszą a drugą ofertą w rankingu wynosiła ok. 54 000 zł, co stanowiło zaledwie 4%. Niewielka różnica pomiędzy dwiema najwyżej sklasyfikowanymi ofertami, wynosząca jedynie 4%, wskazuje, że poziom cen oferowanych przez wykonawców był zbliżony i odzwierciedlał realia rynkowe. Jak wyjaśnił Zamawiający, jedynie oferta firmy PRODUS S.A. znacząco odbiegała od pozostałych pod względem wartości, co samo w sobie nie może stanowić podstawy do oceny pozostałych ofert jako nierynkowych.

Odwolujący powoływał się na okoliczność, że cena oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o. była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT. Ta okoliczność stanowi jedynie obowiązek dla Zamawiającego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie oznacza automatycznie, że cena jest rażąco niska, ani że oferta podlega odrzuceniu.

Skoro nie zaistniały podstawy do uznania ceny Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o. za rażąco niską i Odwołujący nie wykazał, aby zaistniały podstawy do zastosowania art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, to Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy Control Process IT sp. z o.o. W konsekwencji, wybór tej oferty był prawidłowy, co oznacza, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych również jest niezasadny i jako taki podlegał oddaleniu. Odwołujący nie wykazał naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....