

WYROK

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. HUBERTUS z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi,

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. – P.H.U. VattenBud z siedzibą w Uniejowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M. HUBERTUS z siedzibą w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2457/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu z siedzibą w Łodzi -prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Bieżące utrzymanie, poprawa jakości dróg publicznych i wewnętrznych o nawierzchniach nieulepszonych oraz utrzymanie rowów i poboczy dróg zlokalizowanych na terenie miasta Łodzi w latach 2026-2027 – z podziałem na 4 Części”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 8/2026 w dniu 13 stycznia 2026 r. pod numerem 19392-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 22 maja 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. HUBERTUS z siedzibą w Łodzi, dalej: odwołujący,wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierająco niską cenę, na skutek braku wszechstronnego zbadania wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. – P.H.U. VattenBud z siedzibą w Uniejowie przyjęcie niewystarczających, niezgodnych z rzeczywistością rynkową wyjaśnień oraz niezbadanie w sposób wyczerpujący elementów kalkulacji, które wykazują, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, w szczególności poprzez zbadanie i przyjęcie jako spełniających wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia narzędzi, których specyfikacja techniczna nie odpowiada wymaganiom, co potwierdza rozbieżność między

treścią złożonej oferty a Wykazem narzędzi (Załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia) oraz brak zgodności z wymaganiami dotyczącymi masy własnej sprzętu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący domagał się unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. – P.H.U. VattenBud z siedzibą w Uniejowie.

Odwołujący argumentował, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. – P.H.U. VattenBud

z siedzibą w Uniejowie, z uwagi na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę oraz z uwagi na fakt, iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, bezpośrednio pozbawia odwołującego uzyskania zamówienia, którego oferta w świetle kryteriów oceny ofert znajduje się na drugim miejscu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, odwołania uiszczone wpisy, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. – P.H.U. VattenBud z siedzibą w Uniejowie (dalej: przystępujący).

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów przez nich składanych, które zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony składały wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody z dokumentów

i zaliczyła je w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia, zostały powołane w dalszej części uzasadnienia. Izba oddaliła wnioski dowodowe odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych z zakresu maszyn budowlanych oraz z zakresu budownictwa uznając, że nie są one niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy. Dowód z opinii biegłego przeprowadza się wówczas, gdy dla wyjaśnienia okoliczności niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy wymagane są wiadomości specjalne. W realiach przedmiotowej sprawy sporne okoliczności mogą zostać ocenione na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowisk stron oraz pozostałego zgromadzonego materiału dowodowego. Ponadto przedmiotem oceny Izby jest czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z perspektywy informacji dostępnych zamawiającemu w dacie jej dokonania, a nie techniczne ustalenie kosztów wykonania robót budowlanych, czy ustalenie znaczenia wagi operacyjnej walca dla możliwości zagęszczenia określonej warstwy kruszywa.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 28 maja 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):

„4.1 Przedmiotem zamówienia jest bieżące utrzymanie, poprawa jakości dróg publicznych i wewnętrznych o nawierzchniach nieulepszonych oraz utrzymanie rowów i poboczy dróg zlokalizowanych na terenie miasta Łodzi w latach 2026-2027 – z podziałem na 4 Części. Zadanie polega na przeprowadzeniu naprawy dróg gruntowych oraz prac utrzymaniowych rowów i poboczy zlokalizowanych w pasach drogowych dróg publicznych położonych na terenie miasta Łodzi z podziałem na 4 części (dzielnice) oraz dróg wewnętrznych zarządzanych przez miasto Łódź. Prace obejmować będą bieżące utrzymanie, w tym naprawę uszkodzonej nawierzchni oraz poprawę ogólnego stanu dróg gruntowych w mieście. (...)”

4.7 Zamówienie zostało podzielone na części: Część I – teren dzielnicy Łódź – Bałuty Część II – teren dzielnicy Łódź - Górna Część III – teren dzielnicy Łódź - Polesie Część IV – teren dzielnicy Łódź – Widzew.

8.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)”

8.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej (...):

8.1.4.2 Warunek zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował sprawnym technicznie sprzętem wymienionym poniżej (dla każdej części zamówienia):

- Równiarka samojezdna – 2 szt.
- Recykler i stabilizator gruntu – 1 szt.

- Frezarka – 1 szt.
- Walec statyczny ogumiony minimum 10t – 2 szt.
- Walec statyczny stalowy samojezdny minimum 10t – 2 szt.
- Kombajn do powierzchniowego utwardzenia nawierzchni z elektronicznym sterowaniem pozwalającym na precyzyjne dozowanie lepiszcza i kruszywa – 1 szt. Koparko-ladowarka – 1 szt.
- Samochód samowładowczy minimum 10t – 2 szt.
- Remonter drogowy typu „patcher” do napraw przy użyciu emulsji asfaltowej i gryszy bazaltowego – 1 szt.
- Termos do przewozu masy mineralno-bitumicznej – 1 szt.
- Układarka masy bitumicznej – 1 szt.
- Polewaczka drogowa wyposażona w zbiornik wody o poj. min. 5000 l i dysze do zraszania nawierzchni drogi – 1 szt.
- Zagęszczarka wibracyjna min. 250 kg lub mały walec max 4t- 1szt”.

Na podstawie załącznika nr 12 do SWZ „Wzór umowy”:

„§ 17 ust. 10. W przypadku wystąpienia zmian, o których mowa w ust 1 pkt a), b) oraz

w przypadku wystąpienia zamówień o jakich mowa w art. 455 ust 1 pkt 3, 4, art. 455 ust 2 ustawy Pzp możliwa będzie zmiana Wynagrodzenia (podwyższenie/zmniejszenie) na podstawie kosztorysu różnicowego a w przypadku pozycji nie wymienionych w kosztorysie szczegółowym rozliczenie należy wykonać w oparciu o następujące założenia:

- a. należy wskazać cenę roboty, technologii „pierwotnej” z kosztorysu szczegółowego,
- b. należy wyliczyć cenę roboty, technologii „zamiennej”,
- c. należy wyliczyć różnicę między tymi cenami.

d. Wyliczeń ceny „zamiennej” należy dokonać w oparciu o następujące założenia:

ceny jednostkowe robót, technologii zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania,

e. podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą Katalogi Nakładów Rzeczowych (KNR); w przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach zastosowane zostaną Katalogi Norm Nakładów Rzeczowych (KNNR), a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego”.

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 8. 1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184 i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 99. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 224. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający

może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień,

o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...):

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...)
- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W myśl art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego: Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Na sfinansowanie zamówienia, jak wynika z informacji z dnia 28 stycznia 2026 r. zamawiający przeznaczył kwotę w wysokości 16 559 640,00 zł brutto w tym dla części IV – teren dzielnicy Łódź – Widzew - 4 300 000,00 zł brutto.

Cena brutto oferty przystępującego na część IV zamówienia – teren dzielnicy Łódź – Widzew wynosi 2.958.786,40 złotych, odwołującego: 3.798.482,75 złotych brutto.

W dniu 6 lutego 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny, gdyż cena za wykonanie części IV zamówienia została określona na kwotę 2 958 786,40 zł brutto i jest niższa o 31,19 % od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W odpowiedzi, w dniu 17 lutego 2026 r. przystępujący przedstawił wyjaśnienia, do których załączył kosztorys „kalkulację szczegółową cen jednostkowych”. Przystępujący oświadczył, że:

- a) zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
- b) zaoferowana cena jest ceną realną, porównywalną z cenami za wykonanie tych samych usług na rynku. Przystępujący uwzględnił w niej wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia,
- c) za zaoferowaną cenę jesteśmy w stanie należycie i zgodnie z OPZ zrealizować zamówienie (przy wykorzystaniu pracowników z wieloletnim doświadczeniem w wykonywaniu tego typu usług), uwzględniając w tym zysk na odpowiednim poziomie.

Kalkulując cenę przystępujący wziął pod uwagę wszelkie koszty, jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia tj. m.in.:

- a) koszty pracownicze – uwzględniając koszty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa m.in. ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- b) koszty sprzętu – uwzględniając koszty ich napraw, paliwa,
- c) koszty zakupu – uwzględnione w cenie jednostkowej materiału,
- d) koszty administracyjne – uwzględniając koszty związane z prowadzeniem firmy,
- e) koszty inne, nie wymienione, ale niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia. Zaoferowana cena zawiera zysk,

zgodnie ze złożonym szczegółowym kosztorysem ofertowym. Do wyjaśnień przystępujący załączył kalkulację szczegółową wraz z dowodami w ramach ceny jednostkowej dla poszczególnych pozycji, która obrazuje koszt każdego elementu składowego (robocizna, koszt materiałów itp.).

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego o kontrolę spełnienia wymogów SWZ dotyczących sprzętu zadeklarowanego przez przystępującego.

W ofercie przystępujący zadeklarował następujący sprzęt:

1. Walec statyczny ogumiony minimum 10t HAMM 180/3412 H.1801826 (pozycja nr 4, załącznik nr 8 do oferty),
2. Walec statyczny ogumiony minimum 10t WGH0H272CHAA00221 (pozycja nr 4, załącznik nr 8 do oferty),
3. Walec statyczny stalowy samojezdny minimum 10t Bomag 154 AP-4V 101870851044 (pozycja nr 5, załącznik nr 8 do oferty),
4. Walec statyczny stalowy samojezdny minimum 10t Hamm DV70 H1910070 (pozycja nr 5, załącznik nr 8 do oferty).

Tymczasem ze specyfikacji technicznej sprzętu zadeklarowanego przez przystępującego wynika co następuje:

1. Waga sprzętu BW 154 AP-4V AM Bomag wynosi 7,3 t.,
2. Waga sprzętu HP 180 Hamm wynosi 8,5 t.,
3. Waga Hamm DV 70 TO 7.5t 2004-2015 wynosi 7,5 t.

W dniu 18 marca 2026 r. zamawiający z uwagi na wątpliwości, czy zaoferowany przez przystępującego sprzęt oraz sposób jego realizacji są w pełni zgodne z wymaganiami określonymi w pkt. 8.1.4.2 SWZ wezwał przystępującego do wyjaśnień i doprecyzowania parametrów sprzętu zadeklarowanego w Wykazie narzędzi (Załącznik nr 8 do SWZ).

Przystępujący w dniu 10 kwietnia 2026 r. wyjaśnił, że w żadnym miejscu w treści SWZ, w tym wszystkich dokumentów będących jej integralną częścią, nie ma wymogu, aby sprzęt typu walec statyczny ogumiony i walec statyczny stalowy samojezdny posiadał masę własną minimum 10 ton. Masa minimum 10 ton dotyczy sprzętu z obciążeniem (po zalaniu wodą

i płynami) tj. masy sprzętu, który jest gotowy do pracy i wyjeżdża na drogę. Przystępujący wyjaśnił następnie, że walce wskazane w Wykazie narzędzi posiadają następującą wagę (zachowując chronologię z treści wezwania do wyjaśnień) i spełniają wszystkie wymogi:

1. walec HAMM wskazany w pozycji 4.1 Wykazu narzędzi – masa własna 12200 kg; po obciążeniu wodą i płynami (walec gotowy do pracy) waga 15270 kg (na potwierdzenie załączono dane techniczne sprzętu);
2. walec AMMANN wskazany w pozycji 4.2 Wykazu narzędzi – masa własna 9910 kg; po obciążeniu balastem (walec gotowy do pracy) waga 24000 kg (na potwierdzenie załączono dane techniczne sprzętu i zdjęcie tabliczki znamionowej);
3. walec Bomag wskazany w pozycji 5.1 Wykazu narzędzi – masa własna 7950 kg; po obciążeniu wodą i płynami (walec gotowy do pracy) waga 10500 kg (na potwierdzenie załączono dane techniczne sprzętu);
4. walec HAMM wskazany w pozycji 5.2 Wykazu narzędzi - masa własna 7865 kg; po obciążeniu wodą i płynami (walec gotowy do pracy) waga 10400 kg (na potwierdzenie załączono dane techniczne sprzętu).

W dniu 12 maja 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na część IV, za którą uznał ofertę przystępującego.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący twierdząc, że kalkulacja szczegółowa cen jednostkowych, sporządzona przez przystępującego, stanowi dowód na manipulację pozycjami kosztorysowymi w celu dopasowania ich do zaoferowanej ceny, a jednocześnie dowodzi, że cena zaoferowana przez przystępującego jest nierynkowa i nie można w jej ramach należycie zrealizować zamówienia publicznego. Zdaniem odwołującego przystępujący określił w przedłożonej przez siebie kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych w zakresie poszczególnych rodzajów usług różne wartości zysku (5, 10 lub 20 %), podczas gdy jest to niedopuszczalna praktyka i zysk powinien być oznaczony na jednakowym poziomie dla całości zamówienia. Zwłaszcza, że przyjęte 5% zysku nie jest wartością rynkową i w praktyce najczęściej przyjmowane jest minimum 10%. Odwołujący wykonał ponadto własny kosztorys oferty przystępującego, kwestionując racjonalność przedstawionej przez przystępującego kalkulacji, w szczególności:

- pkt 8 kalkulacji odnosi się do robót ziemnych, koryta wykonanego mechanicznie z wywozem urobku. Przystępujący podał wartości zupełnie nieadekwatne do zakresu drogi jaka zgodnie z posiadaną przez odwołującego wiedzą miałyby być pokonywana w związku z wywozem urobku. Transport bowiem miałby się odbywać na trasie Łódź Widzew a miejscowością Długie Kolaszki tj. na odcinku około 31 km, którego pokonanie zajmuje około 41 minut w jedną stronę samochodem osobowym. Niemożliwe jest zatem zrealizowanie danej usługi za ceny podane przez przystępującego. Kalkulacja w kolumnie „d” wskazuje na „ilości/normy”. Jest to w tym przypadku także kolumna „1” w punkcie 8. Przyjęte w tej kolumnie wartości w zakresie robocizny czy pracy sprzętu są zaniżone w odniesieniu do wskazań z Katalogu Nakładów Rzeczowych.

- pkt 9 d kalkulacji odnosi się do wykonania podbudowy pomocniczej z geokraty drogowej. Przystępujący określił w tym punkcie cenę jednostkową netto za geokratę drogową na 0,25, podczas gdy najtańsza cena rynkowa tego materiału oscyluje w okolicach 6,50 zł/m². (jak wskazuje kosztorys z wybranymi pozycjami na remonty drogowe).
- pkt 11 b – 11 e kalkulacji dotyczą „Wykonania nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych BA / warstwa ścieralna / dla ruchu KR3-KR4 wraz z profilowaniem recyklerem, wałowaniem starej nawierzchni z tłucznia i/lub destruktywów asfaltowych, z wbudowaniem taśmy termotopliwej na łączeniach w różnych wariantach.” W żadnym z punktów 11b-11e w kalkulacji sprzętu nie uwzględnia się pracy recyklera. Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 2d do SWZ zawiera przy lp. 1 w kolumnie 3, pozycję d) „profilowanie recyklerem z wałowaniem nawierzchni z tłucznia i destruktywów asfaltowych”.
- przystępujący określa cenę jednostkową netto za mieszankę z betonu asfaltowego na kwotę 262,50 złotych (pkt 11 b – 11 c) i na kwotę 246,80 złotych (pkt 11 d – 11 e). Zgodnie z treścią informacji cenowej z maja 2026 r. od firmy Masfalt sp. z o.o. dotyczącej sprzedaży mieszanek mineralno asfaltowych cena netto po rabacie [PLN/Mg] dla mieszanki AC 8 S 50/70
- o oznaczeniu KR 3-4 dla warstwy ścieralnej to 365 zł, dla mieszanki AC 8 S 50/70 o oznaczeniu KR1-2 dla warstwy ścieralnej to 357 zł, dla mieszanki AC 5 S 50/70 o oznaczeniu KR1-2 dla warstwy ścieralnej to 355 zł, zaś dla mieszanki AC 16 W 50/70 o oznaczeniu KR1-2 dla warstwy wiążącej to 295 zł. Ewidentnie zatem zaniżono koszt materiałów w tych punktach kalkulacji. Jednocześnie koszty w maju 2026 r. nie są wynikiem radykalnego wzrostu cen, bowiem utrzymują się na poziomie wyższym niż skalkulował przystępujący od roku 2025.
- pkt 13 – przystępujący określił cenę robocizny w zakresie rozebrania nawierzchni bitumicznych przy pomocy frezarki na 2,10 zł. Zgodnie z posiadaną przez odwołującego wiedzą najniższy przedział cenowy dla tego typu usługi to 4,8 – 5,6 zł za m² przy podwykonawstwie.
- pkt 14a – przystępujący określił cenę jednostkową w ramach robocizny za wykonanie nawierzchni z płyt ażurowych typu 8 MEBA z użyciem płyt z odzysku na o wiele niższą kwotę niż robocizną za wykonanie tej samej usługi z użyciem nowych płyt. Wykonanie tej czynności z użyciem nowych płyt wymaga o wiele mniejszego nakładu pracy i energii. W kalkulacji przewidziano w tej pozycji cenę 11,00 zł netto. Odwołujący dysponuje ofertą na wykonanie nawierzchni z płyt MEBA 60/40×10 cm (z odzysku, z dowozem) za kwotę 64,9 złotych.
- pkt 15 i 16 - cena za robocizną w ramach czynności z użyciem kostki/płyt betonowych jest w niezrozumiały sposób zróżnicowana w ten sposób, że w przypadku użycia nowego materiału cena ta jest o wiele wyższa niż w przypadku zastosowania materiału z odzysku. Należy przede wszystkim dokonać oczyszczenia płyt, zaś nowe płyty, które są transportowane na miejsce ułożenia, są zapakowane w paletach co ułatwia ich systematyczny rozładunek i przyspiesza prace związane z położeniem.
- pkt 17 i 18 - ceny jednostkowe robocizny są zdecydowanie zaniżone w zakresie pozycji obejmujących ilość/normę przez to przekładają się na zaniżenie stawek. W pkt. 17.1 przy remoncie nawierzchni wskazano stawkę 8,66 zł, zaś w pkt 17.2 przy nawierzchni z płyt drogowych – stawka wynosi 1,18 zł. Jest to zbyt duża rozbieżność, która w ocenie odwołującego dowodzi manipulowania stawkami za robocizną w celu uzyskania efektu dopasowania do ceny ofertowej.
- w ocenie odwołującego, zgodnie z jego wiedzą i doświadczeniem koszty rozebrania nawierzchni betonowych nie mogą być niższe niż koszty jej ułożenia.
- pkt 19.4, 20 - w zakresie punktu 19.4 kalkulacji wskazaną cenę za Beton c12/15 należy uznać za zbyt niską, natomiast w ramach usług rozebrania krawężników/oporników betonowych o których mowa w pkt 20 kalkulacji, przystępujący podał zupełnie nieracjonalne i sprzeczne z cenami rynkowymi kwoty za użycie sprzętów – koparko ładowarki oraz samochodu samowyładowczego, tj. 1,96 zł oraz 2,59 zł, podczas gdy cena rynkowa za usługi tego rodzaju to około 150-180 zł za 1 h pracy danych sprzętów.
- pkt 22 - w ramach określania kosztów w związku z regulacją wysokościową studni kanalizacyjnej, wodomierzowej, wpustu burzowego nie ujęto kosztów 9 obciążników które plasują się na poziomie 1,5 tysiąca za komplet. Materiał obejmuje wyłącznie Beton C12/15, co nie wyczerpuje wszystkich materiałów niezbędnych do wykonania tego elementu robót.
- pkt 40 w formularzu cenowym – przystępujący w pkt 3 dotyczącym naprawy nawierzchni gruntowych tłuczniem granitowym niesortowanym wraz z profilowaniem i zagęszczeniem nawierzchni oraz dowozem materiału wskazał jako cenę jednostkową 175 zł za m³. Przy czym należy mieć na uwadze, że w ramach danego zadania do wyceny należy liczyć 2 tony, które trzeba będzie przetransportować i do czego niezbędne jest posiadanie placu/magazynu, których najem generuje dodatkowe koszty. Niezbędne jest również uwzględnienie czynności takich jak wysyłka koparki do załadunku, dowiezienia na adres wykonywanych prac i wbudowania.
- zgodnie z ofertą handlową firmy Bazalt uzyskaną przez wykonawcę M.M. koszt kruszywa granitowego to 28,50 zł za tonę, wartość transportu to 42,00 zł za tonę, zaś koszt przeładunku plasuje się między 6-8 zł za tonę. Z kolei koszt

mieszanki granitowej

u dostawcy Rosiński Logistics plasuje się nawet w wyższym przedziale cenowym.

Ponadto odwołujący wskazał, że masy operacyjne walców statycznych i stalowych samojezdnych, którymi ma dysponować przystępujący, nie spełniają warunków zamówienia określonych w pkt. 8.1.2.4 SWZ, zgodnie z którymi waga operacyjna walca miała wynosić minimum 10 ton. Odwołujący podkreślił, iż rozróżnienie pomiędzy wagą operacyjną (masą eksploatacyjną) a wagą z obciążeniami (masą maksymalną/z balastem) ma kluczowe znaczenie dla technologii zagęszczania gruntu i asfaltu. Parametry te bezpośrednio przekładają się na siłę nacisku, głębokość zagęszczania oraz ekonomikę pracy na placu budowy, to waga operacyjna walca miała wynosić minimum 10 ton. Rozróżnienie pomiędzy wagą operacyjną (masą eksploatacyjną) a wagą z obciążeniami (masą maksymalną/z balastem) ma kluczowe znaczenie dla technologii zagęszczania gruntu i asfaltu.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. Oświadczył, że odwołanie sprowadza się do polemiki co do prawidłowości przeprowadzenia procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny przez zamawiającego oraz argumentów odnośnie do prawidłowości modelowania ceny oferty przez przystępującego. Nie zawiera żadnego potwierdzenia, że zaproponowana przez odwołującego cena (czy jej istotna część składowa) jest rażąco niska tj. że cena oferty jest ceną nierynkową, czyli taką z jaką nie można się spotkać aktualnie przy realizacji tego typu zamówień. Samo odczucie odwołującego i indywidualne jego kalkulacje cenowe są zaś niewystarczające, skoro zamawiający posiadając wiedzę o cenach rynkowych, a przede wszystkim realizując zamówienia z poprzednich lat na analogiczny zakres

w analogicznych cenach potwierdził rentowność oferty przystępującego. Nieścisłości lub niedokładności w kalkulacjach przy składaniu wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy Pzp ceny są okolicznością oczywistą, jest to bowiem kalkulacja (estymacja, założenia) na etapie składania ofert. Żaden wykonawca nie ma jeszcze udzielonego zamówienia,

a w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny musi uprawdopodobnić realność cen. Tym samym posługiwanie się cennikami czy kosztorysami, które w stu procentach nie odzwierciedlają kalkulacji czy nie potwierdzają każdego elementu jest okolicznością oczywistą i naturalną. Ceny wskazane w kalkulacji oferty stanowią bowiem pewien „poziom wyjściowy”, a ostateczna kalkulacja, z rozliczeniem co drugiego miejsca po przecinku możliwa jest li tylko przy uzyskaniu zamówienia i jego końcowego rozliczenia. Odwołujący jako dowody, na potwierdzenie, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę przywołał cenniki i informacje handlowe firmy Masfalt Sp. z o.o. z marca i czerwca 2025 r. Są to dane historyczne, które w żaden sposób nie odzwierciedlają realiów rynkowych, możliwości negocjacyjnych oraz indywidualnych upustów handlowych, jakie przystępujący mógł wynegocjować na potrzeby tego konkretnego zamówienia w 2026 roku. Zamawiający nie zgodził się również

z twierdzeniem odwołującego, że przystępujący nie miał prawa kształtować wysokości swojego zysku na różnym poziomie (5, 10 czy 20 %) i że zysk winien być skalkulowany jako pozycja stała (na jednakowym poziomie). Przede wszystkim obowiązku kształtowania zysku na jednolitym (równym) poziomie nie narzucają żadne przepisy (ani Pzp, ani dotyczące finansów, rachunkowości etc.), a dowolność kształtowania wysokości zysku de facto jest podstawową zasadą swobody działalności gospodarczej. Skoro sam odwołujący potwierdził, że przystępujący osiąga zysk (zróżnicowany, bo od 5 % w górę), to -a contrario- nie można mówić, o stratach (cenach dumpingowych) w tym zamówieniu, a tym samym o rażąco niskiej cenie. Rażąco niska cena to taka, która nie pozwala pokryć chociaż minimalnych kosztów realizacji, a tym samym jest nierynkowa i nierentowna. Każda cena wykazująca zysk (a odwołujący nie zanegował zysku, starał się tylko wykazać, że zysk mniejszy niż 20 % jest nieopłacalny) nie ma przymiotu ceny rażąco niskiej. Zamawiający wyjaśnił następnie, że Katalogi Nakładów Rzeczowych (KNR) mają wyłącznie charakter pomocniczy. Nie są one źródłem prawa powszechnie obowiązującego. Nowoczesne przedsiębiorstwa drogowe, dysponujące wydajnym parkiem maszynowym, posiadają własne, znacznie bardziej efektywne normy zakładowe niż te przewidziane w katalogach KNR. Narzucanie KNR-ów jako wzorca rynkowego jest błędem metodologicznym odwołującego. W zakresie zarzutów dotyczących ceny geokraty (Punkt 9 d) i mieszanki mineralno-asfaltowej (Punkt 11) odwołujący porównał ceny przystępującego do ofert rynkowych Masfalt sp. z o.o. oraz własnego kosztorysu, pomimo że geokrata w poz. 9d kosztorysu została wyceniona tak samo zarówno przez przystępującego, jak i odwołującego. Z kolei w poz. 11 (bcde) pn. „nawierzchnie bitumiczne”, ceny odwołującego są niższe od cen przystępującego, tak więc zarzut odwołującego, że ceny za wykonanie nawierzchni bitumicznej są nierealne do wykonania są bezpodstawne. W przeciwnym wypadku należałoby przyjąć, że również sam odwołujący nierealnie wycenił zakres zamówienia. Zdaniem zamawiającego wycena w inny (niższy) sposób określonych pozycji niż oferta samego odwołującego nie świadczy jeszcze o braku rentowności oferty przystępującego. Indywidualne warunki handlowe, upusty i rabaty wynikające z pozycji rynkowej, do których inni wykonawcy mogą nie mieć dostępu są wystarczającą podstawą do przyjęcia, że ceny niższe u przystępującego w stosunku do oferty odwołującego nie stanowią jeszcze o rażąco niskiej cenie. Dlatego, fakt, że przystępujący wycenił pozycję 13 (rozebranie powierzchni bitumicznej przy pomocy frezarki) odmiennie niż oczekuje tego odwołujący nie oznacza, że stawka ta nie jest rynkowa. Wartość tej pozycji

w stosunku do całego wynagrodzenia stanowi marginalną (znikomą) część tj. c.a. 0,45 % wartości całego kontraktu,

bowiem dotyczy zaledwie 1500 m² w stosunku do całego zamówienia obejmującego 370000m². (c.a. 0,40 % całego przedmiotu). Trudno natomiast przyjąć, że c.a. 0,40 % całości zamówienia (czyli ilość robót jaką jest rozebranie powierzchni bitumicznej przy pomocy frezarki) ma istotne znaczenie przy realizacji całej inwestycji. Podobnie wykonanie nawierzchni z płyt ażurowych stanowi analogicznie marginalną część całości zamówienia. Dotyczy bowiem tak samo 1500 m². W zakresie zarzutów dotyczących pozycji kosztorysowych ujętych pod pozycjami 15-18 zamawiający wyjaśnił, że każda z tych pozycji dotyczy zakresu nieistotnego w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp, bowiem:

- poz. 15 to przełożenie nawierzchni z kostki / płyt betonowych z użyciem kostki /płyt z odzysku (bez względu na ich rodzaj i wymiar) – 300 m² co stanowi 0,08% całości zamówienia.
- poz. 16 to remonty nawierzchni z kostki/ płyt betonowych grubości 8 cm (bez względu na ich rodzaj i wymiar) – 300 m² co stanowi 0,08% całości zamówienia.
- poz. 17 to nawierzchnie z płyt drogowych betonowych typu YOMB – 400 m² co stanowi 0,1 % całości zamówienia.
- poz. 18 to rozebranie nawierzchni betonowych (płyty betonowe drogowe, płyty Yomb, płyty Meba - bez względu na rodzaj i wymiar – 400 m² co stanowi 0,1 % całości zamówienia.

Suma prac z pozycji 15-18 to zaledwie 0,36 % całości prac, czyli nie przekracza nawet 1 procenta.

- poz. 20 to rozebranie krawężników/ oporników betonowych (bez względu na rozmiar) – 800 mb.
- poz. 19 to krawężniki/ oporniki i obrzeża betonowe wraz z wykonaniem ław betonowych z oporem - 300 mb,
- poz. 40 - wykonanie drenażu francuskiego – 32 mb.

Całkowita ilość to ok. 1132 mb – co w stosunku do wielkości całej dzielnicy Widzewa (przedmiot zamówienia dotyczy 149 dróg dzielnicy Widzew w Łodzi). Ponadto zamawiający zaprzeczył, że wybrał ofertę wykonawcy, który nie spełnia jednego z warunków udziału, tj. warunku określonego w pkt 8.1.4.2 SWZ dotyczącego zdolności technicznej. Podkreślił, że

w żadnym miejscu SWZ ani załącznika (wykazu narzędzi) nie dookreślił, że mówiąc o wadze walca ma na myśli „masę własną” (masę operacyjną – jak określa to odwołujący).

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt przedmiotowej sprawy, Izba w całości podziela stanowisko zamawiającego. Na uwzględnienie nie zasługują tym samym zarzuty odwołania.

Zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego na skutek braku wszechstronnego zbadania złożonych przez niego wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ocenie Izby jest chybiony. Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania, że zamawiający zaniechał wszechstronnego zbadania wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego. Zamiast tego przedstawił własną kalkulację cenową oferty przystępującego, która ma charakter wyłącznie prywatnego opracowania, sporządzonego na potrzeby postępowania odwoławczego i odzwierciedla jedynie przyjęte przez odwołującego założenia dotyczące sposobu realizacji zamówienia. Podobnie dowody przedstawione przez odwołującego (informacje cenowe Masfalt, oferta Zakładu Remontowego Michał Frątczak, informacja handlowa firmy Bazalt, oferta cenowa na zakup kruszywa od Rosiński Logistics) służą przede wszystkim potwierdzeniu kalkulacji oferty przystępującego, sporządzonej przez odwołującego. Nie dowodzą jednakże, że przystępujący nie jest w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odwołujący oparł swoje wyliczenia na własnym modelu kosztowym, który nie musi odpowiadać organizacji pracy, strukturze kosztów, posiadanym zasobom, efektowi skali ani rozwiązaniom technicznym stosowanym przez przystępującego. W szczególności nie sposób przyjąć, że cena oferty przystępującego jest nierynkowa, z uwagi na niezastosowanie KNR. Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na wykonawców obowiązku sporządzenia kalkulacji ceny w oparciu o KNR, czy z zastosowaniem Sekocenbud. Zarówno KNR, jak i Sekocenbud, stanowią jedynie pomocnicze opracowania o charakterze informacyjnym i szacunkowym, służące przede wszystkim do ustalania orientacyjnych nakładów pracy, materiału, sprzętu i ich wyceny. Nie mają one charakteru powszechnie obowiązujących norm prawnych ani nie wyznaczają jedynego dopuszczalnego sposobu kalkulacji ceny ofertowej. To, że zamawiający pomocniczo odwołał się do nich w § 17 ust. 10 Wzoru umowy, również nie czyni z nich ich obligatoryjnego elementu kalkulacji ceny ofertowej. W § 17 ust. 10 Wzoru umowy zamawiający określił bowiem zasady odnoszące się do dopuszczalnych zmian umowy. W świetle art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zmiana umowy jest dopuszczalna, jeżeli została przewidziana przez zamawiającego w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem przewidzieć nieprzewidywalne sytuacje, mogące mieć wpływ na realizację przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby możliwa była zmiana warunków umownych, w tym wynagrodzenia, w przypadku ich zaistnienia. Odwołanie się do KNR i Sekocenbud na wypadek wystąpienia sytuacji nieprzewidywalnych, jest wystarczająco jasne i precyzyjne dla zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia

w sytuacjach nadzwyczajnych, których wystąpienia zamawiający nie zakłada i nie jest w stanie dokładnie opisać, ale - zwłaszcza na budowie - nie może wykluczyć. Nie sposób więc uznać, że skoro zamawiający odwołuje się do KNR i Sekocenbud na wypadek sytuacji nieprzewidywalnych, to tym samym nakazuje wykonawcom kalkulację oferty z zastosowaniem KNR i Sekocenbud. W warunkach konkurencyjnego rynku wykonawcy dysponują bowiem odmiennym potencjałem organizacyjnym, technicznym i kadrowym, korzystają z różnych technologii, zaplecza sprzętowego, warunków handlowych oraz własnych doświadczeń, co uzasadnia przyjęcie odmiennych założeń kalkulacyjnych na potrzeby przygotowania oferty.

Załączone przez odwołującego dowody odnoszą się wyłącznie do poszczególnych elementów kalkulacji i nie potwierdzają, że przystępujący rzeczywiście poniesie identyczne koszty. Ponadto dowody te nie mają charakteru obiektywnego i kompletnego, ponieważ opierają się na wybranych danych rynkowych oraz arbitralnie przyjętych założeniach. Odwołujący nie wykazał również, że przyjęte wartości odpowiadają rzeczywistym kosztom, jakie poniesie przystępujący przy realizacji zamówienia. Tym samym dokumenty przedłożone przez odwołującego nie wykluczają możliwości uzyskania przez przystępującego korzystniejszych warunków handlowych, rabatów, niższych kosztów operacyjnych lub wykorzystania własnego zaplecza technicznego i kadrowego.

Ciężar wykazania, że oferta zawiera rażąco niską cenę, nie może zostać spełniony przez przedstawienie odmiennej kalkulacji kosztów, nawet wraz z dowodami służącymi jej potwierdzeniu. Konieczne jest udowodnienie, że realizacja zamówienia za cenę oferowaną przez przystępującego jest obiektywnie niemożliwa albo prowadziłaby do wykonania zamówienia poniżej wymaganych standardów. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę dokonywana jest z uwzględnieniem całokształtu wyjaśnień i dowodów przedstawionych przez przystępującego, a nie na podstawie alternatywnej kalkulacji sporządzonej przez konkurencyjnego wykonawcę. Skoro przystępujący, składając wyjaśnienia ceny wykazał, że przyjęte przez niego założenia wynikają z indywidualnych uwarunkowań prowadzonej działalności, posiadanego zaplecza technicznego oraz przyjętej organizacji robót, to zamawiający obiektywnie nie miał podstaw do uznania, że cena oferty przystępującego jest rażąco niska. Przystępujący przedstawił bowiem argumenty i dane potwierdzające możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Rację ma również zamawiający, że samo odczucie odwołującego i jego analiza kalkulacji cenowej oferty przystępującego są niewystarczające do odrzucenia oferty przystępującego

z uwagi na rażąco niską cenę. Niewątpliwie oferta przystępującego zawiera niższą cenę, niż oferta odwołującego, ale fakt ten sam w sobie nie przesądza o tym, że cena oferty przystępującego jest rażąco niska. Oczywiście jest również to, że odwołujący przedstawia kalkulacje własnej oferty przystępującego po to, by wyeliminować ofertę korzystniejszą cenowo od własnej. Aby zarzut uczynić realnym odwołujący powinien był wykazać błąd w ocenie dokonanej przez zamawiającego, czego w odwołaniu nie uczynił. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca musi uprawdopodobnić realność cen, a w niniejszym postępowaniu brak jest wystarczających podstaw do przyjęcia, że cena oferty przystępującego jest nierealna i nierynkowa. Tym bardziej w sytuacji, gdy odwołujący powołuje się na nierynkowość cen np. geokraty i mieszanki mineralno-asfaltowej, pomimo że geokratę wycenił tak samo jak przystępujący, a na „nawierzchnie bitumiczne” zaproponował nawet ceny niższe od cen przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, kluczowe do jego oceny są postanowienia pkt. 8.1.2.4 SWZ. Bezsporne jest, że SWZ nie precyzuje, czy sformułowanie „minimum 10 t” odnosi się do masy własnej, roboczej, czy całkowitej walca. Zapis nie budził jednak wątpliwości interpretacyjnych, skoro do zamawiającego nie zostały skierowane wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ. Bezsporne również jest to, że masa własna walców: BW 154 AP-4V AM Bomag, HP 180 Hamm i Hamm DV 70 TO 7.5t 2004-2015 jest niższa niż 10 t. Jednakże po obciążeniu wodą

i płynami (walce gotowe do pracy) waga ich przekracza 10 t. Dokumentacja techniczna, na którą powołał się odwołujący również potwierdza masę roboczą walców wskazanych w ofercie przystępującego jako wynoszącą minimum 10 t. Skoro w SWZ nie wskazano zaś wyraźnie, że liczy się masa własna, to co do zasady liczy się masa robocza, czyli rzeczywista masa maszyny przygotowanej do pracy – z wodą, paliwem, pozostałymi płynami eksploatacyjnymi, operatorem oraz innymi elementami niezbędnymi do normalnej pracy urządzenia. Celem zamawiającego jest bowiem uzyskanie określonego efektu technologicznego, czyli odpowiedniego zagęszczenia nawierzchni, a za ten efekt odpowiada rzeczywista masa maszyny podczas pracy. Zgodnie z zasadą interpretacji postanowień SWZ, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, niejednoznaczne wymagania należy odczytywać w sposób odpowiadający funkcji danego parametru technicznego. Brak wyraźnego wskazania w SWZ, że zamawiający chciał oceniać wyłącznie masę własną, czyni przedmiotowy zarzut odwołującego nieuprawnionym.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: