

WYROK

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026 r. przez wykonawcę J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gorlice,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo - Produkcyjne "ZAREMBA",

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

zasądza od wykonawcy J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowa rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2429/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gorlice (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa drogi leśnej Nr 45 w leśnictwie Ropnica Górna km 0+000 – 2+000 – Etap 1” (dalej jako „Postępowanie”), numer postępowania: SA.270.6.2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00196578/01.

W dniu 20 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca J.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało złożone od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Zakład Transportowo Sprzętowy J.J., a w konsekwencji wyborze oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ZAREMBA” M.Z. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i w konsekwencji uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie przedstawił rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny i z tego powodu jego oferta podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy prawidłowo przeprowadzona weryfikacja wyjaśnień Odwołującego nie powinna doprowadzić do czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności dokonując bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, w sytuacji gdy dotychczasowa praktyka stron wyjaśniania rażąco niskiej ceny (w innym postępowaniu) nie odbiegała od stopnia szczegółowości zachowanego w przedmiotowym postępowaniu, co w konsekwencji wprowadziło Odwołującego w błąd co do standardu przygotowywania

wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji automatyczne odrzucenie oferty jest nieproporcjonalne względem ewentualnego naruszenia - wcześniej nie sankcjonowanego. Ponadto tak ogólne sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego uniemożliwia mu precyzyjne odniesienie się do ewentualnego uchybienia.

Zarzut ewentualny: W przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 powyżej oraz uznania, że treść udzielonych przez Odwołującego wyjaśnień wymagała doprecyzowania, wskazał na zarzut ewentualny naruszenia: art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego, tj. zaniechanie wezwania Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień i automatyczne oraz nieproporcjonalne, a przynajmniej przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy dotychczasowa praktyka stron wyjaśniania rażąco niskiej ceny nie odbiegała od stopnia szczegółowości zachowanego w przedmiotowym postępowaniu, a ponadto Odwołujący przedstawił wyjaśnienia oraz sposób kalkulacji ceny, załączając kosztorys, a ewentualne uchybienia miały charakter usuwalny oraz przedłożone dokumenty i wyjaśnienia zawierały dane umożliwiające dalszą weryfikację sposobu ustalenia ceny.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ZAREMBA” M.Z.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności,
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez J.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.J. Zakład Transportowo Sprzętowy, 2 ewentualnie (w przypadku rozstrzygnięcia zarzutu ewentualnego) wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień uzupełniających w zakresie rażąco niskiej ceny,
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) W zakresie wymaganego przez Zamawiającego przedłożenia szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, Odwołujący w pełnym przekonaniu przedłożył Zamawiającemu kosztorys na podstawie przedmiaru – wraz z ofertą. W wyjaśnieniach, odwołał się do tej okoliczności, uznając, że skoro wcześniejsza praktyka stron pokazywała, że taka forma kosztorysu była wystarczająca (szersza argumentacja co do praktyki stron dot. wyjaśnienia RNC poniżej), to i w tym przypadku nie miał podstaw, aby domyślić się, że Zamawiający oczekuje bardziej szczegółowego zestawienia. Tym bardziej, że w wezwaniu Zamawiający nie użył definicji kosztorysu szczegółowego. Odwołujący nie podziela stanowiska, jakoby kalkulacja własna (złożona z ofertą, na którą powołuje się Odwołujący w wyjaśnieniach) – jeżeli to było podstawą odrzucenia - nie mogła stanowić dowodu w sprawie wyjaśnienia ceny. (...) Ponadto Odwołujący jednoznacznie oświadczył, że w jego ofercie zostały skalkulowane wszystkie koszty realizacji robót wraz z kosztami ogólnymi oraz pośrednimi oraz z uwzględnieniem zysku, co pozwoli mu na wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz zgodnie z dokumentacją przetargową. Reasumując, Odwołujący odniósł się do wszystkich elementów podniesionych w wezwaniu Zamawiającego. Z uwagi na ogólną treść wezwania, niezwrócenie przez Zamawiającego uwagi na żaden poszczególny element wyceny, Odwołujący sporządził odpowiedź adekwatnie do treści wezwania, a przede wszystkim zgodnie z dotychczas przyjętą praktyką stron co do szczegółowości sporządzania wyjaśnień. (...) Powyższe stanowi o fakcie, że Zamawiający doskonale zna realia realizacji prac wykonywanych przez Odwołującego, Zamawiający ma świadomość, że Odwołujący przestrzega przepisów prawa w kontekście zatrudniania pracowników, a przede wszystkim, że taka ilość zrealizowanych na rzecz Zamawiającego zamówień publicznych świadczy o posiadaniu przez Odwołującego doświadczenia i wiedzy w zakresie czynników kosztotwórczych, które winny być przyjęte do wyceny zamówienia. Ponadto, z uwagi na realizowane już przedsięwzięcia na rzecz Zamawiającego Odwołujący zna teren, zna warunki gruntowe, ma wypracowane know-how w zakresie obliczania ceny dla realizacji tego typu prac. Nie powinno to być obojętne dla dokonania oceny składanych przez Odwołującego wyjaśnień. Ponadto oceny, czy sposób przedstawienia wyjaśnień wyliczenia ceny będzie mógł zostać uznany za wystarczający, należy dokonywać w konkretnych okolicznościach sprawy. Takimi okolicznościami sprawy, na które pragnie powołać się Odwołujący jest jego wcześniejsze doświadczenie i przyjmowany stopień szczegółowości składanych przez Odwołującego wyjaśnień w innym postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzanym przez Zamawiającego. (...) Wskazuję w tym miejscu, że treść wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 28.04.2025 r. była analogiczna do treści wezwania do złożenia wyjaśnień skierowanego w postępowaniu będącym przedmiotem odwołania. W reakcji na powyższe wezwanie, Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których przyjął argumentację zbliżoną do argumentacji użytej w przedmiotowym postępowaniu, z tą różnicą, że w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący złożył uzupełnienie wyjaśnień, którym rozszerzył argumentację oraz poinformował Zamawiającego o załączeniu do oferty kosztorysu, który potwierdza sposób wyliczenia ceny. Zatem, w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący złożył „szersze” wyjaśnienia, aniżeli w

postępowaniu wyjaśniającym dot. inwestycji remontu zbiornika, mimo to wcześniej jego wyjaśnienia zostały uznane, jako wyczerpujące oraz dające podstawę Zamawiającemu do wybrania oferty Odwołującego, jako najkorzystniejsze. Postępowanie dot. remontu zbiornika Odwołujący skutecznie i z powodzeniem zrealizował. (...) Reasumując, Odwołujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oraz przedłożył (wraz z ofertą) kosztorys zawierający dane kosztowe dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia. Pomimo powyższego Zamawiający uznał, że wyjaśnienia są niewystraszające, pomimo, że wcześniej dość analogiczne wyjaśnienia uznał za wystarczające. W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie nie doszło do całkowitego braku wyjaśnień i zignorowania wezwania, a wręcz przeciwnie Odwołujący złożył wyjaśnienia, kierując się dotychczasową praktyką z Zamawiającym, do której to praktyki Zamawiający NIE MIAŁ dotychczas zastrzeżeń. Przyjmował wyjaśnienia w stopniu ogólności/szczegółowości w takim, jak Odwołujący uczynił to w niniejszym postępowaniu, a wręcz w tym postępowaniu Odwołujący użył większej ilości argumentów, niż we wcześniejszym postępowaniu. Z tych względów, Odwołujący składając odpowiedź nie miał jakichkolwiek podstaw, aby przyjąć, że w tym konkretnym przypadku Zamawiający wprowadzi inną praktykę i zacznie żądać „więcej”, niż dotychczas. Odwołujący wręcz czuje się wprowadzony w błąd taką zmiennością praktyk Zamawiającego. Nawet, jeżeli jakieś wątpliwości po stronie Zamawiającego się pojawiły, mogły one dotyczyć wyłącznie poziomu szczegółowości przedstawionych danych, nie zaś całkowitego braku informacji czy dowodów. Dotychczas Zamawiający, pomimo prawie, że identycznej treści wezwania, nie wymagał ani szczególnych dowodów, ani kosztorysu szczegółowego. Zamawiający posiadał pełne informacje umożliwiające ocenę realności ceny, a Odwołujący był w pełni przekonany, że sprostą inicjatywie wykazania realności ceny, zważywszy na wcześniejszą praktykę. (...) Zatem, hipotetycznie, jeżeli Zamawiający w którejś z części wyjaśnień uznał, że są one niewystraszające, za prawidłowe zachowanie Zamawiającego w tym konkretnym stanie faktycznym należałoby przyjąć przeprowadzenie ponownej oceny i umożliwienie Odwołującemu doprecyzowania istniejących wyjaśnień w części, co do której Zamawiający powziął wątpliwości. Przykładowo, jeżeli Zamawiający uznał, że kosztorys przedłożony przez Odwołującego winien być doprecyzowany, Zamawiający winien takie żądanie wystosować do Odwołującego, a nie przedwcześnie dokonywać odrzucenia jego oferty. Analogicznie do innych potencjalnych zarzutów. Zastrzegam jednocześnie, że uzasadnienie Zamawiającego odrzucenia oferty jest na tyle ogólne, że Odwołujący nie zna dokładnego uchybienia w wyjaśnieniach, które to przyczyniło się do odrzucenia jego oferty. O ile Odwołujący nie kwestionuje, że na nim ciąży ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, to Zamawiający odrzucając ofertę nie powinien pozostać na poziomie ogólnego ich zakwestionowania, nie wykazania, który element nie sprostą oczekiwaniom Zamawiającego.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 15 maja 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 29 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo - Produkcyjne "ZAREMBA". Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo - Produkcyjne "ZAREMBA" po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w następującym zakresie. „Działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Prawa Zamówień Publicznych, Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 847 975,16 zł brutto, która jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania a zatem spełnia kryteria ceny rażąco niskiej. W związku z powyższym Nadleśnictwo Gorlice prosi o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zamawiający prosi o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 3) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien uzasadnić przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia oraz potwierdzić, że osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę mają zapewnione co najmniej minimalne wynagrodzenie lub minimalną stawkę godzinową.

Przepis art. 224 ust. 5 PZP wskazuje na Wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu umożliwienia zbadania oraz weryfikacji dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny, proszę o przedłożenie szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej.”

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 3 maja 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia.

Następnie, pismem z dnia 7 maja 2026 r. Odwołujący uzupełnił treść złożonych ww. wyjaśnień.

W dniu 15 maja 2026 r., Zamawiający przekazał informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. Przystępującego. Następnie, poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje przepisy prawne wskazane w petitum odwołania.

W myśl art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 3) proporcjonalny.

Izba uznała, że wezwanie skierowane do Odwołującego w trybie dotyczącym badania rażąco niskiej w sposób jednoznaczny określało oczekiwany zakres wyjaśnień. Zamawiający wyraźnie wskazał, że oczekuje przedstawienia szczegółowych wyliczeń, kalkulacji cenowych oraz stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość i realność zaoferowanej ceny.

Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach przedstawił m.in. opis organizacji robót, informacje dotyczące posiadanego zaplecza sprzętowego, opis przyjętej technologii realizacji zamówienia oraz zapewnienia dotyczące zgodności przyjętych kosztów pracy z obowiązującymi wymaganiami. Wyjaśnienia te miały jednak charakter przede wszystkim opisowy i deklaracyjny, nie zawierały natomiast konkretnych danych, kalkulacji ani zestawień kosztowych pozwalających na zweryfikowanie przyjętych założeń cenowych oraz sposobu ustalenia zaoferowanej ceny.

W swoich wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że prowadzone przez niego przedsiębiorstwo ma charakter rodzinny, a także zatrudnia swoich synów. W takiej sytuacji należało oczekiwać przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających te okoliczności, przykładowo w postaci umów o pracę lub innych dokumentów potwierdzających

zatrudnienie. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że jeżeli natomiast zamiarem odwołującego było dopiero zatrudnienie personelu na potrzeby realizacji zamówienia, okoliczność ta powinna zostać jednoznacznie wskazana w treści wyjaśnień.

Podobnie należy ocenić wyjaśnienia dotyczące wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług oraz okoliczności związanych z realizacją robót budowlanych. W tym zakresie Odwołujący ograniczył się do przedstawienia twierdzeń o stałej współpracy z dostawcami materiałów oraz o uzyskiwaniu preferencyjnych warunków handlowych, nie przedkładając żadnych dowodów potwierdzających istnienie takich relacji ani ich wpływ na poziom zaoferowanej ceny.

Nie zmienia powyższej oceny fakt złożenia przez Odwołującego wyjaśnień uzupełniających. W ocenie Izby stanowią one jedynie rozwinięcie wcześniejszych twierdzeń, nieoparte jednak żadnym materiałem dowodowym. W szczególności Odwołujący wskazał, że „materiały przyjęte do kalkulacji zostały wycenione na podstawie aktualnych ofert handlowych oraz stałej współpracy z dostawcami materiałów budowlanych”. Ponadto, że realizuje dużą ilość robót budowlanych i drogowych, co pozwala na uzyskiwanie korzystniejszych warunków handlowych oraz niższych cen zakupu materiałów niż standardowe ceny rynkowe. Skoro Odwołujący powołuje się na okoliczności mające uzasadniać realność zaoferowanej ceny, powinien wykazać je stosownymi dowodami, takimi jak aktualne oferty handlowe, cenniki, porozumienia handlowe, korespondencja z dostawcami lub inne dokumenty potwierdzające uzyskiwanie preferencyjnych warunków zakupu. Izba poparła twierdzenia Zamawiającego, że kosztorys ofertowy, stanowiący element kalkulacji ceny, nie może zostać uznany za wystarczający dowód potwierdzający prawdziwość tych twierdzeń, jeżeli nie został poparty odpowiednimi dokumentami źródłowymi.

W konsekwencji Izba uznała, że przedstawione wyjaśnienia nie wykazywały w sposób wystarczający realności zaoferowanej ceny, gdyż nie zawierały elementów umożliwiających dokonanie weryfikacji poprawności kalkulacji.

Należy podkreślić, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustanawiają po stronie Zamawiającego obowiązku wielokrotnego wzywania wykonawcy do składania dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy wykonawca miał możliwość przedstawienia pełnych i wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na pierwotne wezwanie, lecz z możliwości tej nie skorzystał w sposób należyty.

Izba stwierdziła, że dowody w postaci zawiadomienia o wyborze oferty Odwołującego, wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczące innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez Zamawiającego.

Za niezasadny należało uznać zarzut Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zaakceptował wyjaśnienia dotyczące ceny, pomimo że nie zostały one poparte dowodami, a ich treść była częściowo tożsama z wyjaśnieniami złożonymi w niniejszym postępowaniu.

Należy wskazać, że każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter odrębny i podlega samodzielnej ocenie z uwzględnieniem okoliczności faktycznych oraz materiału dowodowego zgromadzonego w jego toku. Ocena wyjaśnień składanych w trybie art. 224 ustawy Pzp każdorazowo uzależniona jest od specyfiki danego zamówienia, zakresu przedmiotu zamówienia, treści złożonych wyjaśnień oraz całokształtu okoliczności sprawy. W konsekwencji nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby sposób oceny wyjaśnień dokonany przez Zamawiającego w innym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego determinował ocenę wyjaśnień złożonych w niniejszym postępowaniu lub ograniczał Zamawiającego w zakresie weryfikacji realności zaoferowanej ceny.

Należy zaznaczyć, że postępowanie, na które powołuje się Odwołujący, dotyczyło realizacji robót budowlanych polegających na remoncie zbiornika wodnego oraz przepustu, podczas gdy przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje przebudowę drogi. Różnice w zakresie przedmiotu zamówienia, jego specyfiki oraz sposobu kalkulacji kosztów dodatkowo przemawiają przeciwko możliwości przenoszenia ustaleń poczynionych w tamtym postępowaniu na grunt niniejszej sprawy. Sam fakt częściowego podobieństwa treści wyjaśnień nie oznacza bowiem, że powinny one zostać ocenione w identyczny sposób, skoro ocena ich wiarygodności i kompletności jest każdorazowo uzależniona od okoliczności konkretnego postępowania oraz materiału dowodowego przedstawionego przez wykonawcę.

Mając uwadze na powyższe, Zamawiający był uprawniony do uznania wyjaśnień za niewystarczające, a w konsekwencji do odrzucenia oferty, bez konieczności kierowania kolejnego wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia regulacji prawnych wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....