

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 roku przez Odwołującego Misz-Bud sp. z o.o. (Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Malanów (ul. Turecka 16, 62-709 Malanów)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Ekologika sp. z o.o. (Rzeczyca, ul. Polna 6, 21-560 Międzyrzecz Podlaski)

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 3 b) str. 2,
2. oddala odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 3 a) str. 2,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Misz-Bud sp. z o.o. (Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Misz-Bud sp. z o.o. (Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2406/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Malanów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Malanowie przy ul. Parkowej.

głoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 lutego 2026 w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00107499/01.

Odwołujący Misz-Bud sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Ekologika Sp. z o.o., oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Ekologika Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z naruszeniem art. 252 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o., w szczególności poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty po upływie terminu związania ofertą, bez wezwania Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty oraz bez zgody wykonawcy na wybór jego oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Ekologika sp. z o.o., dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert.

Stosownie do postanowień Rozdziału VII ust. 1 pkt 4a) SWZ: „udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w art. 112 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał minimum jedną dokumentację projektową obejmującą swoim zakresem min. wymianę źródła ciepła na gruntową pompę ciepła o mocy min. 50kW."

Wykonawca Ekologika sp. z o.o. w celu wykazania spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu przedstawił w Wykazie prac projektowych/robót budowlanych zadanie, którego przedmiotem była „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I”, zrealizowane dla Gminy Nieporęt w okresie 11.2021r.-07.2022r. Do Wykazu dołączono referencję Wójta Gminy Nieporęt datowaną na 19.08.2024 r.

W treści Wykazu prac projektowych/robót budowlanych w pozycji nr 1 w kolumnie „Przedmiot prac projektowych/robót budowlanych” Wykonawca Ekologika sp. z o.o. złożył oświadczenie, że przedmiotem zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I” było m.in. wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej swoim zakresem wymianę źródła ciepła na kaskadę trzech gruntowych pomp ciepła o łącznej mocy grzewczej ok. 261 kW.

Zamawiający uznał, że Wykonawca Ekologika sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wykonania minimum jednej dokumentacji projektowej o wymaganym zakresie, efektem czego był wybór oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Wskazał, że w świetle posiadanych przez niego informacji na temat inwestycji dotyczącej „Termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I”, przedmiotem tej inwestycji nie było wykonanie przez wykonawcę dokumentacji projektowej. Wskazał, że okoliczność ta znajduje potwierdzenie w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania przeprowadzonego przez Gminę Nieporęt na roboty budowlane pn.: Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I. Wyjaśnił, że dokumenty tego zamówienia są dostępne na platformie zakupowej postępowań Gminy Nieporęt. Wskazał również, że postępowanie było prowadzone na roboty budowlane w formule „wybuduj”. Jak również wyjaśnił, przedmiotem zamówienia w postępowaniu przez Gminę Nieporęt było wykonanie maszynowni gruntowych pomp ciepła o mocy grzewczej min. 240 kW oraz wykonanie dolnego źródła w formie pionowego wymiennika ciepła wraz z podłączeniem do maszynowni pomp ciepła. Zamawiający robotom tym przypisał kod CPV: 45232460-4 Roboty sanitarne. Zamówienie dla Gminy Nieporęt obejmowało także obowiązki wykonawcy polegające m.in. na kompleksowej realizacji robót z należytą starannością, zgodnie z dokumentacją, obowiązującymi przepisami prawa, normami technicznymi, technologicznymi, warunkami zawartymi w STWiOR, zgodnie ze sztuką budowlaną oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym zatwierdzonym przez Zamawiającego (Rozdział XVI ust. 5 pkt 1 SWZ Gminy Nieporęt). Jak wynika z postanowień Rozdziału XVI ust. 1 SWZ Gminy Nieporęt, szczegółowy opis przedmiotu tego zamówienia określa „Dokumentacja projektowa”, „Przedmiar robót” i „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót”, stanowiące załącznik nr 3 do SWZ. Zamawiający wskazał również, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, wykonawca zobowiązany jest ustalić cenę oferty na podstawie dokumentacji projektowej, tj. projektu budowlanego.

Przedmiotem inwestycji pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I” numer referencyjny: ZF.271.26.2021, było wyłącznie wykonanie robót budowlanych, w oparciu o dokumentację projektową załączoną przez Gminę Nieporęt do SWZ dla tego postępowania.

Jak wskazał Odwołując, zestawienie ww. informacji na temat przedmiotu zamówienia dla inwestycji „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I” z informacjami przedstawionymi na ten temat przez Wykonawcę Ekologika sp. z o.o. w Wykazie prac projektowych/robót budowlanych nie pozostawia żadnych wątpliwości, że Wykonawca Ekologika sp. z o.o. przedstawił w ww. Wykazie informacje nieprawdziwe, tj. niezgodne z obiektywnie istniejącą rzeczywistością. Gdyby Wykonawca Ekologika sp. z o.o. w ww. Wykazie przedstawił informacje na temat zakresu wykonanych robót zgodnie z prawdą, to nie wykazałby spełniania warunku dotyczącego doświadczenia. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Ekologika sp. z o.o. wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i jednocześnie przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Jak wyjaśnił, Zamawiający na podstawie nieprawdziwych informacji przedstawionych przez Wykonawcę Ekologika sp. z o.o. uznał (podjął decyzję), że Wykonawca Ekologika sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia w zakresie wykonania dokumentacji projektowej i że tym samym jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający w Rozdziale VII ust. 2 pkt 1) SWZ przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych..

Odwołujący wskazał, że zgodnie złożony dokument zawierający nieprawdziwe informacje nie podlega uzupełnieniu w sytuacji, gdy dokument ten - co do zasady - jest objęty hipotezą art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niedopuszczalne jest zastępowanie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi. Uzasadnione jest to koniecznością eliminacji wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia bez umożliwienia mu uzupełnienia dokumentów.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący wskazał, że jego zasadność wynika z potwierdzenia co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

W odniesieniu do zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący wskazał, że zasady te doznały poważnego ograniczenia. Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o., pomimo że nie jest ona najkorzystniejsza, a przede wszystkim zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. pomimo że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisu art. 252 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin składania ofert w postępowaniu upłynął 2 marca 2026 o godz. 11:00, a koniec terminu związania ofertą był wyznaczony na 31 marca 2026 r. Zamawiający pismem z dnia 25.03.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 30.04.2026 r., a Wykonawca pismem z dnia 30.03.2026 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 30.04.2026 r. Po wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający przed dokonaniem wyboru oferty Wykonawcy Ekologika sp. z o.o. (co nastąpiło w dniu 13 maja 2026 r.), nie zwrócił się do tego Wykonawcy przed upływem terminu związania ofertą, w trybie art. 252 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana z naruszeniem przepisu art. 252 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia, nie wezwał wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty, a Wykonawca Ekologika sp. z o.o. zgody na wybór jego oferty nie wyraził.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Wykonawca Ekologika sp. z o.o. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 3a).

Wykonawca Ekologika sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 3b). W konsekwencji postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlegało umorzeniu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący Misz-Bud sp. z o.o. w treści odwołania wskazał, że wnosi odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Ekologika Sp. z o.o., oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Ekologika Sp. z o.o.

Sformułowany przez Odwołującego zarzut jednoznacznie zmierza w kierunku wykazania, że oferta została złożona przez wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Został postawiony jeden zarzut, który zawiera „zlepek” różnych artykułów, które miał naruszyć Zamawiający, ale zarzut ten rozwija się, eskaluje w kierunku stwierdzenia, że wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd. Uwzględnienie tego zarzutu musiałoby skutkować uznaniem, że wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd.

Tymczasem nie można uznać, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd. Odwołujący powoływał się na okoliczność, że w treści wykazu Wykonawca przedstawił informację, że przedmiotem zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Stanisławowie Pierwszym - etap I” było m.in. wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej swoim zakresem wymianę źródła ciepła na kaskadę trzech gruntowych pomp ciepła o łącznej mocy grzewczej ok. 261 kW. Powyższą okoliczność Odwołujący uznaje za wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Odwołujący pomija jednak okoliczność, że wraz z wykazem zostały złożone referencje, w których został przedstawiony zakres prac. Zatem Wykonawca nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd, skoro złożył dokument, który pozwalał Zamawiającemu zorientować się, jaki był zakres prac i samodzielnie dokonać oceny, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca nie zataił tych informacji. Z treści referencji wynikało, że wykonawca wykonywał prace projektowe. Zamawiający mógł dokonać oceny, czy taki zakres: „prace projektowe” wypełnia wymaganie z treści warunku: „dokumentacja projektowa” we wskazanym zakresie. Zamawiający miał również możliwość ewentualnego wezwania do złożenia wyjaśnień, jednak brak jest zarzutu w zakresie zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jest jednym z najpoważniejszych zarzutów, powodujących dotkliwe skutki dla wykonawcy na przyszłość, stąd takie naruszenie musi zostać wykazane jednoznacznie, bez żadnych wątpliwości. W sytuacji, gdy Zamawiający otrzymał od wykonawcy informacje o zakresie wykonywanego zadania (z treści referencji) nie sposób uznać, że wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd. Przedstawione informacje mogły służyć Zamawiającemu do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z powyższego względu nie jest także możliwe uznanie, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedstawił w dokumentacji postępowania definicji pojęcia: „dokumentacja projektowa”. W przepisach prawa brak jest także definicji tego pojęcia. Odwołujący „odnalazł” użycie pojęcia „dokumentacja projektowa” w rozporządzeniu do ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże pojęcie to nie ma charakteru definicji, ale określa, jakie dokumenty mogą służyć zamawiającemu do opisanego przedmiotu zamówienia w procedurze udzielania zamówień publicznych, w zależności od rodzaju oczekiwanych prac. Stąd wykonawca, który wykonywał „prace projektowe” być może pozostawał w przekonaniu, że wykonywał dokumentację projektową, a wyłącznie do uznania Zamawiającego należało uznanie, czy taki zakres (jak ewentualne „prace projektowe” w zakresie dokumentacji powykonawczej) odpowiada spełnieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykonania dokumentacji projektowej w wymaganym treścią warunku zakresie. Jest to jednak (jak wielokrotnie wskazano powyżej) kwestia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w treści odwołania nie postawił zarzutu naruszenia art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem odwołanie nie obejmuje zarzutu (choćby ewentualnego) zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu wykonanych prac w sytuacji, gdyby uznać, że wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji Izba nie ma możliwości orzekania w tym zakresie.

Jak wskazano powyżej, Odwołujący postawił jeden zarzut zmierzający do wykazania, że wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd. Odwołanie zmierzało w kierunku odrzucenia oferty Wykonawcy, a nie nieprawidłowego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i w związku z tym ewentualnego wezwania Wykonawcy do złożenia poprawionego wykazu prac. Skoro brak jest argumentacji Odwołującego w tym zakresie i brak jest żądania w tym zakresie, Izba nie dokonywała w tej kwestii rozważań i rozstrzygnięcia. W tej sytuacji, wobec tak postawionego zarzutu odwołania (opisanego pod numerem 3a), odwołanie podlegało oddaleniu.

Wykonawca Ekologika sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 3b). W konsekwencji postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlegało umorzeniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....