

WYROK

Warszawa, dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez wykonawcę **M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe MARGO M.L. z siedzibą w Toruniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **P.K. Sp. z o.o. z siedzibą w Przysuchej**

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie w części, uznając za uzasadnione zarzuty nr I 1), I 3), I 4), I 5), I 6), II 1), II 2), III 1), III 2), III 3), III 5), IV 1), IV 2), IV 3) i nakazuje Zamawiającemu:
  - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Zadania nr 2 i Zadania nr 4,
  - b) przekazanie wykonawcom pełnej informacji o wynikach postępowania w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 4, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez wskazanie ocen częściowych w ramach wszystkich składowych kryterium „Jakość” (tj. Funkcjonalność, Estetyka, Jakość) oraz przedstawienie pełnego uzasadnienia faktycznego przyznania punktacji każdej z ofert w sposób umożliwiający odtworzenie toku oceny ofert i sposobu ustalenia punktacji końcowej,
  - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 4/11 i Zamawiającego w części 7/11 i:
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 4 336 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
  - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 10 260 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2358/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa odzieży łukoochronnej letniej i zimowej dla ENEA Operator sp. z o.o. – 4 zadania”, numer postępowania: RPUZ/P/516/2025/DB/BO.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 784612-2025, OJS 228/2025, publikacja: 26/11/2025.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca M.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe MARGO M.L. z siedzibą w Toruniu wniósł odwołanie na niezgodne z ustawą czynności oraz zaniechania Zamawiającego w zakresie Zadania nr 2 oraz Zadania nr 4, polegające na:

**I. w zakresie naruszenie obowiązków informacyjnych Zamawiającego oraz zasad przejrzystości przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej:**

**1) naruszeniu art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przekazanie wykonawcom informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niepozwalający na ustalenie faktycznych podstaw oceny ofert, w szczególności poprzez brak ujawnienia motywów przyznania punktacji w kryterium „Jakość”, pomimo że kryterium to miało charakter

wieloskładnikowy, ocenny i wymagało przedstawienia przesłanek oceny poszczególnych ofert,

**2) naruszeniu art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 Pzp** poprzez przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób uniemożliwiający Odwołującemu ustalenie rzeczywistych podstaw oceny ofert oraz przygotowanie i wniesienie skutecznego odwołania, tj. pozbawiający Odwołującego realnego dostępu do środków ochrony prawnej,

**3) naruszeniu art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez nieujawnienie wykonawcom:

- punktacji częściowej w ramach kryterium „Jakość”,
- sposobu oceny poszczególnych próbek,
- kryteriów i przesłanek, które doprowadziły do przyznania określonej liczby punktów ofertom poszczególnych wykonawców,

co skutkuje brakiem możliwości odtworzenia toku oceny ofert oraz weryfikacji jej zgodności z SWZ,

**4) naruszeniu art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przedstawienie wykonawcom wyłącznie końcowego rankingu ofert oraz łącznej punktacji, bez ujawnienia sposobu przyznania punktów w kryterium „Jakość”, co prowadzi do sytuacji, w której wynik postępowania pozostaje nieweryfikowalny, a wykonawcy nie są w stanie ustalić, czy ranking ofert stanowi rzeczywiste odzwierciedlenie zastosowania kryteriów oceny ofert określonych w SWZ,

**5) naruszeniu art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp** polegające na przekazaniu wykonawcom informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niepełny, przy czym późniejsze udostępnienie – na wniosek Odwołującego – dokumentu pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość” nie usuwa skutków pierwotnego naruszenia, gdyż obowiązek informacyjny z art. 253 ust. 1 Pzp powinien zostać zrealizowany w momencie przekazania informacji o wyborze i wyznacza zakres dopuszczalnego kwestionowania czynności Zamawiającego,

**6) naruszeniu art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz nierówny, w szczególności poprzez przyjęcie modelu oceny ofert w kryterium „Jakość”, który nie podlega weryfikacji przez wykonawców oraz uniemożliwia kontrolę prawidłowości czynności Zamawiającego,

**7) naruszeniu art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 505 ust. 1 Pzp** poprzez faktyczne pozbawienie Odwołującego dostępu do istotnych elementów ofert – próbek materiałów będących podstawą oceny w kryterium „Jakość” – przez ich udostępnienie dopiero w ostatnim dniu biegu terminu na wniesienie odwołania, co w praktyce uniemożliwiło weryfikację prawidłowości oceny ofert oraz sformułowanie pełnych zarzutów, prowadząc do naruszenia zasady przejrzystości postępowania oraz prawa do skutecznego środka ochrony prawnej.

**8) ewentualnie, z ostrożności procesowej wobec udostępnienia dokumentu pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość” z dnia 12 maja 2026r. – naruszeniu art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie oceny ofert w kryterium „Jakość” w sposób arbitralny, niespójny, nieweryfikowalny oraz sprzeczny z zasadami określonymi w SWZ, co wynika z treści dokumentu pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, w szczególności poprzez brak jednolitych zasad oceny próbek oraz brak możliwości powiązania przyznanej punktacji z konkretnymi cechami ofert.

## **II. w zakresie oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o.**

**1) naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niepozwalający ustalić, z jakich przyczyn oferta Wykonawcy P.K. Sp. z o.o. uzyskała maksymalną liczbę 60 punktów w kryterium „Jakość”, w szczególności poprzez brak ujawnienia ocen częściowych oraz przesłanek oceny, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości tej oceny oraz ustalenie, dlaczego oferta tego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą,

**2) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz ukształtowanie wyniku postępowania (rankingu ofert) w oparciu o kryterium „Jakość” bez ujawnienia weryfikowalnych podstaw tej oceny, w sytuacji gdy postępowanie prowadzone było według kryteriów „Cena” oraz „Jakość”, a Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów w kryterium „Cena” (40,00 pkt), podczas gdy Wykonawca P.K. Sp. z o.o. uzyskał niższą punktację cenową (30,49 pkt), co oznacza, że wybór tej oferty został przesądzony wyłącznie przez ocenę jakościową, której podstaw nie ujawniono w sposób umożliwiający jej zweryfikowanie, a tym samym wybór tej oferty nie może zostać uznany za dokonany w oparciu o rzeczywiste i kontrolowalne porównanie ofert.

**3) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przyznanie ofercie Wykonawcy P.K. Sp. z o.o. maksymalnej liczby punktów w kryterium „Jakość” bez wykazania, że oferta ta rzeczywiście przewyższa jakością pozostałe oferty, co wskazuje na dowolny i arbitralny charakter dokonanej oceny,

**4) niezależnie od powyższego, z ostrożności procesowej – wobec udostępnienia dokumentu z dnia 12 maja 2026r. pn „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość” – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp**, poprzez dokonanie oceny oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o. w sposób

niespójny i nierzetelny, polegający na przyznaniu maksymalnej punktacji pomimo wskazania licznych elementów obniżających jakość oferty oraz oczywistych błędów w samej ocenie, co oznacza, że nawet przy uwzględnieniu tej dokumentacji wybór oferty nie znajduje uzasadnienia w wynikach oceny, w szczególności z uwagi na to, że:

a) **treść oceny pozostaje w sprzeczności z rzeczywistymi ustaleniami komisji**, gdyż pomimo wskazania licznych wad wykonania (m.in. niestaranne i krzywe przeszycia, nieestetyczne wykończenia, brak spójności szycia, błędy konstrukcyjne elementów odzieży), przyznano ofercie maksymalną punktację jakościową, co nie daje się pogodzić z opisem kryterium jakości i zasadą rzeczywistego różnicowania ofert,

b) **ocena została oparta na okolicznościach niezgodnych ze stanem faktycznym**, w szczególności poprzez przypisanie ofercie cech, które faktycznie nie występują (np. wskazanie istnienia wewnętrznej kieszonki zamykanej na zamek, która nie została wykonana), co dowodzi, że ocena nie została dokonana na podstawie rzeczywistej treści oferty,

c) **dokument zawiera błędy o charakterze oczywistym i merytorycznym**, podważające wiarygodność całego procesu oceny (np. ocena „rękawa” w odniesieniu do spodni), co wskazuje, że ocena nie została sporządzona w sposób rzetelny i odzwierciedlający rzeczywisty przebieg weryfikacji próbek,

d) **brak jest jakiegokolwiek przełożenia pomiędzy wskazanymi wadami a przyznaną punktacją**, a więc pomimo zidentyfikowania okoliczności obniżających jakość, nie dokonano ich wpływu na wynik oceny, co prowadzi do wniosku, iż punktacja została ustalona w sposób dowolny,

e) **ocena ma charakter selektywny i niespójny**, albowiem analogiczne lub tożsame rozwiązania konstrukcyjne nie były oceniane jednolicie u wszystkich wykonawców, co prowadzi do zaburzenia porównywalności ofert i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców,

co łącznie prowadzi do wniosku, że nawet przyjmując dokument z dnia 12 maja jako odzwierciedlający proces oceny ofert, ocena oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o. została dokonana w sposób dowolny, niespójny oraz sprzeczny z zasadami oceny określonymi w SWZ, a tym samym nie może stanowić podstawy prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

### **III. w zakresie oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o.**

**1) naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niepozwalający ustalić, z jakich przyczyn oferta Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. uzyskała 53,33 pkt w kryterium „Jakość”, w szczególności poprzez brak ujawnienia ocen częściowych oraz przesłanek oceny, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację prawidłowości tej oceny oraz jej porównanie z oceną ofert pozostałych wykonawców,

**2) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp** poprzez dokonanie oceny oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. w sposób nieweryfikowalny, tj. uniemożliwiający ustalenie, czy przyznana punktacja odpowiada rzeczywistej jakości tej oferty oraz czy została ustalona zgodnie z mechanizmem oceny określonym w SWZ,

**3) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez uwzględnienie oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. w rankingu ofert w oparciu o punktację w kryterium „Jakość”, której podstawy nie zostały ujawnione, w sytuacji gdy postępowanie prowadzone było według kryteriów „Cena” oraz „Jakość”, a Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów w kryterium „Cena” (40,00 pkt), podczas gdy Wykonawca ORK POLAND Sp. z o.o. uzyskał niższą punktację cenową (34,23 pkt), co oznacza, że pozycja tej oferty w rankingu została ukształtowana w oparciu o nieweryfikowalną ocenę jakościową, a tym samym nie jest możliwe ustalenie, czy prawidłowa ocena ofert nie prowadziłaby do odmiennego ukształtowania rankingu, w tym sklasyfikowania oferty Odwołującego na wyższej pozycji.

**4) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez brak możliwości ustalenia relacji pomiędzy oceną oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. a oceną oferty P.K. Sp. z o.o. i oceną oferty Odwołującego w kryterium „Jakość”, co uniemożliwia zweryfikowanie, czy różnica punktowa pomiędzy tymi ofertami została ustalona w sposób rzetelny, proporcjonalny i zgodny z zasadami oceny określonymi w SWZ, a w konsekwencji czy oferta Odwołującego nie powinna zostać sklasyfikowana wyżej,

**5) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przeprowadzenie oceny oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. w sposób nieprzejrzysty, uniemożliwiający Odwołującemu kontrolę prawidłowości tej oceny oraz skuteczną ochronę jego interesu w uzyskaniu zamówienia, w szczególności wobec braku możliwości ustalenia, czy przyznana tej ofercie punktacja była adekwatna w stosunku do oceny oferty Odwołującego,

### **IV. w zakresie oferty Odwołującego**

**1) naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób niepozwalający ustalić, z jakich przyczyn ofercie Odwołującego przyznano 26,67 pkt w kryterium „Jakość”, tj. bez ujawnienia ocen częściowych oraz przesłanek oceny, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację prawidłowości tej oceny i ustalenie, w jakich elementach oferta Odwołującego została oceniona gorzej od ofert konkurencyjnych.

**2) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w

kryterium „Jakość” w sposób nieweryfikowalny, co uniemożliwia ustalenie, czy przyznana punktacja odpowiada rzeczywistej jakości oferty oraz czy została ustalona zgodnie z mechanizmem oceny przewidzianym w SWZ (ocena uznaniowa wymaga podwyższonego standardu przejrzystości)

**3) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp** poprzez ukształtowanie wyniku postępowania (rankingu ofert) w oparciu o kryterium „Jakość” bez ujawnienia weryfikowalnych podstaw tej oceny, w sytuacji gdy postępowanie prowadzone było według kryteriów „Cena” oraz „Jakość”, a Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę punktów w kryterium „Cena” (40,00 pkt), podczas gdy wykonawcy sklasyfikowani wyżej uzyskali odpowiednio niższą punktację cenową (ORK POLAND Sp. z o.o. – 34,23 pkt, P.K. Sp. z o.o. – 30,49 pkt), co oznacza, że niższa pozycja oferty Odwołującego w rankingu została ukształtowana wyłącznie w oparciu o ocenę jakościową, której podstaw nie ujawniono w sposób umożliwiający jej weryfikację, a tym samym nie jest możliwe ustalenie, czy prawidłowa, rzetelna i zgodna z SWZ ocena ofert nie prowadziłaby do sklasyfikowania oferty Odwołującego na wyższej pozycji, w tym jako oferty najkorzystniejszej.

**4) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez brak możliwości porównania oceny jakościowej oferty Odwołującego z oceną ofert P.K. Sp. z o.o. oraz ORK POLAND Sp. z o.o. (brak informacji o podstawach oceny) co uniemożliwia ustalenie, czy różnice punktowe w kryterium „Jakość” zostały ustalone rzetelnie, jednolicie i proporcjonalnie, a tym samym czy oferta Odwołującego nie powinna zostać sklasyfikowana wyżej.

**5) niezależnie od powyższego, z ostrożności procesowej – wobec udostępnienia dokumentu z dnia 12 maja 2026 r. pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość” – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób niespójny, nierzetelny i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, polegający na przypisaniu ofercie Odwołującego zarzutów nieznajdujących potwierdzenia w cechach próbki albo przypisaniu im znaczenia nieproporcjonalnego, a następnie zestawieniu ich z oceną ofert konkurencyjnych w sposób selektywny, co – nawet przy przyjęciu dokumentu z 12 maja jako miarodajnego – potwierdza wadliwość oceny i brak podstaw do obniżenia punktacji oferty Odwołującego, w szczególności z uwagi na to, że:

**a) treść oceny pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym próbek**, gdyż jako istotną wadę funkcjonalną wskazano rzekomą nieskuteczność regulacji bocznej na dole bluzy w postaci rzepów (*„mechanizm regulacji nie zapewnia trwałego dopasowania obwodu”*), podczas gdy – w świetle oględzin próbki – zapięcie rzepowe zapewnia stabilne trzymanie i pozwala na realną regulację obwodu (rzep utrzymuje zadane ustawienie, nie odkleja się samoczynnie przy typowych ruchach użytkownika), co oznacza, że negatywna ocena została oparta na tezie nieznajdującej potwierdzenia w właściwościach zaoferowanego rozwiązania,

**b) ocena ma charakter selektywny i niespójny (podwójny standard)**, albowiem wobec oferty Odwołującego eksponuje się zarzut dyskomfortu wynikającego z „ostrego wykończenia” patki/elementu przy zamku (urazanie szyi w normalnym użytkowaniu), przy braku wykazania, że:

- rozwiązanie to jest obiektywnie odmienne od analogicznych elementów konstrukcyjnych zastosowanych w ofertach konkurencyjnych (w szczególności w ofercie P.K. sp. z o.o.), oraz

- analogiczne elementy u konkurenta zostały ocenione według tego samego standardu;

w konsekwencji nie sposób uznać, że ocena opiera się na jednolitych kryteriach porównawczych, lecz na wybiórczym „dowadzeniu” określonych cech wyłącznie w odniesieniu do oferty Odwołującego,

**c) przypisane wadom znaczenie jest nieproporcjonalne i wewnętrznie niespójne**, w szczególności poprzez potraktowanie długości nogawek jako wady funkcjonalnej i BHP (zachodzenie na pięty, ryzyko potknięcia, nadmierne wycieranie), mimo że **długość nogawek w ofercie Odwołującego** (zarówno zewnętrzna, jak i wewnętrzna) jest identyczna jak u Wykonawcy P.K. sp. z o.o. i wynosi odpowiednio 114 cm oraz 77 cm, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji fotograficznej (katalog KRYSTIAN: „IMG\_20260518\_111504418\_HDR.jpg” oraz „IMG\_20260518\_111520543\_HDR.jpg”). W tych okolicznościach brak jest podstaw do uznania długości nogawek za cechę różnicującą na niekorzyść Odwołującego, skoro parametr ten jest tożsamy dla obu ofert. Dokument nie wykazuje, aby w praktyce użytkowej (na osobie przymierzającej) efekt miał występować wyłącznie lub w większym stopniu u Odwołującego,

**d) ocena została dokonana bez zachowania charakteru porównawczego i bez weryfikowalnej podstawy technicznej**, gdyż wskazano wadę o charakterze bezpieczeństwa (ograniczenie widzialności z uwagi na *„zginanie się nogawek na elementach odbłaskowych”*), nie wykazując, czy i w jakim stopniu analogiczne zjawisko nie występuje w ofertach konkurencyjnych albo występuje w sposób istotnie mniejszy; w konsekwencji zarzut „BHP/odblaski” ma charakter deklaracyjny, niewsparty porównaniem i obiektywną gradacją, przez co nie może stanowić rzetelnej podstawy obniżenia oceny jakościowej w sposób różnicujący oferty.

co łącznie prowadzi do wniosku, że nawet przyjmując dokument z dnia 12 maja 2026 r. jako odzwierciedlający proces oceny ofert, ocena oferty Odwołującego została dokonana w sposób niespójny, nieproporcjonalny oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a tym samym nie może stanowić podstawy prawidłowego ustalenia punktacji

w kryterium „Jakość”.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 4,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert w kryterium „Jakość” w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 4,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 4, w tym w szczególności poprzez:
  - a) dokonanie ponownej oceny ofert w kryterium „Jakość” zgodnie z postanowieniami SWZ,
  - b) zastosowanie jednolitych, porównywalnych i weryfikowalnych zasad oceny wobec wszystkich wykonawców,
  - c) przypisanie punktacji w sposób odpowiadający rzeczywistym ustaleniom dotyczącym cech próbek oraz zgodny z metodologią oceny określoną w SWZ,
5. nakazanie Zamawiającemu przekazania wykonawcom pełnej, rzetelnej i weryfikowalnej informacji o wynikach postępowania w Zadaniu nr 2 oraz w Zadaniu nr 4, spełniającej wymogi art. 253 ust. 1 Pzp, w szczególności poprzez:
  - a) wskazanie ocen częściowych w ramach wszystkich składowych kryterium „Jakość” (F/E/J),
  - b) przedstawienie konkretnych przesłanek faktycznych przyznania punktacji każdej z ofert,
  - c) umożliwienie odtworzenia toku oceny ofert oraz sposobu ustalenia punktacji końcowej,
6. ewentualnie – w przypadku stwierdzenia niemożności dokonania prawidłowej oceny ofert w oparciu o dostępny materiał – nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 2 oraz Zadania nr 4 na podstawie art. 255 Pzp,
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe MARGO M.L. z siedzibą w Toruniu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 maja 2026 r. (pismo z dnia 25 maja 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca P.K. Sp. z o.o. z siedzibą w Przysuchej.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP:

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy PZP:

1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,  
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy PZP, Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, co następuje:

Izba w pierwszej kolejności, odniesie się do twierdzeń Zamawiającego o braku interesu prawnego Odwołującego do wniesienia odwołania.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy PZP, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba wskazuje, iż interes wykonawcy, w tym Odwołującego bada się na moment wniesienia odwołania i jednocześnie akcentuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej szerokie rozumienie tego pojęcia.

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu zarówno w zadaniu nr 2 i nr 4, Przystępujący osiągnął 90,49 pkt (w kryterium cena: 30,49 pkt, w kryterium „Jakość”: 60,00 pkt), wykonawca ORK POLAND Sp. z o.o. osiągnął 87,56 pkt (w kryterium cena: 34,23 pkt, w kryterium „Jakość”: 53,33 pkt), Odwołujący osiągnął 66,67 pkt (w kryterium cena: 40,00 pkt, w kryterium „Jakość”: 26,67 pkt).

W niniejszym postępowaniu, niewątpliwie Odwołujący zajął trzecią pozycję w rankingu ofert, jednakże twierdzenia Zamawiającego, że „Skala wymaganej korekty punktacyjnej jest tak istotna, że nie da się jej osiągnąć w drodze zwykłego, racjonalnego przeszacowania punktów w ramach skali F/E/J. W szczególności — nawet w hipotetycznym przypadku obniżenia oceny obu konkurentów o kilka punktów oraz podniesienia oceny Odwołującego o kilka punktów — bilans nadal pozostawałby na korzyść co najmniej jednego z konkurentów, co eliminowałoby pierwszą pozycję Odwołującego w rankingu”, są twierdzeniami, które nie mogą powodować braku interesu we wniesieniu odwołania, ponieważ w ocenie Izby na moment wniesienia odwołania nie można z góry przesądzać, że Odwołujący nie mógłby osiągnąć oceny punktowej w ramach kryterium 2 „Jakość” umożliwiającej uzyskanie pierwszego miejsca w rankingu ofert, zwłaszcza że Odwołujący w ramach kryterium „Cena” uzyskał maksymalną ilość punktów, tj. 40 pkt.

W konsekwencji powyższego, Izba nie popiera argumentacji Zamawiającego o braku interesu do wniesienia odwołania przez Odwołującego.

Przechodząc do warstwy merytorycznej, Izba zważa, iż Odwołujący podnosi 4 grupy zarzutów, tj. pierwsza grupa zarzutów dotycząca „naruszenia o charakterze systemowym w zakresie uzasadnienia oceny ofert i przeprowadzenia procedury wyboru oferty najkorzystniejszej, druga grupa zarzutów dotycząca „nieprawidłowości w ocenie oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o.”, trzecia grupa zarzutów dotycząca „nieprawidłowości w ocenie oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o.”, czwarta grupa zarzutów dotycząca „nieprawidłowości w ocenie oferty Odwołującego”.

Przechodząc do pierwszej grupy zarzutów, Izba zważa, iż Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty

z dnia 5 maja 2026 r. (przekazanej wykonawcom w dniu 6 maja 2026 r.) na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy PZP odnoszącej się do zadania nr 2 („odzież łukoochronna zimowa dla ENEA Operator sp. z o.o.”) i zadania nr 4 („odzież łukoochronna zimowa dla Enea Serwis sp. z o.o.”) wskazał, iż Przystępujący w obu Zadaniach osiągnął 90,49 pkt (w tym w kryterium cena: 30,49 pkt, w kryterium „Jakość”: 60,00 pkt), wykonawca ORK POLAND Sp. z o.o. w obu Zadaniach osiągnął 87,56 pkt (w tym w kryterium cena: 34,23 pkt, w kryterium „Jakość”: 53,33 pkt), zaś Odwołujący w obu Zadaniach osiągnął 66,67 pkt (w tym w kryterium cena: 40,00 pkt, w kryterium „Jakość”: 26,67 pkt).

Izba zważyła, iż Zamawiający w pkt 13 SWZ (Kryteria oceny ofert) wskazał, iż przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i wagami: kryterium 1: „Cena” z wagą 40% oraz kryterium 2: „Jakość” z wagą 60%, przy czym w ramach kryterium 2 „Jakość” Zamawiający wskazał, iż będzie ocenił „Funkcjonalność (F)”, „Estetyka (E)”, „Jakość (J)”, gdzie

w pkt 13.2 SWZ opisał, iż: „Komisja dokona oceny zaprezentowanych próbek przyznając odpowiednią ilość punktów: 0, 1 lub 2 dla każdego asortymentu i każdej składowej (F, E i J) w zadaniu”. Przy czym, 0 pkt - oznaczało ocenę „niedostateczną”, 1 pkt – ocenę „dobrą”, 2 pkt - ocenę „bardzo dobrą”.

Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2025 r. o sygn. akt KIO 1793/25: „(...) zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając (...) punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Przywołany przepis, stanowiący realizację naczelných zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności równego traktowania wykonawców oraz jawności i przejrzystości, nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom jednoznacznej informacji o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium, ale także podania uzasadnienia dla przyznania określonej liczby punktów. Uzasadnienie takie powinno zostać przedstawione w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty. Wykonawcy mają prawo do uzyskania pełnej wiedzy na temat tego, dlaczego ich oferta nie uzyskała w danym kryterium maksymalnej liczby punktów, jak i tego, dlaczego oferty innych wykonawców uzyskały określoną liczbę punktów. W przeciwnym razie kontrola działania Zamawiającego staje się znacząco utrudniona, a w przypadku kryteriów jakościowych czy kryteriów o charakterze uznaniowym często wręcz niemożliwa. Nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której wykonawcy muszą domyślać się, co było powodem przyznania ich ofercie czy ofertom konkurentów określonej liczby punktów w kryteriach oceny ofert. (...) należy wskazać, że Zamawiający informując wykonawców o punktacji przyznanej w kryterium parametry techniczne wskazał jedynie na liczbę punktów przyznaną wykonawcom (...). Tymczasem na kryterium parametry techniczne składało się dziesięć różnych podkryteriów wskazanych w formularzu asortymentowo -cenowym, za które wykonawcom przyznawano punkty, następnie przeliczając ich sumę stosownie do wagi kryterium. W oparciu o zawiadomienie przekazane przez Zamawiającego wykonawcom brak jest jednak możliwości ustalenia, które parametry oceniane w podkryteriach Zamawiający uznał za spełnione, ile konkretnie punktów przyznano ofertom w każdym z podkryteriów i jaki był powód odmowy przyznania punktów. W ocenie Izby ocena w kryterium parametry techniczne jest więc nieweryfikowalna. Na podstawie podania samej łącznej punktacji przyznanej ofertom w kryterium parametry techniczne nie jest możliwe prześledzenie toku rozumowania Zamawiającego i ustalenie czy i za co punkty zostały danej ofercie przyznane, a za co nie i dlaczego. Dlatego też Izba uznała, że w okolicznościach stanu faktycznego sprawy dopiero przedstawienie zastosowanego mechanizmu oceny ofert w kryterium parametry techniczne i wyczerpującego uzasadnienia dla przyznanej punktacji pozwoli wykonawcom (a także ewentualnie Izbie po wniesieniu nowych środków ochrony prawnej) na dokonanie oceny czy Zamawiający przyznał ofertom punkty prawidłowo”.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy niewątpliwie mamy do czynienia z sytuacją, w której ocena w kryterium 2 „Jakość” jest nieweryfikowalna, ponieważ kryterium to składało się z trzech osobnych składników (tj. funkcjonalność, estetyka, jakość) i każde z nich było osobno punktowane od 0 do 2 punktów, a w konsekwencji samo podanie przez Zamawiającego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Zadania nr 2 i Zadania nr 4 samej łącznej punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w kryterium 2 „Jakość” skutkuje tym, iż de facto nie jest możliwe ustalenie, za co punkty zostały danej ofercie przyznane, a za co nie.

Tym samym, w ocenie Izby, racje ma Odwołujący, że: „Informacja ta ograniczała się wyłącznie do przedstawienia końcowej punktacji liczbowej oraz ogólnikowego stwierdzenia, że oferta wybrana „spełnia wymagania SWZ” i „otrzymała najwyższą liczbę punktów”. Zamawiający nie ujawnił natomiast żadnych rzeczywistych motywów przyznanej punktacji, żadnych ocen częściowych, żadnych konkretnych cech próbek podlegających ocenie ani żadnych przesłanek, które doprowadziły do tak istotnego zróżnicowania wyników pomiędzy wykonawcami”.

Izba zważyła, iż, co prawda w przedmiotowym postępowaniu na wniosek Odwołującego w dniu 12 maja 2026 r. został udostępniony Odwołującemu dokument pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, jednakże w ocenie Izby dokument ten nie konwaliduje pierwotnego naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy PZP,

polegającego na braku przekazania wykonawcom w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty należytego uzasadnienia już w chwili dokonywania tej czynności.

Przy czym, wbrew twierdzeniom Odwołującego, ww. dokument nie jest dokumentem sporządzonym ex post na potrzeby uzasadnienia post factum decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Należy bowiem zauważyć, że dokument ten odzwierciedla ustalenia Komisji Przetargowej uczynione w „Protokole podsumowującym weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – „Jakość”, który został podpisany w dniach 23-25 marca 2026 r.

Tym samym, sam fakt wygenerowania ww. Informacji w dniu 12 maja 2026 r. (notabene termin 12 maja 2026 r. został określony przez samego Odwołującego w złożonym wniosku, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego) nie może stanowić dowodu „rekonstrukcji” oceny ofert. Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Protokół z oceny próbek zawierała ocenę przeprowadzoną dla wszystkich części, natomiast wykonawca, oczekiwał protokołu z oceny dla zadania 2 i 4. Zamawiający sporządził wyciąg z protokołu z oceny w tych częściach wnioskowanych przez Wybawców, gdyż Wykonawca nie wnioskował o protokół z oceny dla części 1 i 3”, a w konsekwencji nie można twierdzić, jak to czyni Odwołujący, że dokument ten „rodzi poważne i uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistego przebiegu procesu oceny ofert”.

Dodatkowo w ramach zarzutów systemowych, Odwołujący podnosi, iż: „Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 505 ust. 1 Pzp poprzez faktyczne uniemożliwienie Odwołującemu zapoznania się z materiałem stanowiącym podstawę oceny ofert. Próbkami materiałów udostępniono bowiem dopiero w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania”.

Izba nie zgadza się z powyższym twierdzeniem Odwołującego, ponieważ, zdaje się nie zauważać Odwołujący, iż przed dokonaniem przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 25 lutego 2026 r. Odwołujący uczestniczył w oględzinach próbek złożonych przez wszystkich wykonawców, w tym próbek złożonych przez Przystępującego i wykonawcę ORK POLAND Sp. z o.o., a w konsekwencji w ocenie Izby Odwołujący miał pełną możliwość zapoznania się z próbkami pozostałych wykonawców oraz zastosowaną metodą weryfikacji próbek przez Zamawiającego.

Tym samym, w ocenie Izby, Odwołujący uczestnicząc w oględzinach próbek oraz uzyskując dokument pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2- Jakość”, wbrew twierdzeniom Odwołującego, umożliwiło mu złożenie odwołania i podniesienia zarzutów, a w konsekwencji nie pozbawiło Odwołującego „realnego dostępu do środków ochrony prawnej”.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, w którym Odwołujący zarzuca dokonanie oceny ofert w kryterium „Jakość” w sposób arbitralny, niespójny, nieweryfikowalny oraz sprzeczny z zasadami określonymi w SWZ, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż zarzut ten de facto odnosi się do samej konstrukcji kryterium oceny ofert uregulowanej w SWZ. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, iż kryterium oceny ofert, tj. kryterium 2 „Jakość” zostało w sposób szczegółowy opisane w SWZ, a co do których postanowień Odwołujący nie miał żadnych zastrzeżeń. W konsekwencji powyższego, zarzut ten, w ocenie Izby ma charakter zarzutu spóźnionego. Tym samym, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż zarzuty nr 1 1), 1 3), 1 4), 1 5), 1 6) są zasadne, z kolei zarzuty nr 1 2), 1 7), 1 8) są chybione.

Odnosząc się do drugiej grupy zarzutów („Nieprawidłowości w ocenie oferty Wykonawcy P.K. Sp. z o.o.”), Izba zważa, iż Zamawiający w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 2 i Zadania nr 4, nie przedstawił w stosunku do wykonawcy P.K. Sp. z o.o. szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji, nie pozwalających ustalić, jakie elementy przesądziły o przyznaniu maksymalnej liczby punktów, jakie przewagi jakościowe miały odróżniać ofertę P.K. Sp. z o.o. od ofert konkurencyjnych, ani w jaki sposób poszczególne ustalenia dotyczące próbek przełożyły się na wynik końcowy, na co słusznie wskazywał Odwołujący w treści odwołania.

Izba zważa, iż nie zmienia oceny Izby, przedłożony Odwołującemu dokument pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”.

Niemniej jednak, ze względu na to, iż Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące próbki wykonawcy P.K. Sp. z o.o. opierając się na dokumencie pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, Izba odniesie się do tych zarzutów.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu przy ocenie próbek wykonawców, Zamawiający badał próbki przy pomocy Komisji Przetargowej składającej się aż z 12 osób o różnych kompetencjach, co już samo to w ocenie Izby zapewnia dużą dozę bezstronności i obiektywizmu przy ocenie próbek. Przy czym, oczywistym jest, że ocena estetyki, funkcjonalności krojów, jakości szwów, czy też sposobu dopasowania do sylwetki pracownika, zawiera pewien pierwiastek ocenny. Tym samym racje ma Zamawiający, że: „art. 240 ust. 2 Pzp dopuszcza stosowanie kryteriów jakościowych, w tym kryteriów odnoszących się do estetyki i funkcjonalności, mimo że ich stosowanie zawsze będzie wiązało się z pewnym marginesem uznania zamawiającego”.

Istotne, przy tym jest również to, że Komisja Przetargowa dokonywała oceny próbek, które były zanonimizowane. Jak wynika bowiem z pkt 8.27 SWZ, w przedłożonych próbkach zarówno wszystkie znaki, emblematy, logotypy i jakiegokolwiek

inne oznakowania trwale umieszczone na odzieży, jak i do tej odzieży doczepione nie mogą identyfikować producenta/dostawcy odzieży. Przykładowo: na guzikach, klamrach, metkach, wszywkach, napach, zamkach, doczepionych do próbek oznaczeniach/kartonikach nie może być widoczne logo, nazwa oraz wszystkie inne oznaczenia, po których można zidentyfikować producenta/dostawcę odzieży, czy też z pkt 8.28 SWZ, zewnętrzne i wewnętrzne opakowanie i oznakowanie próbki również nie może posiadać żadnych oznaczeń i elementów umożliwiających identyfikację producenta/dostawcy odzieży takich jak np. taśma klejąca z logo, opakowanie z umieszczoną na nim pieczęcią firmową itp., wyklucza w ocenie Izby możliwość nierównego traktowania wykonawców.

Nadto, co należy podkreślić, każda próbka była weryfikowalna w tych samych warunkach, a co wynika jednoznacznie z pkt 13.4 SWZ: „Realizacja procedury weryfikacyjnej na podstawie dostarczonej próbki będzie przebiegała w następujący sposób:

a) Zamawiający dokona samodzielnego badania próbki,

b) Przedstawiona przez Wykonawcę odzież zostanie przymierzona przez pracownika Zamawiającego (rozmiar odzieży musi być odpowiedni dla wskazanego pracownika)

c) Po przymierzeniu każdego elementu odzieży pracownik dokona w szczególności następujących ruchów:

- 5 przysiadów, 5 pochyleń, 5 głębokich ruchów rękoma do tyłu i przodu w linii poziomej i pionowej, wejście na drabinę i zejście z niej, itp.”, przy czym pracownik Zamawiającego był o określonej sylwetce (wzrost 178 cm, obwód klatki piersiowej 120 cm, obwód talii 116 cm), na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego.

Tym samym, zdaniem Izby, teza Odwołującego o „arbitralnej” „selektywnej” lub „niejednolitej” ocenie próbek, jest w ocenie Izby chybiona. Nie można również tracić z pola widzenia, iż przedmiotem oceny dokonanej przez Zamawiającego nie było badanie każdego detalu wykonawczego w oderwaniu od funkcji wyrobu („wychwytywanie każdej drobnej nierówności przeszyc, minimalnych odchyłach linii szwu czy nieistotnych różnic w prowadzeniu ściegu”), lecz ustalenie, czy dana próbka spełnia wymagania funkcjonalne, użytkowe, estetyczne i bezpieczeństwa określone przez Zamawiającego.

W konsekwencji powyższego, należy zgodzić się z Zamawiającym, iż: „jeżeli określona cecha nie była objęta wymaganiem OPZ albo nie wpływała w sposób istotny na funkcjonalność, estetykę użytkową, komfort pracy lub bezpieczeństwo, nie mogła stanowić samodzielnej podstawy do dyskwalifikującej lub istotnie obniżającej oceny”.

Odnosząc się zaś do poszczególnych zarzutów odnoszących się do próbki wykonawcy P.K. Sp. z o.o., Izba zważa, iż Odwołujący podnosi poniższe elementy:

1) Wewnętrzna strona kurtki – „wyraźne falowanie materiału oraz deformacje w strefach przeszyc”,

2) Wewnętrzna strona kurtki – „Brak spasowania elementów materiału oraz nierówne prowadzenie szwów przy listwie zamka”,

3) Wewnętrzna strona kurtki – „Nierówne linie stębnówek i brak powtarzalności szycia”,

4) Spodnie – „Wystające i prujące się nitki, nieprawidłowe zakończenie szwów oraz uszkodzenie struktury materiału w postaci dziury, rozchodzenie się szwów i uszkodzenie materiału przy przeszyciach”,

5) Spodnie – „Widoczne nieestetyczne wykończenie krawędzi materiału oraz nierówne zakończenia elementów konstrukcyjnych sprawiające wrażenie produktu niedokończonego lub wadliwie wykończonego, falowanie i ściąganie materiału”,

6) Kurtka – „wadliwe wykonanie elementów kieszeni i listwy zamkowej. Widoczne są wystające i niezabezpieczone nitki, niestarannie wszyty zamek oraz brak estetycznego wykończenia zakończeń szwów, co wpływa nie tylko na wygląd produktu, lecz również na jego trwałość użytkową. Konstrukcja kieszeni została wykonana w sposób niefunkcyjny”,

7) Kurtka – „brak spasowania elementów odblaskowych i linii przeszyc”.

8) Spodnie – „widoczne jest nieprawidłowe układanie się nogawek i łamanie się materiału na obuwiu”.

W ocenie Izby, argumentacja Zamawiającego odnosząca się do ww. zarzutów wraz z dołączonymi dowodami w postaci dokumentacji fotograficznej konfrontując je z dowodami Odwołującego również w postaci dokumentacji fotograficznej, patrząc przez pryzmat postanowień SWZ, zwłaszcza pkt 13.4 SWZ, Izba doszła do przekonania, iż ocena próbki wykonawcy P.K. Sp. z o.o. została dokonana przez Zamawiającego w sposób rzetelny, a w konsekwencji Izba uznała argumentację Zamawiającego jako wiarygodną i przekonującą.

Nawet, gdyby uznać, że próbka wykonawcy P.K. Sp. z o.o. posiada jakieś „mankamenty”, to jak już Izba wskazała powyżej, Zamawiający nie badał próbek w najdrobniejszych szczegółach. Istotne było bowiem to, aby dana próbka spełniała wymagania funkcjonalne, użytkowe, estetyczne i bezpieczeństwa określone przez Zamawiającego, przy czym w żadnym razie, nie wpływają na ocenę dokonaną przez Zamawiającego pomyłki typograficzne między fragmentami opisu, np. odniesienie do „rękawa” w sekcji dotyczącej „spodni”.

Poza tym, należy zauważyć, że zdjęcia powołane przez Odwołującego zostały sporządzone przez Odwołującego w dniu

18 maja 2026 r., a tym samym nie stanowią one dokumentacji Zamawiającego, który dokonał oceny próbek przy pomocy Komisji Przetargowej, zgodnie z wymaganiami pkt 13 SWZ, w tym w szczególności pkt 13.4 SWZ. W konsekwencji powyższego, dokumentacja fotograficzna Odwołującego nie może stanowić dowodu porównywalnego z dokumentacją fotograficzną Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, twierdzenia Odwołującego o nieistnieniu w próbce wykonawcy P.K. Sp. z o.o. „wewnętrznej kieszonki zamykanej na zamek” nie zostało w żaden sposób wykazane przez Odwołującego. Ciężar dowodu spoczywał w tym przypadku na Odwołującym, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy PZP, Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby, zarzuty nr II 1) i II 2) są zasadne, z kolei zarzuty nr II 3) i nr 4) są w ocenie Izby chybione.

Odnosząc się do trzeciej grupy zarzutów („Nieprawidłowości w ocenie oferty Wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o.”) Izba zważy, iż Zamawiający w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 2 i Zadania nr 4, nie przedstawił w stosunku do wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji, w tym nie przedstawił ocen częściowych w ramach składników kryterium 2 „Jakość” (tj. Funkcjonalność, Estetyka, Jakość), sposobu przypisania poszczególnym cechom próbek określonego znaczenia punktowego, wpływu poszczególnych ustaleń na wynik końcowy, a w konsekwencji, które cechy oferty wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. zostały ocenione najwyżej oraz jakie elementy przesądziły o uzyskaniu przez ofertę wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. 53,33 pkt w kryterium 2.

Izba zważy, iż nie zmienia oceny Izby, przedłożony Odwołującemu dokument pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, który to dokument, jak już Izba wskazała powyżej, nie konwaliduje naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy PZP, w szczególności dokument ten nie pozwala, jak słusznie zauważa Odwołujący, ustalić „relacji pomiędzy oceną opisową a wynikiem 53.33 pkt przyznanym ofercie ORK POLAND Sp. z o.o. Nadal nie wiadomo, w jaki sposób opisane cechy próbek zostały przełożone na konkretną punktację oraz czy punktacja ta odpowiada rzeczywistym wynikom oceny jakościowej przeprowadzonej zgodnie z mechanizmem określonym w SWZ”.

Przy czym Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że dokumentacja postępowania nie pozwala bowiem zweryfikować, czy różnice punktowe pomiędzy tymi ofertami zostały ustalone według jednolitych kryteriów oraz czy odpowiadają rzeczywistym różnicom jakościowym pomiędzy próbkami”, patrząc przez pryzmat zarówno dokumentu pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, jak i „Protokołu podsumowującego weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – „Jakość”.

Niemniej jednak, ze względu na to, iż Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące próbki wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. opierając się na dokumencie pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, Izba odniesie się do tych zarzutów.

W pierwszej kolejności, Izba zważy, iż nie będzie powielać argumentacji ujętej powyżej w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia, co do tego, w jaki sposób Zamawiający przeprowadzał ocenę próbek poszczególnych wykonawców i co było dla Zamawiającego najistotniejsze przy badaniu próbek, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Odnosząc się zaś do poszczególnych zarzutów odnoszących się do próbki wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o., Izba zważy, iż Odwołujący podnosi poniższe elementy:

- 1)Spodnie: „Nieprawidłowe ukształtowanie nogawek spodni — ulegają one załamaniom na całej długości, przy jednoczesnym zwężeniu w dolnej części, co skutkuje nieprawidłowym układaniem się na obuwiu oraz negatywnie wpływa na komfort użytkowania i ergonomię wyrobu”,
- 2)Spodnie: „Niewłaściwe wykończenie wnętrza nogawek — widoczne są pozostawione nitki oraz pozostałości po wszytej ocieplinie”,
- 3)Kurtka: „Dodatkowe podłożenie pod napę, które nie zostało prawidłowo wykończony i zostało zamocowane nierównomiernie.”,
- 4)Kurtka: „Nieestetyczne wykonanie wewnętrznego szwu patki kieszeni bocznej — widoczne są wystające nitki.”,
- 5)Kurtka: „Uchybienia w obrębie rękawa — w miejscu łączenia żółtej tkaniny występują wystające nitki pochodzące ze szwu wykonanego niebieską nicią.”

W ocenie Izby, argumentacja Zamawiającego odnosząca się do ww. zarzutów wraz z dołączonymi dowodami w postaci dokumentacji fotograficznej konfrontując je z dowodami Odwołującego również w postaci dokumentacji fotograficznej, patrząc przez pryzmat postanowień SWZ, zwłaszcza pkt 13.4 SWZ, Izba doszła do przekonania, iż ocena próbki wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. została dokonana przez Zamawiającego w sposób rzetelny, a w konsekwencji Izba uznała argumentację Zamawiającego jako wiarygodną i przekonującą.

Nawet, gdyby uznać, że próbka wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. posiada jakieś „mankamenty”, to jak już Izba wskazała powyżej, Zamawiający nie badał próbek w najdrobniejszych szczegółach. Istotne było bowiem to, aby dana próbka spełniała wymagania funkcjonalne, użytkowe, estetyczne i bezpieczeństwa określone przez Zamawiającego.

Poza tym, należy zauważyć, że zdjęcia powołane przez Odwołującego zostały sporządzone przez Odwołującego w dniu 18 maja 2026 r., a tym samym nie stanowią dokumentacji Zamawiającego, który dokonał oceny próbek przy pomocy Komisji Przetargowej, zgodnie z wymaganiami pkt 13 SWZ, w tym w szczególności pkt 13.4 SWZ. W konsekwencji powyższego, dokumentacja fotograficzna Odwołującego nie może stanowić dowodu porównywalnego z dokumentacją fotograficzną Zamawiającego.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby, zarzuty nr III 1), III 2), III 3) i III 5) są zasadne, z kolei zarzut nr III 4) jest w ocenie Izby chybiony.

Odnosząc się do czwartej grupy zarzutów („Nieprawidłowości w ocenie oferty Odwołującego”), Izba zważa, iż Zamawiający w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 2 i Zadania nr 4, nie przedstawił w stosunku do Odwołującego szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji, w tym nie przedstawił ocen cząstkowych w ramach składników kryterium 2 „Jakość” (tj. Funkcjonalność, Estetyka, Jakość), jak również, które elementy próbek zostały ocenione jako „niedostateczne”, „dobre”, „bardzo dobre”, oraz które cechy próbek przesądziły o obniżeniu punktacji w ramach funkcjonalności, estetyki i jakości wykonania, ani w jaki sposób dokonano wyliczenia punktacji końcowej w mechanizmie przewidzianym w SWZ, na co słusznie wskazywał Odwołujący w treści odwołania.

Izba zważa, iż nie zmienia oceny Izby, przedłożony Odwołującemu dokument pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”. Jednakże, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, iż: „jego treść dodatkowo potwierdza, że ocena oferty Odwołującego została przeprowadzona w sposób niespójny, nierzetelny oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców”. Poza tym, patrząc przez pryzmat zarówno dokumentu pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, jak i „Protokołu podsumowującego weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – „Jakość”, nie sposób wysnuwać tezy o braku możliwości porównania oceny jakościowej oferty Odwołującego z oceną oferty wykonawcy P.K. Sp. z o.o. oraz wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o.

Niemniej jednak, ze względu na to, iż Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące próbki własnej w konfrontacji próbek pozostałych wykonawców, opierając się na dokumencie pn. „Informacja podsumowująca weryfikację próbek w ramach kryterium 2 – Jakość”, Izba odniesie się do tych zarzutów.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż nie będzie powielać argumentacji ujętej powyżej w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia, co do tego, w jaki sposób Zamawiający przeprowadzał ocenę próbek poszczególnych wykonawców i co było dla Zamawiającego najistotniejsze przy badaniu próbek, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Odnosząc się zaś do poszczególnych zarzutów odnoszących się do próbki Odwołującego, Izba zważa, iż Odwołujący podnosi poniższe elementy:

1)Kurtka: „regulacja boczna na dole kurtki w postaci rzepów nie spełnia swojej funkcji – mechanizm regulacji nie zapewnia trwałego dopasowania obwodu, co istotnie ogranicza zakładaną funkcjonalność regulacyjną elementu.”,

2)Spodnie:

„— nogawki są zbyt długie i całkowicie zachodzą na pięty użytkownika, co w warunkach pracy w terenie (chodzenie, schodzenie po drabinie, praca w błocie i śniegu) stanowi czynnik zwiększający ryzyko potknięcia, a także powoduje nadmierne wycieranie się dolnej krawędzi nogawki;

— nogawki zginają się na elementach odblaskowych umieszczonych w dolnej części, co bezpośrednio ogranicza widzialność użytkownika w warunkach niedostatecznego oświetlenia – jest to wada o charakterze BHP, a nie wyłącznie estetycznym, biorąc pod uwagę, że odzież łukoochronna w sektorze energetycznym jest stosowana również jako odzież ostrzegawcza

— wada związana z długością nogawek wskazuje na brak adekwatnego dopasowania konstrukcji wyrobu do rozmiaru deklarowanego przez Wykonawcę, mimo że Komisja zweryfikowała zgodność wymiarów pracownika przymierzającego z OPZ”,

3)Kurtka: „— stwierdzono dziurę w ocieplinie (niezszyty materiał) – jest to wada wykonawcza, która ujawniła się już na etapie próbki, a zatem dotyczy egzemplarza prezentowanego Zamawiającemu w warunkach najwyższej dbałości Wykonawcy;

— wada ta w sposób znaczący obniża ocenę jakości wykonania i wskazuje na braki w kontroli jakości po stronie Wykonawcy;”

4)Kurtka: „stwierdzono, że rzep wystaje ponad linię pozostałych elementów wykończeniowych i został osadzony wyżej niż pozostałe części konstrukcyjne, co powoduje widoczną nierówność, zaburza estetykę wyrobu oraz świadczy o braku należytej staranności wykonania i wykończenia próbki.”,

5)Odzież na użytkownika: „stwierdzono nieprawidłowe układanie się kurtki i spodni na użytkowniku, brak właściwego dopasowania sylwetkowego oraz niekorzystny ogólny odbiór próbki podczas przymiarki, co potwierdza, że odzież nie została należycie dostosowana do osoby wskazanej przez Zamawiającego.”

6)Estetyka wyrobu, ciągłość linii przeszyci oraz sposób wykończenia materiału. „Nie sposób na ich podstawie uznać, że mamy do czynienia z wyrobem wykonanym niestarannie lub odbiegającym jakościowo od standardów

rynkowych dla tego typu odzieży roboczej i ochronnej.”

W ocenie Izby, argumentacja Zamawiającego odnosząca się do ww. zarzutów wraz z dołączonymi dowodami w postaci dokumentacji fotograficznej konfrontując je z dowodami Odwołującego również w postaci dokumentacji fotograficznej, patrząc przez pryzmat postanowień SWZ, zwłaszcza pkt 13.4 SWZ, Izba doszła do przekonania, iż ocena próbki Odwołującego została dokonana przez Zamawiającego w sposób rzetelny, a w konsekwencji Izba uznała argumentację Zamawiającego jako wiarygodną i przekonującą.

Nawet przyjmując, że próbka Odwołującego posiada jakieś „dobre, czy nawet bardzo dobre cechy”, jak np. „Dwustronny zamek poprawia funkcjonalność użytkową; bluza dobrze dopasowana – brak ograniczeń w ruchu; bluza nie krępuje ruchów; wewnętrzna kieszonka zamykana na zamek dodatkowo poprawia funkcjonalność”, to w porównaniu z pozostałymi ocenianymi próbkami, ocena próbki Odwołującego wypada najgorzej pod względem funkcjonalności, estetyki i jakości wykonania.

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego, że: „rzep utrzymuje zadane ustawienie”, „nogawki są tej samej długości co u P.K.”, „dziura w ocieplinie powstała dopiero w trakcie oględzin 18 maja przy silnym rozciąganiu próbki” mają wyłącznie charakter polemiczny i w żaden sposób nie przesądzają o nierzetelnej ocenie próbki przez Zamawiającego.

Twierdzenie Odwołującego, że „rzep utrzymuje zadane ustawienie”, co zdaniem Odwołującego ma potwierdzać dokumentacja zdjęciowa, to zdaje się nie zauważać Odwołujący, że ocena skuteczności rzepa została dokonana przez Zamawiającego po wykonaniu pełnego zestawu ruchów testowych wskazanych w pkt 13.4 lit. c SWZ, a nie w warunkach statycznych.

Na szczególne podkreślenie zasługuje również niekonsekwencja Odwołującego w sposobie formułowania zarzutów wobec poszczególnych próbek. Należy bowiem zauważyć, że np. w odniesieniu do próbki wykonawcy P.K. Sp. z o.o. Odwołujący eksponował nierówności w ściegu jako okoliczność mającą obniżyć ocenę jakości wykonania, natomiast w odniesieniu do próbki wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. podnosił zastrzeżenia dotyczące podszycia materiału, przy czym w odniesieniu do własnej próbki Odwołujący dąży de facto do marginalizowania wady polegającej na dziurze w ocieplinie lub niezszytym fragmencie materiału.

Trzeba bowiem zauważyć, że jeżeli oferowana odzież łukoochronna, która przeznaczona jest do pracy w trudnych warunkach przemysłowych, nie wytrzymuje czynności weryfikacyjnych prowadzonych przez Zamawiającego w „warunkach laboratoryjnych (przymierzanie, oględziny, naprężenie materiału)”, to w ocenie Izby świadczy o niedostatecznej jakości szwów i konstrukcji wyrobu, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. W konsekwencji powyższego rację ma Zamawiający, że: „jest to uchybienie bardziej wyraziste, dalej idące i jakościowo poważniejsze niż wskazywane przez niego mankamenty cudzych próbek”.

Poza tym, teza Odwołującego o identycznych wymiarach nogawek (114 cm zewnętrzna/77 cm wewnętrzna) występująca u Odwołującego i Przystępującego, to zdaje się nie zauważać Odwołujący, że o jakości użytkowej nogawki decyduje nie sam jej wymiar, lecz całokształt konstrukcji: szerokość dolnej krawędzi, sposób wykończenia, sztywność i waga materiału, umiejscowienie taśm odbłaskowych względem osi zginania kolana, sposób układania się materiału przy zaczepieniu o obuwie ochronne, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Istotne przy tym jest również to, że Zamawiający oceniał rzeczywiste zachowanie próbki na konkretnym pracowniku Zamawiającego o konkretnych wymiarach ciała, zgodnie z postanowieniem pkt 13 SWZ.

Z kolei twierdzenia Odwołującego, że w odniesieniu do patki/elementu wykończeniowego przy zamku w bluzie (zarzut dotyczący ostrego wykończenia patki przy zamku) analogiczne elementy konstrukcyjne występują u wykonawcy P.K. Sp. z o.o., Izba zważy, iż Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, że konstrukcja patki w próbce Odwołującego i w próbce wykonawcy P.K. Sp. z o.o. jest identyczna pod względem sztywności materiału, krawędzi cięcia, czy też sposobu wykończenia szwami obrębiającymi.

Nadto, w zakresie zarzutu dotyczącego „ograniczenia widzialności na elementach odbłaskowych”, Izba zważy, iż ustalenie Zamawiającego, że „nogawki zginają się na elementach odbłaskowych umieszczonych w dolnej części, co bezpośrednio ogranicza widzialność użytkownika w warunkach niedostatecznego oświetlenia – jest to wada o charakterze BHP, a nie wyłącznie estetycznym, biorąc pod uwagę, że odzież łukoochronna w sektorze energetycznym jest stosowana również jako odzież ostrzegawcza”, nie zostało przez Odwołującego merytorycznie zakwestionowane w treści odwołania, ograniczając się jedynie do twierdzenia, że „nogawki są tej samej długości co u konkurenta”, a w konsekwencji Odwołujący nie obalił ustaleń Zamawiającego co do tego, że „nogawki zginają się na elementach odbłaskowych”.

Niezależnie od powyższego, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że: „dokumentacja fotograficzna potwierdza, że analogiczne zjawisko występuje również w ofertach konkurencyjnych”, ponieważ w ocenie Izby, zagięcie nogawek na wysokości taśm odbłaskowych w próbce Odwołującego powodowało częściowe przesłonięcie tych elementów, które było zdecydowanie większe niż w przypadku próbek pozostałych wykonawców.

Konkludując, w ocenie Izby, ocena próbek wykonawcy P.K. Sp. z o.o., wykonawcy ORK POLAND Sp. z o.o. oraz

Odwolującego była dokonywana z uwzględnieniem wszystkich elementów mających istotne znaczenie dla funkcjonalności, estetyki oraz jakości wykonania, zgodnie z postanowienia pkt 13 SWZ. Oznacza to, że o przyznaniu próbie Odwołującego najniższej oceny w kryterium 2 „Jakość” nie przesądziła jedna, oderwana od całości cecha, lecz suma najpoważniejszych i najbardziej widocznych wad spośród wszystkich ocenianych próbek.

Poza tym, należy zauważyć, że zdjęcia powołane przez Odwołującego zostały sporządzone przez Odwołującego w dniu 18 maja 2026 r., a tym samym nie stanowią dokumentacji Zamawiającego, który dokonał oceny próbek przy pomocy Komisji Przetargowej, zgodnie z wymaganiami pkt 13 SWZ, w tym w szczególności pkt 13.4 SWZ. W konsekwencji powyższego, dokumentacja fotograficzna Odwołującego nie może stanowić dowodu porównywalnego z dokumentacją fotograficzną Zamawiającego.

W konsekwencji powyższego, zdaniem Izby, zarzuty nr IV 1), IV 2) i IV 3) są zasadne, z kolei zarzuty nr IV 4) i IV 5) są w ocenie Izby chybione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 4/11 i Zamawiającego w części 7/11.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....