

WYROK

Warszawa, 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolanci: Aldona Karpińska, Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 8 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P.M. i A.Ł.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Dolsk**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **M.K.**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu zawartego w pkt V *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 759 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.M. i A.Ł. solidarnie na rzecz zamawiającego Gminy Dolsk kwotę 4 359 zł (cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Dolsk („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w latach 2025 – 2026”, numer referencyjny: RG.271.15.2024, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 grudnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00633584. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na

podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień na usługi. Postępowanie jest podzielone na części.

4 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.M. prowadzący w Czołpie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka P.M. i A.Ł. prowadzący w Gnieźnie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka A.Ł. (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 1 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 522 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 w zw. z art. 242, art. 240 oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wykonania czynności w Postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z 2 grudnia 2025 r., które zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego 5 stycznia 2026 r. (KIO 5411/25), a także zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z 5 lutego 2025 r., które zostało uwzględnione przez Izbę wyrokiem z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 435/25) w szczególności poprzez zaniechanie należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędne zaniechanie przyznania mu co najmniej 14,97 pkt (lub minimum 4,97), co wynika z tego, że:

a) w kryterium oceny „Cena” Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 45,03 pkt, gdyż oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą, a co za tym idzie, powinien on otrzymać 50 pkt, czyli w liczbie, która zgodnie z przyjętym w Rozdziale XVII pkt 1.1 oraz 2 specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) sposobem oceny ofert, powinna skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów;

b) w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe D2” Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 5 pkt, w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał, że posiada doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego w liczbie co najmniej 4 jednostek, co zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 1.3 oraz 3 ppkt 2 SWZ w zw. z Rozdziałem VI pkt 3 SWZ powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu co najmniej 15 pkt,

- co w konsekwencji spowodowało zaniżenie oceny oferty Odwołującego o co najmniej 14,97 pkt, co doprowadziło do tego, że łącznie otrzymał on 80,03 pkt, podczas gdy powinien 95 pkt (lub 100), a wówczas byłby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert, a tym samym najkorzystniejszą, co w rezultacie doprowadziło do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1, art. 239, art. 242, art. 240 oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędne zaniechanie przyznania mu 14,97 pkt (lub minimum 4,97), co wynika z tego, że:

a) w kryterium oceny „Cena” Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 45,03 pkt, gdyż oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą, a co za tym idzie, powinien on otrzymać 50 pkt, czyli w liczbie, która zgodnie z przyjętym w Rozdziale XVII pkt 1.1 oraz 2 SWZ sposobem oceny ofert, powinna skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów;

b) w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe (D2)” Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 5 pkt, w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał, że posiada doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego w liczbie co najmniej 4 jednostek, co zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 1.3 oraz 3 ppkt 2 SWZ w zw. z Rozdziałem VI pkt 3 SWZ, powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu co najmniej 15 pkt,

- co w konsekwencji spowodowało zaniżenie oceny oferty Odwołującego o co najmniej 14,97 pkt, co doprowadziło do tego, że łącznie otrzymał on 80,03 pkt, podczas gdy powinien 95 pkt (lub 100 pkt), a wówczas byłby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert, a tym samym najkorzystniejszą, co w rezultacie doprowadziło do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b lub c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty S.Z. Radcy Prawni Spółka Partnerska i wskazanie, że obowiązek dokonania tej czynności wynikać miał z wyroku Izby wydanego w dniu 17 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 435/25), co jest twierdzeniem całkowicie błędnym, a działanie to ma na celu jedynie wykreowanie sytuacji, w której sposób przeliczania punktów pozwoli Zamawiającemu na wybór preferowanego przez siebie wykonawcy, co było już przedmiotem odwołania z 2 grudnia 2025 r. i skutkuje koniecznością uznania, że Zamawiający 5 stycznia 2026 r. jedynie pozornie dokonał uznania odwołania z 2 grudnia 2025 r. w celu umożliwienia sobie dokonania oceny ofert z uwzględnieniem ofert wcześniej odrzuconych, czego bezzasadność była przedmiotem odwołania z 2 grudnia 2025 r., co jest działaniem niedopuszczalnym, gdyż oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z następujących powodów:

- z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;
- z uwagi na brak złożenia w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez Zamawiającego, które były niezbędne w celu wykazania spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu;
- z uwagi na to, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-3, art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 18 Pzp poprzez zaniechanie należytego uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w kryterium „Doświadczenie zawodowe D2”, co w zasadzie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji, co stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady jawności i przejrzystości postępowania, a także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji Zamawiającego;

5) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia żadnego z zarzutów wskazanych w pkt 1-4, art. 74 w zw. z art. 18 Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu kompletnej oferty S.Z. sp. p. w Poznaniu wraz ze wszystkimi załącznikami do niej oraz korespondencją prowadzoną pomiędzy zamawiającym a tym wykonawcą w toku całego Postępowania i to pomimo wniosku, co znacząco utrudnia złożenie środków odwoławczych mających na celu odrzucenie tej oferty;

6) ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia żadnego z zarzutów wskazanych w pkt 1-5, art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 Pzp poprzez pozorne przywrócenie do Postępowania oferty S.Z. Radcy Prawni Spółka Partnerska, podczas gdy działanie to ma na celu jedynie wykreowanie sytuacji, w której sposób przeliczania punktów pozwoli Zamawiającemu na wybór preferowanego przez siebie wykonawcy, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania udzielenia zamówienia Odwołującemu, którego oferta jest najkorzystniejsza zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert i do czego Zamawiający stał się zobowiązany uwzględniając w całości odwołanie z 2 grudnia 2025 r., a tym samym stanowi naruszenie przez Zamawiającego nakazu udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień, co skutkuje także naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę S.Z. Radcy Prawni Spółka Partnerska, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych przez Odwołującego i M.K., przyznania Odwołującemu dodatkowych co najmniej 14,97 pkt (lub 4,97 pkt) oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący stwierdził, że jego oferta może i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu, gdyż jest ofertą tańszą od drugiej z ofert, które podlegają ocenie, gdyż nie zostały odrzucone, a jednocześnie w pozostałych kryteriach oceny ofert Odwołujący powinien otrzymać maksymalną liczbę punktów. Wskazał, że przy zachowaniu odpowiednich czynności przez Zamawiającego oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza albowiem łączna liczba punktów przyznanych tej ofercie wyniosłaby 95 pkt, tj. Cena: 50 pkt, doświadczenie zawodowe – D1: 30 pkt, doświadczenie zawodowe D2: 15 pkt, a liczba ta byłaby wyższa od sumy punktów uzyskanych przez wykonawcę – adwokata M.K., którego oferta – zdaniem Zamawiającego – była najkorzystniejsza, tj. 81 pkt (lub 84,58 pkt w przypadku prawidłowego przeliczenia punktów). Skonstatował, że z uwagi na odrzucenie ofert pozostałych wykonawców biorących udział w Postępowaniu oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Jednakże ze względu na – zdaniem Odwołującego - bezzasadne unieważnienie czynności odrzucenia ofert S.Z. Radcy Prawni Spółka Partnerska oraz bezzasadne zaniechania jej odrzucenia istotnej zmianie uległ sposób przyznawania punktów w kryterium cena, za które Odwołujący nie otrzymał maksymalnej liczby punktów, a tym samym Odwołujący utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że podjęcie przez Zamawiającego decyzji o przywróceniu do udziału w Postępowaniu oferty wykonawcy, którego oferta została odrzucona z Postępowania ponad rok temu spowodowało utratę zajmowanej przez Odwołującego pierwszej pozycji w rankingu ofert – na skutek możliwości przyznania cen w kryterium cena z uwzględnieniem ofert dotychczas odrzuconych, które są ofertami tańszymi. Wskazał, że w jego interesie pozostaje dążenie do wyeliminowania z etapu oceny ofert wykonawców, których Zamawiający bezzasadnie przywrócił do tego etapu z naruszeniem przepisów Pzp. Stwierdził, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem Postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku w kalkulowanym w złożonej ofercie.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

11 maja 2026 r. wykonawca M.K. prowadzący w Poznaniu działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka M.K. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

1 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

11 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

30 czerwca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania

30 czerwca 2026 r. wykonawca M.K. złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania 8 lipca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut piąty odwołania, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 74 w zw. z art. 18 Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu kompletnej oferty S.Z. Spółka Partnerska w Poznaniu wraz ze wszystkimi załącznikami do niej oraz korespondencją prowadzoną pomiędzy zamawiającym a tym wykonawcą w toku całego Postępowania i to pomimo wniosku, co znacząco utrudnia złożenie środków odwoławczych mających na celu odrzucenie tej oferty.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę M.K.. W związku z powyższym wykonawca M.K. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z 8 lipca 2026 r. oświadczył, że cofa zarzut piąty odwołania, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 74 w zw. z art. 18 Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu kompletnej oferty S.Z. Spółka Partnerska w Poznaniu wraz ze wszystkimi załącznikami do niej oraz korespondencją prowadzoną pomiędzy zamawiającym a tym wykonawcą w toku całego Postępowania i to pomimo wniosku, co znacząco utrudnia złożenie środków odwoławczych mających na celu odrzucenie tej oferty.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętego zarzutu odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanego zarzutu.

W pozostałym zakresie Izbastwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, źródłem szerokiej interpretacji omawianej materialnoprawnej przesłanki

odwołania jest art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Dokonując wykładni prounijnej należy mieć na uwadze, że nie chodzi tu wyłącznie o dane postępowanie o udzielenie zamówienia. Interes w uzyskaniu „konkretnego” zamówienia należy rozumieć szerzej i powinien on dotyczyć zamówienia w znaczeniu przedmiotu przyszłej umowy, a nie danego postępowania o udzielenie zamówienia. Podmiot, który korzysta ze środków ochrony prawnej, w swoim zamierzeniu dąży do uzyskania korzyści z przyszłego kontraktu, którego przedmiotem są określone dobra, usługi lub roboty budowlane. Wiązanie „danego” zamówienia z konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego stanowiłoby nieuzasadnione ograniczenie dostępu do środków gwarantujących jednostkom kontrolę poczyniń zamawiającego. Dopóki zatem nie zostanie zawarta umowa czy to w ramach postępowania, w którym złożono odwołanie, czy w ramach kolejnego postępowania, to jest to ubieganie się o to samo - dane zamówienie publiczne i do tego czasu wykonawca ma interes w jego uzyskaniu, rozumiany jako możliwość uzyskania zamówienia publicznego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 74/25).

Wystąpienie sytuacji, w której Odwołujący domagał się zapłaty odszkodowania w ramach zidentyfikowanych przez siebie roszczeń związanych z uczestnictwem w Postępowaniu nie prowadzi do wniosku, że nie ma on interesu w uzyskaniu zamówienia. Istotą ugody jest bowiem czynienie sobie przez strony wzajemnych ustępstw w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnienia ich wykonania albo uchylenia sporu istniejącego lub mogącego powstać (art. 917 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, Dz. U. z 2026 r. poz. 795, „KC”).

W niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek przesłanek za uznaniem, że Odwołujący zrezygnował z zamówienia udzielanego w ramach Postępowania. Stan faktyczny sprawy nie pozwala na przyjęcie, że doszło do zawarcia pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym lub uczestnikiem postępowania porozumienia w zakresie wycofania się z Postępowania.

W treści odwołania Odwołujący wyraźnie obarczył Zamawiającego odpowiedzialnością za szkodę wynikającą z nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia i powiązał tę okoliczność z konkretnymi zarzutami. Podjął także aktywne działania w celu udzielenia mu zamówienia. Jest to bowiem piąte odwołanie Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które na przestrzeni ostatnich kilkunastu miesięcy zostało przezeń wniesione w związku z Postępowaniem. Nadto Odwołujący wniósł o wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a także przedstawił rozbudowane uzasadnienie, które ma doprowadzić do udzielenia mu zamówienia.

Warto przy tym wskazać, że interes wykonawcy należy oceniać w kontekście całości postępowania odwoławczego, a interes w uzyskaniu zamówienia ma występować przede wszystkim w dacie wnoszenia odwołania lub w przeszłości (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1388/11).

Z tych względów nie sposób odmówić Odwołującemu interesu w uzyskaniu zamówienia.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 19 maja 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), uzupełnioną 11 i 16 czerwca 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej;

2) dokumenty załączone do odwołania, tj. kopię umowy nr 1/01/2024 o świadczenie obsługi prawnej zawartej 2 stycznia 2024 r. pomiędzy Zamawiającym a uczestnikiem postępowania wraz z aneksami;

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale XVII ust. 1 SWZ Zamawiający ustalił, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: Cena (Kc), Doświadczenie zawodowe adwokata / radcy prawnego (D1), Doświadczenie adwokata / radcy prawnego w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego (D2).

W rozdziale XVII ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że oceny ofert w kryterium „Cena” zostanie dokonana według wzoru zakładającego iloraz ceny najtańszej oferty z ceną ocenianej oferty, a następnie przemnożenie otrzymanej liczby przez 100 punktów i wagę kryterium (0,5). Oferta o najniższej cenie uzyska maksymalną liczbę punktów – 50.

W rozdziale XVII ust. 3 SWZ Zamawiający określił sposób przyznania punktów w ramach pozacenowych

kryteriów D1 i D2 w odniesieniu do części I zamówienia:

1) D1 – doświadczenie zawodowe adwokata / radcy prawnego w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. b -A(a)

- a) wykazanie doświadczenia w liczbie 3 lat – 0 pkt,
- b) wykazanie doświadczenia w liczbie 4 lat – 5 pkt,
- c) wykazanie doświadczenia w liczbie 5 lat – 10 pkt,
- d) wykazanie doświadczenia w liczbie 6 lat – 15 pkt,
- e) wykazanie doświadczenia w liczbie 7 lat – 20 pkt,
- f) wykazanie doświadczenia w liczbie 8 lat – 25 pkt,
- g) wykazanie doświadczenia w liczbie 9 lat i więcej – 30 pkt,

Maksymalnie w tym kryterium można uzyskać 30 pkt.

2) D2 – doświadczenie zawodowe adwokata / radcy prawnego w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz jednostek samorządu terytorialnego (gminy, powiatu lub województwa samorządowego), o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. b – A(b):

- a) za obsługę prawną 1 jednostki – 0 pkt,
- b) za obsługę prawną 2 jednostek – 5 pkt,
- c) za obsługę prawną 3 jednostek – 10 pkt,
- d) za obsługę prawną 4 jednostek – 15 pkt,
- e) za obsługę prawną 5 i więcej jednostek – 20 pkt,

Maksymalnie w tym kryterium można uzyskać 20 pkt.

W rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w świetle którego Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

- a) posiada doświadczenie zawodowe, tj. wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie lub wykonuje należycie bieżącą obsługę prawną co najmniej 3 podmiotów sektora finansów publicznych przez okres nie krótszy niż 24 miesiące,
- b) w zakresie zdolności zawodowej dysponuje lub wykaże, że będzie dysponował zarówno na etapie udzielenia zamówienia, jak i w czasie jego realizacji osobami posiadającymi uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata lub radcy prawnego, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawą z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz ustawą z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu pomocy prawnej przez prawników zagranicznych w Rzeczypospolitej Polskiej, w tym: A) dla części nr I dysponuje co najmniej 1 osobą, która posiada co najmniej trzyletnie (3) doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych, B) dysponuje co najmniej 1 osobą, która prowadziła kompleksową obsługę prawną nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy przed składaniem ofert na rzecz co najmniej 1 jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiatu lub województwa samorządowego).

W rozdziale VI ust. 3 SWZ wskazano, że Zamawiający, w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, dopuszcza łączne spełnianie warunku przez wykonawców.

Wzór formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 1 do SWZ w pkt 4.1 przewidywał m.in. następującą treść:

„4.1 Oświadczamy, że osobą wyznaczoną do obsługi zamawiającego jest: Pan/Pani nr wpisu”.

13 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania wykonawców w ramach wniosków o wyjaśnienie treści SWZ:

„Zapytanie nr 2: Czy Zamawiający w zakresie kryterium oceny ofert w postaci <<doświadczenia zawodowego adwokata/radcy prawnego w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych, poprzez wykazanie w ilości od 3

do 9 i więcej lat>>, rozumie:

1. <<doświadczenie Wykonawcy w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych od 3 do 9 i więcej lat>> w rozumieniu nieprzerwanie dla jednej i tej samej jednostki we wskazanych okresach od 3 do 9 i więcej lat, czy też

2. <<doświadczenie Wykonawcy w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych od 3 do 9 i więcej lat>> w rozumieniu dla jednej lub więcej jednostek sektora finansów publicznych, jako łącznego okresu obsługi prawnej dla poszczególnych jednostek, których suma może wynieść od 3 do 9 i więcej lat?!

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż zakresie kryterium oceny ofert w postaci <<doświadczenia zawodowego adwokata/radcy prawnego w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych, poprzez wykazanie w ilości od 3 do 9 i więcej lat>> rozumie wykonywanie obsługi prawnej jako łącznego okresu wykonywania obsługi prawnej dla poszczególnych jednostek których suma może wynieść od minimum 3 lat do 9 i więcej lat.

(...) Zapytanie nr 2: Czy Zamawiający dopuszcza sposób wykonywania umowy (realizacji zamówienia), w którym prawnik wskazany w pkt. 4.1 formularza ofertowego, którego doświadczenie zawodowe stanowi kryterium oceny oferty zgodnie z pkt XVII SWZ wykonywać będzie obsługę prawną zdalnie, natomiast w siedzibie Zamawiającego dyżury prawne pełnił będzie inny prawnik będący w stałym kontakcie z prawnikiem wskazanym m. in. w pkt 4 formularza ofertowego?

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, iż nie dopuszcza wykonywania umowy polegającej na obsłudze prawnej Urzędu Miasta i Gminy Dolsk, w którym prawnik wskazany zarówno w pkt 4.1, jak i pkt 4.2 formularza ofertowego, którego doświadczenie zawodowe stanowi kryterium oceny oferty zgodnie z pkt XVII SWZ wykonywać będzie obsługę prawną zdalnie, natomiast w siedzibie Zamawiającego dyżury prawne pełnił będzie inny prawnik będący w stałym kontakcie z prawnikiem wskazanym m. in. w pkt 4 formularza ofertowego.

W związku z tym pytaniem Zamawiający dokonuje zmiany treści § 3 ust. 4 projektu umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ i nadaje treść w brzmieniu:

<<4. W przypadku niemożności wykonywania obsługi prawnej przez osobę, o której mowa w ust. 3, z powodu choroby lub innych zdarzeń losowych, Zamawiający wyraża zgodę, na zastępstwo w wykonywaniu obsługi prawnej przez wpisanego na listę nr wpisu >>.

W załączeniu załącznik nr 7 do SWZ po dokonanej zmianie postanowień § 3 ust. 4 projektu umowy."

Oferty w zakresie części I Postępowania złożyli m.in. Odwołujący i uczestnik postępowania.

W formularzu ofertowym Odwołującego wskazano cenę całkowitą dla części I zamówienia w wysokości 204 492,40 zł brutto. Do realizacji zamówienia w części I Postępowania wyznaczono adwokata P.M. i adwokata A.Ł.. Zadeklarowano, że posiadają oni łączne doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej 8 jednostek sektora finansów publicznych, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. b – A(a) SWZ, a nadto że posiadają doświadczenie zawodowe w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz 5 jednostek samorządu terytorialnego, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit b – A(b) SWZ.

W wykazie osób Odwołujący wskazał, że adwokat P.M. świadczył usługi obsługi prawnej na rzecz: Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Człopie (od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.), Skarbu Państwa – Nadleśnictwa Okonek (od 1 sierpnia 2016 r. do 31 grudnia 2024 r.), Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Leśna Ustroń” w Tucznio (od 1 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2024 r.), a także, że posiada doświadczenie zawodowe w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz 3 jednostek samorządu terytorialnego, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. b- A(b) SWZ: Gminy Człopa (od 2 stycznia 2015 r. do 31 stycznia 2019 r.), Gminy Tucznio (od 29 grudnia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r.) oraz Gminy Okonek (od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.).

W wykazie osób Odwołujący wskazał, że adwokat A.Ł. świadczył usługi obsługi prawnej na rzecz: Gminy Kiszczkowo (od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2024 r.) i Gminy Niechanowo (od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2024 r.), a także, że posiada doświadczenie zawodowe w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz 2 jednostek samorządu terytorialnego. Jednostki te to Gmina Kiszczkowo i Gmina Niechanowo, które wyszczególniono powyżej.

W formularzu ofertowym wykonawcy S.Z. Radcy Prawni spółka partnerska w Poznaniu („Kancelaria Sokołowski”) wskazano cenę całkowitą dla części I zamówienia w wysokości 185 976 zł brutto. Do realizacji zamówienia w części I Postępowania wyznaczono radcę prawnego J.S. oraz zadeklarowano, że posiada ona 9-letnie doświadczenie zawodowe

od 2013 r. w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit. b – A(a) SWZ, a nadto że posiada doświadczenie zawodowe w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz 5 jednostek samorządu terytorialnego, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit b – A(b) SWZ.

W wykazie osób sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 5a do SWZ Kancelaria Sokołowski wskazała, że radca prawny J.S. świadczy nieprzerwanie do dnia złożenia oferty usługi bieżącej obsługi prawnej na rzecz: Miasta i Gminy Bodzanów (od 2 stycznia 2020 r.), Gminy Tarnowo Podgórne (od 1 stycznia 2020 r.), Gminy i Miasta Tuliszków (od 1 stycznia 2021 r.), Gminy Rzgów i Gminy Golina (obie od 2 stycznia 2020 r.).

18 grudnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Kancelarii Sokołowskiej wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty. Wskazał, że w formularzu ofertowym wskazano, że Pani J.S. posiada 9-letnie doświadczenie zawodowe od 2013 r., natomiast z załącznika nr 5a wynika 4-letnie doświadczenie zawodowe.

19 grudnia 2024 r. Kancelaria Sokołowski złożyła pismo w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w treści którego wskazała na konieczność sumowania doświadczenia dla różnych jednostek wskazanego w załączniku nr 5a, co prowadzi do osiągnięcia 9 lat doświadczenia. Stwierdziła, że wszelkie niejasności SWZ rozstrzyga się na korzyść wykonawcy.

23 grudnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Kancelarii Sokołowskiej wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty. Stwierdził, że w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz postanowień SWZ nie można uznać, że prawnik, który np. wykonuje od 1 stycznia 2022 roku i prowadzi obsługę prawną w 4 jednostkach finansów publicznych posiada 8 letnie doświadczenie zawodowe, gdyż jest to wbrew zasadom logiki. Uznał, że taki prawnik posiada dwuletnie doświadczenie zawodowe, gdyż zawód wykonuje od 1 stycznia 2022 roku. Ponownie wezwał do udzielenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia Pani J.S..

23 grudnia 2024 r. Kancelaria Sokołowski złożyła pismo w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w treści którego nie zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego. Stwierdziła, że prawidłowo zinterpretowała wyjaśnienia Zamawiającego z 13 grudnia 2024 r. co do tego, w jaki sposób należy liczyć doświadczenie zawodowe w ramach kryterium D1, a tym samym prawidłowe jest oświadczenie złożone w formularzu ofertowym, a zatem powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w tym kryterium.

27 grudnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się z pismem do Kancelarii Sokołowskiej, w treści którego wskazał, że nie wyjaśniono rozbieżności pomiędzy złożoną ofertą a załącznikiem nr 5a. Ponowił prośbę o złożenie wyjaśnień.

Pismem z 30 grudnia 2024 r. Kancelaria Sokołowski poinformowała Zamawiającego, że w jej ocenie nie występują rozbieżności pomiędzy oświadczeniem złożonym przez wykonawcę w formularzu ofertowym a oświadczeniem złożonym w załączniku nr 5a. Wykonawca wskazał, że zsumował okresy doświadczenia w obsłudze prawnej poszczególnych jednostek, co pozwala na wykazanie ponad 9-letniego doświadczenia.

31 grudnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się z pismem do Kancelarii Sokołowskiej, w treści którego wskazał, że nie wyjaśniono rozbieżności pomiędzy złożoną ofertą a załącznikiem nr 5a. Wezwał do wskazania jednostek sektora finansów publicznych, w których radca prawny J.S. w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2019 r. świadczyła lub świadczy obsługę prawną wraz z podaniem nazwy, danych adresowych oraz dokładnej daty świadczenia usług.

Pismem z 31 grudnia 2024 r. Kancelaria Sokołowski ponownie poinformowała Zamawiającego, że w jej ocenie nie występują rozbieżności pomiędzy oświadczeniem złożonym przez wykonawcę w formularzu ofertowym a oświadczeniem złożonym w załączniku nr 5a. Wykonawca wskazał, że zsumował okresy doświadczenia w obsłudze prawnej poszczególnych jednostek, co pozwala na wykazanie ponad 9-letniego doświadczenia. Podał ponadto dodatkowe 4 miejsca świadczenia obsługi prawnej przez Panią J. w latach 2017-2023, lecz oświadczył, że ze względu na krótki termin na udzielenie odpowiedzi oraz okres urlopowy nie ma możliwości podania szczegółowych informacji w tym zakresie. Nadto wskazał, że radca prawny J.S. w latach 2013-2016 zatrudniona była w innym podmiocie, a z racji na jej urlop nie jest w stanie podać bardziej szczegółowych danych. Podtrzymał swoje stanowisko, iż Zamawiający winien przyznać ofercie Kancelarii Sokołowskiej maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium oceny ofert zgodnie z treścią formularza ofertowego oraz wykazami.

2 stycznia 2025 r. Zamawiający wydłużył Kancelarii Sokołowskiej termin na złożenie wyjaśnień do 7 stycznia 2025 r.

7 stycznia 2025 r. Kancelaria Sokołowski poinformowała Zamawiającego, że wyjaśnienia z 31 grudnia 2024 r. pozostają aktualne i wystarczające, a wykonawca nie będzie składał dalszych wyjaśnień w tym zakresie.

31 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez uczestnika postępowania jako oferty najkorzystniejszej w części I Postępowania. Pozostałe oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem Zamawiający uznał, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Kancelarii Sokołowski została odrzucona, gdyż w ocenie Zamawiającego z tabeli dotyczącej punktu 1 załącznika nr 5a do SWZ wynika, że doświadczenie zawodowe radcy prawnego J.S. wynosi pełne 4 lata w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych i datuje się od 1 stycznia 2020 r., a nie jak wykazano w oświadczeniu w pkt 4.1 oferty oraz w zdaniu w pkt 1 załącznika nr 5a – ponad 9 lat i od 2011 roku. Zamawiający wskazał, że wezwał Kancelarię Sokołowski do wyjaśnień w zakresie tych rozbieżności, lecz wykonawca nie odniósł się do wykazanego zarówno w pkt 4.1 formularza oferty oraz w pkt 1 załącznika nr 5a wykazanego doświadczenia zawodowego w obsłudze jednostek sektora finansów publicznych od roku 2013. W ocenie Zamawiającego nie można stwierdzić, że jeśli radca prawny świadczy obsługę prawną od 1 stycznia 2020 r. w 4 jednostkach, to ma 12 lat doświadczenia zawodowego w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych. Zamawiający stwierdził, że wobec niezłożenia przez Kancelarię Sokołowski szczegółowych wyjaśnień na wezwanie z 31 grudnia 2025 r. nie może dokonać oceny oferty zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji Postępowania. Uznał, że sprzeczność pomiędzy treścią oświadczenia wykonawcy a wykazaniem w tabeli doświadczeniem radcy prawnego stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Oferta Odwołującego została odrzucona, gdyż wykonawca ten – zdaniem Zamawiającego – złożył ofertę o treści niezgodnej z treścią pkt 4.1 formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, opublikowanego 9 grudnia 2024 r., oraz załącznik nr 5a do SWZ o treści niezgodnej z treścią pkt 1 załącznika nr 5a po zmianie opublikowanej 10 grudnia 2024 r. Zmiany w zakresie dokumentów dotyczyły możliwości ustalenia przez Zamawiającego ileletnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych posiada wykonawca (poprzednio formularz odnosił się do liczby jednostek obsługiwanych).

Odwołujący wniósł od tego rozstrzygnięcia odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem wydanym 17 marca 2025 r. w sprawie o sygn. KIO 435/25 uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu tego wyroku Izba wskazała, że dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z ofertą potwierdzają wymagane w SWZ doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia, chociaż informacje zawarte są w innych dokumentach (zał. nr 5a), a nie w wymaganym załączniku nr 1 (formularz ofertowy wykonawcy), w którym po zmianie dokumentów powinny się znajdować. W ocenie Izby naruszenie formy oferty nie stanowi o naruszeniu treści oferty, wymaganej postanowieniami SWZ, co skutkuje bezzasadnością odrzucenia oferty Odwołującego.

Skargę od tego wyroku wywiódł Zamawiający, lecz została ona oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 66/25. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu tego wyroku stwierdził, że złożenie oferty na nieaktualnych załącznikach nie może świadczyć o tym, że oferta nie spełnia warunków zamówienia.

15 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I Postępowania oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wytycznych wskazanych w ww. wyrokach.

18 lipca 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty. Wskazał, że w pkt 4.1 formularza oferty Odwołujący wpisał, że „osobą wyznaczoną do obsługi zamawiającego będą naprzemiennie” i wpisał łącznie 2 wykonawców, gdy Zamawiający wymagał, by wpisać w przypadku wyznaczenia więcej niż jednego prawnika do obsługi tej części zamówienia każdą osobę oddzielnie. Zamawiający wniósł o udzielenie wyjaśnień w zakresie liczby lat doświadczenia zawodowego oraz liczby jednostek samorządu terytorialnego, których kompleksową obsługę prawną prowadził odpowiednio adwokat P.M. i adwokat A.Ł. wraz ze wskazaniem jednostek oraz okresów ich obsługi.

30 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Poinformował, że adwokat P.M. prowadził obsługę prawną Gminy Człopa (ponad 4 lata), Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Leśna Ustroń” w Tucznie (ponad 5 lat) oraz Gminy Tuczo (ponad 1 rok) – łącznie 9 lat doświadczenia zawodowego, przy czym okres obsługi prawnej Gminy Tuczo pokrywa się z okresem obsługi prawnej ZOL SP ZOZ „Leśna Ustroń”, stąd okres ten nie został doliczony do doświadczenia zawodowego. Zadeklarował także, że adwokat A.Ł. posiada ponad 6 lat doświadczenia zawodowego przy obsłudze 2 jednostek

samorządu terytorialnego (Gmina Kiskowo, Gmina Niechanowo). Z tego względu Odwołujący uznał, że dysponuje ponad 9-letnim doświadczeniem zawodowym w obsłudze prawnej jednostek sektora finansów publicznych oraz wykazał się obsługą prawną 4 jednostek samorządu terytorialnego, o której mowa w SWZ.

4 sierpnia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty. Wskazał, że w pkt 4.1 oferty Odwołujący wskazał na doświadczenie w prowadzeniu kompleksowej obsługi prawnej jednostek samorządu terytorialnego nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy dla 5 jednostek samorządu terytorialnego, natomiast w wyjaśnieniach złożonych 30 lipca 2025 r. wykazano jedynie 4 jednostki samorządu terytorialnego.

8 sierpnia 2025 r. Odwołujący wskazał, że błędnie zrozumiał postanowienie rozdziału VI pkt 2 ppkt 4 lit. b – A(b) SWZ poprzez uznanie, że datą końcową prowadzenia kompleksowej obsługi prawnej jest 31 grudnia 2024 r. Stwierdził, że prowadzenie kompleksowej obsługi prawnej dla jednostki samorządu terytorialnego wskazanej w załączniku nr 5a do oferty (dotyczy adwokata P.M.) wymienionej w tabeli nr 2 pod pozycją 3 nie może być brane pod uwagę przy wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ nie spełnia ona wymogów określonych przez Zamawiającego, stąd też w odniesieniu do tego kryterium brane będą pod uwagę łącznie 4 jednostki samorządu terytorialnego.

18 sierpnia 2025 r. Zamawiający unieważnił Postępowanie w zakresie części I na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 i art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 240 i art. 99 ust. 1 Pzp. Wskazał, że przy ponownej ocenie ofert dokładnie przeanalizował postanowienia SWZ, załączników do SWZ oraz udzielone odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania w trakcie prowadzonego Postępowania i stwierdził, że wyjaśnienia Zamawiającego do treści SWZ zostały przez wykonawców składających oferty na część I zamówienia różnie zrozumiane. Ponadto za niespójne uznał postanowienia SWZ i załącznika nr 1 do SWZ – formularza (wzoru) oferty dotyczące załącznika nr 5a do SWZ. Wskazał, że Zamawiający w SWZ nie wskazał rodzaju informacji, którymi będzie się kierować w toku dokonywania weryfikacji oświadczeń wykonawców w zakresie wskazanych poza cenowych kryteriów oceny ofert D1 i D2, tak aby możliwe było skuteczne porównanie twierdzeń wykonawców. Nadto uznał, że w związku z pominięciem w warunkach udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego (rozdział VI pkt 2 ppkt 4 lit a SWZ) wymogu spełnienia oraz wykazania w załączniku nr 4 do SWZ wykonywania usługi polegającej na kompleksowej obsłudze prawnej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz co najmniej 1 jednostki samorządu terytorialnego, Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania oświadczeń wykonawców w zakresie kryterium oceny ofert D2. W ocenie Zamawiającego doszło do powstania nieusuwalnej wady Postępowania, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Odwołujący wniósł od tego rozstrzygnięcia odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrokiem z dnia 2 października 2025 r., sygn. KIO 3571/25, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania.

W uzasadnieniu tego wyroku wskazano m.in., że sama różna interpretacja postanowień SWZ przez wykonawców nie oznacza automatycznie, że dokumentacja Postępowania obarczona jest nieusuwalnymi wadami, które uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Krajowa Izba Odwoławcza po analizie sposobu zredagowania pozacenowych kryteriów oceny ofert D1 i D2 nie stwierdziła wystąpienia takich istotnych wadliwości dokumentacji Postępowania, których nie dałoby usunąć się za mocą zwykłych językowych metod wykładni. W odniesieniu do oferty złożonej przez Odwołującego, gdzie w ramach kryteriów pozacenowych dla części nr I zamówienia Odwołujący powołał się w formularzu ofertowym na sumaryczne doświadczenie swoich członków, nic nie stoi na przeszkodzie dokonania oceny tejże oferty w ramach wymaganych kryteriów D1 i D2 w odniesieniu tylko do jednego z adwokatów na podstawie danych ujawnionych w załączniku nr 5 do SWZ, który legitymuje się największym doświadczeniem.

7 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania oraz że dokona powtórnego badania i oceny ofert.

27 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Przyznał jej 81 pkt, w tym 36 pkt w kryterium Cena. Poinformował również o odrzuceniu oferty wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego M.R. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wskazał na punktację przyznaną pozostałym ofertom niepodlegającym odrzuceniu, tj. ofercie Kancelarii Sokołowski przyznał 75 pkt, w tym 50 pkt w kryterium Cena, zaś ofercie Odwołującego – 80,03 pkt, w tym 45,03 pkt w kryterium Cena.

W uzasadnieniu wskazał, że po przeanalizowaniu złożonych ofert i wyjaśnień wykonawców, złożonych w toku badania i oceny ofert oraz wydanych w toku Postępowania dwóch wyroków Izby, Zamawiający uznał, iż oferty Kancelarii Sokołowski i Odwołującego spełniają wymagane postanowieniami SWZ warunki udziału w Postępowaniu i podlegają ponownej ocenie wraz z ofertą uczestnika postępowania.

Dodał, że przyznając punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert w stosunku do oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski w kryterium doświadczenie zawodowe D1 radcy prawnego wyznaczonego do obsługi prawnej I części zamówienia uwzględnił lata doświadczenia zawodowego w obsłudze jednostek sektora finansów publicznych wynikające z załącznika nr 5a złożonego wraz z ofertą, a nie wskazane w treści oferty z powodu niezłożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących wskazania jednostek sektora finansów publicznych, w których wyznaczony radca prawny w okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku świadczy lub świadczyła obsługę prawną w zakresie zamówień publicznych oraz finansów publicznych.

Jednocześnie poinformował, że odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę M.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego M.R. w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem wbrew zastrzeżeniu w SWZ, że wykonawca nie może wykazać jednej i tej samej osoby jako osoby z doświadczeniem dla części I i części II, wykonawca ten złożył ofertę zarówno na część I przedmiotu zamówienia, jak i na część II przedmiotu zamówienia, wskazując jako osobę do obsługi obu części tę samą osobę. Zamawiający stwierdził, że jest to wada oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty tego wykonawcy.

Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Izby wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przyznania Odwołującemu dodatkowych 14,97 pkt (lub 4,97 pkt) oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie sposobu przyznawania punktów przez Zamawiającego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2. Przedmiotem odwołania objął ww. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a także nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Odwołującego poprzez zaniżenie oceny oferty o 14,97 pkt, nieprawidłowe badanie i ocenę oferty Kancelarii Sokołowski w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona w styczniu 2025 r., a co za tym idzie, nie podlegała ocenie, a także zaniechanie należytego uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2.

W szczególności uznał, że Zamawiający przy dokonywaniu oceny ofert bezzasadnie przyjął jako najniższą cenę wartość wskazaną w ofercie złożonej przez Kancelarię Sokołowski w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona 31 stycznia 2025 r., a co za tym idzie nie podlega ona obecnie jakiegokolwiek ocenie, co doprowadziło do wypaczenia wyników Postępowania, gdyż przez zastosowanie tego zabiegu Zamawiający zaniżył liczbę punktów, jaką powinien otrzymać Odwołujący w kryterium Cena o 4,97 pkt (Odwołujący powinien otrzymać maksymalną liczbę 50 pkt), a w konsekwencji doprowadziło to do tego, że Odwołujący w rankingu ofert znalazł się na drugim miejscu zamiast na pierwszym.

Pismem z 5 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego oraz Prezesa Izby o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 5411/25. Postanowieniem Izby z 21 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5411/25, postępowanie wszczęte uwzględnionym odwołaniem zostało umorzone.

2 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego, a także unieważnia czynność odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Kancelaria Sokołowski i M.R.. Wskazał, że nie dokonał tej czynności jednoznacznie w informacji z 15 lipca 2025 r. Poinformował jednocześnie, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wydanych w toku Postępowania wyroków. Podniósł, że z nakazu Izby zawartego w wyroku z dnia 17 marca 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 435/25 wynika, iż na Zamawiającego nałożono obowiązek powtórzenia czynności w stosunku do wszystkich czterech ofert złożonych na część I przedmiotu zamówienia. Tymczasem w piśmie z 15 lipca 2025 r. Zamawiający nie poinformował wykonawców, iż unieważnia również czynność odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców M.R. i Kancelaria Sokołowski.

Odwołujący wniósł od tego rozstrzygnięcia odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrokiem z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 590/26, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

W uzasadnieniu tego wyroku wskazano m.in., że nie można uznać, by zaskarżone czynności Zamawiającego naruszały nakazy wynikające z wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. KIO 435/25. Izba nie nakazała wyboru oferty najkorzystniejszej, ani nie odnosiła się do kwestii złożonych przez pozostałych wykonawców ofert, które zostały odrzucone. Fakt, że Zamawiający 2 lutego 2026 r. dokonał również czynności unieważnienia czynności odrzucenia ofert pozostałych dwóch wykonawców nie świadczy *per se* o tym, że Zamawiający zaniechał wykonania czynności w Postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Dopóki nie zmaterializuje się

czynność badania i oceny ofert wskutek wyboru oferty najkorzystniejszej, dopóty nie sposób mówić o tym, że „przywrócenie” do Postępowania ofert pozostałych dwóch wykonawców świadczy o zaniechaniu prawidłowej oceny oferty Odwołującego. Nawet podnoszony przez Odwołującego fakt, że przywrócenie tych ofert z pewnością zmieni wynik oceny ofert w kryterium Cena i spowoduje, że oferta Odwołującego nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, jest wyłącznie hipotezą dotyczącą czynności, które dopiero zostaną podjęte w Postępowaniu, a których Izba nie jest kompetentna oceniać jako czynności przyszłych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2026 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 590/26 nie jest prawomocny. 5 maja 2026 r. Odwołujący wywiódł od tego wyroku skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie, która nie została jeszcze rozpoznana.

27 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej. Oferta wykonawcy M.R. została odrzucona, zaś pozostałe oferty złożone w części I Postępowania zostały uznane za niepodlegające odrzuceniu.

Oferta Kancelarii Sokołowski uzyskała 50 punktów w kryterium „Cena”, 5 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D1” i 20 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D2” – łącznie 75 punktów.

Zamawiający wskazał, że powziął wątpliwości co do rozbieżności między oświadczeniem tego wykonawcy w pkt 4.1 formularza oferty (ponad 9 lat od 2013 r.) a wykazem doświadczenia r.pr. J.S. wskazanym w załączniku 5a (okresy od 2020 r.). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył pełnego, żadanego wykazu jednostek z dokładnymi datami obsługi za lata 2013–2019. Zamawiający uznał, że nie ma podstaw do przyznania punktów w oparciu o deklarowany okres „od 2013 r.”, a przy ocenie kryterium D1 może brać pod uwagę wyłącznie okresy jasno wykazane w tabelarycznym załączniku 5a, tj. lata 2020–2024.

Oferta Odwołującego uzyskała 45,03 punktu w kryterium „Cena”, 30 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D1” i 5 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D2” – łącznie 80,03 punktu.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu dotyczące doświadczenia zawodowego. Przy ocenie oferty w zakresie kryterium ceny oraz kryteriów pozacenowych D1 i D2 Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia złożone przez Odwołującego 30 lipca 2025 r. i 4 sierpnia 2025 r. dotyczące odrębnego doświadczenia zawodowego adwokata P.M. oraz odrębnego adwokata A.Ł.. Podkreślił, iż warunki udziału i kryteria oceny to dwie różne kategorie. Wskazał, że warunki udziału to minimalne wymagania, które trzeba spełnić, żeby oferta w ogóle była dalej rozpatrywana i w niniejszej sprawie możliwe było łączne ich spełnienie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z kolei pozacenowe kryteria oceny ofert miały służyć porównaniu ofert dopuszczonych do oceny, zaś w kryteriach D1 i D2 punktowane jest doświadczenie konkretnej osoby – adwokata/radcy prawnego – a nie „łączna zdolność wykonawcy” ani „łączny potencjał kilku osób”.

Zamawiający wskazał, że w zakresie kryteriów D1 i D2 przyjął doświadczenie zawodowe adwokata P.M., który legitymuje się większym doświadczeniem niż adwokat A.Ł., zgodnie z sugestią Krajowej Izby Odwoławczej zawartą w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 października 2025 r., sygn. akt KIO 3571/25 (*„W odniesieniu do oferty złożonej przez Konsorcjum, gdzie w ramach kryteriów poza cenowych dla części nr I zamówienia Konsorcjum powołało się w Formularzu Ofertowym na sumaryczne doświadczenie swoich członków, nic nie stoi na przeszkodzie dokonania oceny tejże oferty w ramach wymaganych kryteriów D1 i D2 w odniesieniu tylko do jednego z adwokatów na podstawie danych ujawnionych w Załączniku nr 5 do SWZ, który legitymuje się największym doświadczeniem”*). Stwierdził, że adwokat P.M. prowadził kompleksową obsługę prawną dwóch jednostek samorządu terytorialnego: Gminy Człopa oraz Gminy Tuczo, a zatem 2 jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie ze skalą przyjętą w SWZ (2 jednostki – 5 pkt) przyznał ofercie Odwołującego liczbę 5 punktów w kryterium D2.

Oferta uczestnika postępowania uzyskała 36 punktów w kryterium „Cena”, 30 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D1” i 15 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe – D2” – łącznie 81 punktów.

Postępowanie w zakresie części II zakończyło się zawarciem przez Zamawiającego umowy z radcą prawnym Mem Klupczyńskim.

Zamawiający i uczestnik postępowania zawarli 2 stycznia 2024 r. umowę nr 1/01/2024 o świadczenie obsługi prawnej. Na jej mocy uczestnik postępowania zobowiązał się do pełnienia stałych dyżurów prawnych u Zamawiającego, a w sprawach pilnych do świadczenia pomocy prawnej również poza dniami stałych dyżurów. Umowa została zawarta pierwotnie do 31 grudnia 2024 r., lecz okres jej obowiązywania został wydłużony na mocy 12 aneksów aż do 31 grudnia 2025 r. Aneksy do umowy nr 1/01/2024 zostały zawarte w związku z niezakończeniem do 31 grudnia 2024 r.

Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Niniejsza sprawa miała charakter wielowątkowy. Ze względu na 5 odwołań, które zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z częścią I Postępowania można stwierdzić, że na jego kartach tworzy się aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania miała ocena zakresu związania przez zamawiającego zarzutami uwzględnionego odwołania oraz ustalenie prawidłowego sposobu wykładni postanowień SWZ.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 17 ust. 2 Pzp zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

Przepisy te zostały umiejscowione w rozdziale II działu I ustawy Pzp, który zatytułowano „zasady udzielania zamówień”. Mają one charakter generalny, a na czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy patrzeć przez ich pryzmat.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Stosownie do art. 240 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Zgodnie z art. 242 Pzp:

1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:

1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;

2) ceny lub kosztu.

2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:

1) jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;

2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;

3) aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;

4) aspektów innowacyjnych;

5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

6) serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

3. Ofertę najkorzystniejszą wybiera się wyłącznie na podstawie kryteriów jakościowych, jeżeli, w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy lub decyzje właściwych organów, cena lub koszt są stałe.

Art. 522 ust. 1 Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszej sprawie należało dokonać analizy skutków, jakie wywołało oświadczenie Zamawiającego z 5 stycznia 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 5411/25.

Za niedopuszczalne należy uznać dokonywanie przez zamawiającego działań pozornych np. w drodze powtarzalnego składania oświadczeń o uwzględnieniu odwołania, a następnie braku realizacji żądań odwołania. Regulacja art. 522 ust. 1 Pzp nie ma charakteru reklamacyjnego polegającego na przyjęciu reklamacji, a następnie dopiero ocenie jej zasadności (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt KIO 1499/24).

Jednakże pochapne uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania nie może stanowić usankcjonowania ani usprawiedliwienia dla następczego naruszania norm prawa materialnego dokonanego w wyniku realizacji żądań odwołania. Zamawiający nie może zostać skutecznie związany normą o charakterze proceduralnym (art. 522 ust. 2 Pzp) w ten sposób, ażeby niemożliwe stało się udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp (art. 17 ust. 2 Pzp). Prowadziłoby to do wypaczenia sensu regulacji Pzp poprzez naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień.

Izba w niniejszym składzie podziela pogląd, że rozstrzygnięcie kolizji pomiędzy obowiązkiem wykonania przez zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem odwołania a obowiązkiem zapewnienia stanu zgodności podejmowanych czynności z prawem należy rozstrzygnąć na korzyść drugiego z tych obowiązków.

W niniejszej sprawie wykonanie żądań Odwołującego przedstawionych w sprawie odwołania zarejestrowanego pod sygn. akt KIO 5411/25 prowadziłyby do odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy brak było przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski (o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia) ani przesłanek do wyboru oferty Odwołującego, gdyż nie była najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert ustanowionych w Postępowaniu (o czym również szerzej w dalszej części uzasadnienia). Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z żądaniami Odwołującego, to doprowadziłby do rażącego naruszenia art. 17 ust. 2 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W ocenie Izby naruszenie przez Zamawiającego art. 186 ust. 3 (obecnie art. 522 ust. 2 Pzp – przyp. Izba) nie może stanowić samoistnej podstawy do uwzględnienia odwołania. Jest to *sui generis* przepis proceduralny związany z umorzeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpatrzenia zarzutów przez niezależny organ orzekający, a nie przepis materialny Pzp regulujący *stricto* właściwy sposób podejmowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeżeli zatem po takim umorzeniu postępowania odwoławczego zamawiający dokonuje czynności niezgodnie z żądaniem uznanego poprzednio odwołania, wykonawca ma prawo odwołania się od tej czynności, co musi jednak nadal polegać na wskazaniu, z jakim konkretnie przepisem Pzp jest ona niezgodna. W takim przypadku może zatem dojść do odłożenia rozstrzygnięcia sporu na tle merytorycznej zgodności określonej czynności lub jej zaniechania z przepisem Pzp do następnego postępowania odwoławczego, wywołanego odwołaniem wniesionym od ponownie dokonanej lub nadal zaniechiwanej czynności przez zamawiającego, pomimo uznania zarzutów poprzedniego odwołania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej 25 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 76/18).

Choć wyrok ten został wydany na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ze względu na podobieństwo ówczesnych przepisów z przepisami Pzp uzasadnienie zachowuje aktualność także w obecnym stanie prawnym.

W konsekwencji Zamawiający w niniejszej sprawie nie mógł być związany żądaniami Odwołującego, które prowadziły do naruszenia przepisów Pzp. Za takie należy uznać w szczególności żądania: wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Kancelaria Sokołowski oraz przyjęcia sposobu obliczenia punktów w ramach kryteriów oceny ofert wskazanego przez Odwołującego.

Nie można także stwierdzić, że Zamawiający postąpił niezgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu Odwołującego z 5 lutego 2025 r., które zostało uwzględnione przez Izbę wyrokiem z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 435/25). Zamawiający prawidłowo wykonał ten wyrok, unieważnił zaskarżone czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie poddał ofertę Odwołującego ocenie.

Zamawiający miał także prawo do unieważnienia własnej wcześniejszej decyzji o odrzuceniu oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, obowiązek ten nie wynikał z wyroku Izby z dnia 17

marca 2025 r. (sygn. akt KIO 435/25). Jednakże jeśli Zamawiający na późniejszym etapie Postępowania doszedł do przekonania, że podjęta czynność jest niezgodna z prawem, mógł ją unieważnić, a następnie postąpić w sposób odmienny.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Ponadto, jak słusznie wskazała Izba w sprawie o sygn. akt KIO 590/26, nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że skoro nikt nie zaskarżył odrzucenia ofert złożonych przez Kancelarię Sokołowski i M.R., to czynność ta stała się prawomocna. Również fakt, że żaden z tych wykonawców nie przystąpił do któregośkolwiek z wszczętych przez Odwołującego postępowań odwoławczych przed Izbą nie wpływa na dopuszczalność korekty czynności Zamawiającego dotyczących tych ofert (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 590/26).

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania został uznany za bezzasadny, a odwołanie w tym zakresie oddalono.

Należało zatem przystąpić do zbadania zasadności zarzutów drugiego i trzeciego odwołania, które zostały sformułowane jako ewentualne na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego odwołania.

Odwołujący słusznie podnosił, że obowiązek Zamawiającego do unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski nie wynikał z wyroku Izby z dnia 17 marca 2025 r. (sygn. akt KIO 435/25). Lektura sentencji tego wyroku nie pozwala na dokonanie takiego ustalenia. Niemniej, jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, zamawiający ma prawo do korygowania podjętych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Należy zatem zbadać, czy wobec oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski zmaterializowały się przesłanki odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W niniejszej sprawie Kancelaria Sokołowski czterokrotnie odpowiedziała na wezwania Zamawiającego dotyczące niejasności w treści oferty. Z treści udzielonych wyjaśnień wynikała przyczyna, z powodu której doszło do rozbieżności pomiędzy treścią formularza ofertowego i wykazu usług. Wykonawca Kancelaria Sokołowski nieprawidłowo uznał, że możliwe jest sumowanie doświadczenia w obsłudze prawnej jednostek, które było wykonywane w tym samym czasie.

W orzecznictwie Izby słusznie wskazuje się, że nie jest zasadne sumowanie okresów doświadczenia podczas zadań realizowanych w tym samym czasie. Pokrywające się okresy doświadczenia można uwzględniać tylko jednokrotnie. W oparciu o zasady logiki i doświadczenia życiowego oczywistym jest, że jeśli dana osoba była w jednym miesiącu kierownikiem budowy na dwóch różnych inwestycjach, to nie nabywa przez to dwumiesięcznego doświadczenia, lecz doświadczenie miesięczne na dwóch zadaniach (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt KIO 2444/21).

Ani SWZ, ani udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia nie przewidywały, że Zamawiający dopuszcza sumowanie doświadczenia w wykonywaniu obsługi prawnej w tym samym okresie na rzecz różnych jednostek. Bezzasadne było zatem oczekiwanie Kancelarii Sokołowski, aby w taki sposób ocenić złożoną przezeń ofertę.

Jednakże błędne zrozumienie treści SWZ przez Kancelarię Sokołowski nie oznaczało niespełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu. Zamawiający wymagał bowiem 3-letniego doświadczenia, wykonawca zadeklarował 9 lat doświadczenia, zaś z treści wykazu osób wynikało doświadczenie przekraczające 4 lata. Niezależnie zatem od wątpliwości Zamawiającego, okres 4-letni był wystarczający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Przyjęcie przez Zamawiającego poglądu mniej korzystnego dla wykonawcy wciąż nie prowadziło do zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski.

Brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego niemające wpływu na treść oferty złożonej przez wykonawcę nie jest obwarowane bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty. Nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień, które rozwiewają wątpliwości zamawiającego, może skutkować podjęciem przez zamawiającego błędnej decyzji w wyniku

niewłaściwej interpretacji treści oferty. Udzielenie odpowiedzi na zadane pytania leży w dobrze pojętym interesie wykonawcy, gdyż pozwala zamawiającemu na właściwą ocenę oferty. Jednakże brak jest bezpośredniej sankcji odrzucenia oferty nawet w przypadku nieudzielenia wyjaśnień (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt KIO 349/17).

Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę Kancelaria Sokołowski winny prowadzić do ustalenia przez Zamawiającego, że podmiot ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu, lecz nie może otrzymać maksymalnej liczby punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe D1”. Nie było żadnych przeszkód, aby ocenić ofertę Kancelaria Sokołowski w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Przesłanki odrzucenia oferty, jako mające charakter sankcyjny, należy wyklądać w sposób ścisły. Nie można zatem uzupełniać wskazanych przez ustawodawcę podstaw odrzucenia oferty dotyczących konkretnych sytuacji faktycznych poprzez ich rozszerzającą interpretację.

Z tego względu Izba doszła do przekonania, że wynikającego z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp sformułowania „który nie złożył (...) innych dokumentów lub oświadczeń” nie można rozumieć w ten sposób, że odwołanie się przez wykonawcę do złożonych wcześniej wyjaśnień na czwarte wezwanie Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca składał bowiem obszernie wyjaśnienia. Na podstawie treści oferty Kancelarii Sokołowski oraz udzielonych wyjaśnień Zamawiający był w stanie ustalić, że podmiot ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 KC, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W niniejszej sprawie brak było jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że świadczenie zaoferowane przez Kancelarię Sokołowski nie odpowiada warunkom zamówienia.

Oznacza to, że brak było podstaw do odrzucenia oferty złożonej w części I Postępowania przez Kancelarię Sokołowski. Jeżeli zatem wobec oferty Kancelarii Sokołowski nie zostały spełnione przesłanki do jej odrzucenia, to niezasadne są zarzuty Odwołującego wobec unieważnienia czynności odrzucenia tej oferty przez Zamawiającego. Takie działanie odpowiada bowiem postulatowi zapewnienia przeprowadzenia Postępowania (w tym dokonywania poszczególnych czynności) w sposób zgodny z przepisami prawa.

Brak było podstaw do pominięcia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski przy ustalaniu liczby punktów przyznanych wykonawcom w kryterium „Cena”. Odwołujący zatem nie mógł otrzymać najwyższej liczby punktów w ramach tego kryterium, gdyż jego oferta nie była ofertą z najniższą ceną.

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 KC oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określone mu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś” z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współzycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej*, Warszawa 2001, str. 282-283).

W niniejszej sprawie treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Obowiązek zachowania przez wykonawców podwyższonego standardu staranności przy czynnościach dokonywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest akcentowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W pewnych okolicznościach składanego i przyjmowanego zamówienia publicznego oraz wątpliwości występujących po stronie wykonawcy przepisy prawa stanowią nie tylko o uprawnieniu, ale także obowiązku wykonawcy zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 2 KC (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt IV CSK 626/13).

Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług prawnych. Postanowienia SWZ wymagały od wykonawców wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych. Zamówienie było zatem kierowane do podmiotów zapewniających profesjonalną pomoc prawną, od których należy oczekiwać najwyższego standardu staranności przy wykładni i stosowaniu prawa.

Nadto postanowienia dokumentów zamówienia przewidywały obowiązek wyznaczenia przez wykonawcę konkretnej osoby będącej adwokatem lub radcą prawnym, która będzie świadczyła usługi na rzecz Zamawiającego. W treści udzielonych wyjaśnień Zamawiający zaznaczył, że nie wyraża zgody na świadczenie usług przez osobę inną niż wyznaczona, z zastrzeżeniem niemożności wykonywania obsługi prawnej z powodu choroby lub innych sytuacji losowych – wówczas możliwe będzie zastępstwo innej osoby wskazanej wprost w umowie.

Oznacza to, że Zamawiający dużą wagę poświęcił kwestiom wymagań względem wykonawców w zakresie profesjonalizmu oraz zaufania.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W niniejszej sprawie Zamawiający wyraźnie wskazał, że w ramach kryteriów oceny ofert ocenie podlegać będzie „doświadczenie zawodowe adwokata/radcy prawnego” oraz „doświadczenie adwokata/radcy prawnego”. Użyta liczba pojedyncza wskazuje na fakt, że ocenie w danej części podlegało doświadczenie wyłącznie jednej osoby. W konsekwencji nie ma racji Odwołujący, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia należało sumować okres doświadczenia kilku osób.

Wniosku takiego nie można także wyprowadzić z postanowienia, że Zamawiający dopuszcza łączne spełnianie warunków udziału w Postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zastrzeżenie to dotyczyło jedynie warunku udziału w Postępowaniu, zaś sposób obliczenia punktów w ramach kryteriów oceny ofert odnosił się wyłącznie do rodzaju doświadczenia wskazanego w warunku przy ponownym użyciu liczby pojedynczej „doświadczenie zawodowe adwokata/radcy prawnego”. Rodzaj doświadczenia nie definiuje jednak liczby podmiotów, które mają się nim wykazać – ta wynikała bowiem wprost z postanowień rozdziału XVIII ust. 3 SWZ ze względu na użytą liczbę pojedynczą.

Ponadto Odwołujący był jedynym wykonawcą, który zaproponował Zamawiającemu większą liczbę osób do

„naprzemiennego” świadczenia usług. Dokonał tego poprzez zmianę treści wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik do SWZ w Postępowaniu. Wzór formularza ofertowego w sposób jednoznaczny wskazywał na „osobę wyznaczoną do obsługi zamawiającego”, a nie „osoby wyznaczone” (liczba pojedyncza zamiast mnogiej). Pozostali wykonawcy prawidłowo zinterpretowali wymóg Zamawiającego, ażeby poddać ocenie doświadczenie jednego radcy prawnego lub adwokata wyznaczonego do realizacji zamówienia.

Odwolujący nie ma jednak racji nawet w przypadku uznania, że wykładnia językowa uzasadnia przyjęty przezeń sposób obliczenia punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe D2”. Orzecznictwo Sądu Najwyższego słusznie dopuszcza bowiem odstępianie w szczególnych przypadkach od wykładni literalnej na rzecz wykładni systemowej i celowościowej.

W niniejszej sprawie przyjęcie sposobu rozumienia zaproponowanego przez Odwołującego prowadziłoby do rażącego naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż premiowałoby w sposób nieuzasadniony wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia. Przystąpienie do przetargu wspólnie przez kilku radców prawnych w celu połączenia doświadczenia na potrzeby kryteriów oceny ofert nie zapewniłoby Zamawiającemu istotnie lepszego świadczenia, które mogłoby uzasadniać takie rozwiązanie. Stanowiska Odwołującego nie da się pogodzić z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych.

Nie można twierdzić, że Zamawiający przy konstruowaniu postanowień dokumentów zamówienia dopuszczał naruszenie przez siebie w rażący sposób przepisów Pzp. Oznacza to, że nie można przyjąć wykładni zaproponowanej przez Odwołującego, gdyż prowadzi do absurdalnych wniosków.

Zamawiający został postawiony przed koniecznością oceny doświadczenia 1 z 2 adwokatów, których wskazał Odwołujący w wykazie usług. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ocenił doświadczenie adwokata P.M., gdyż rozwiązanie to było korzystniejsze dla Odwołującego ze względu na ustalone kryteria oceny ofert. W ocenie Izby Zamawiający postąpił w tym zakresie w sposób prawidłowy.

Zamawiający nie miał podstaw, by przyznać punkty Odwołującemu w związku z doświadczeniem w obsłudze prawnej Gminy Okonek. Odwołujący w wyjaśnieniach z 8 sierpnia 2025 r. wskazał Zamawiającemu, że doświadczenie to nie spełnia wymagań SWZ i nie powinno być brane pod uwagę. Nie można zatem czynić Zamawiającemu zarzutu z tego, że uwzględnił treść wyjaśnień Odwołującego przy ocenie jego oferty.

Odwolujący nie wykazał, ażeby ocena ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia została dokonana w sposób niezgodny z prawem. W konsekwencji zarzuty drugi i trzeci odwołania były niezasadne, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 18 Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
4. Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.
5. Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, zamawiający może nie ujawniać:
 - 1) danych osobowych, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b,
 - 2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 2- w zakresie dostaw lub usług, z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.

6. Zamawiający udostępnia dane osobowe, o których mowa w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "rozporządzeniem 2016/679", w celu umożliwienia korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX, do upływu terminu na ich wniesienie.

Stosownie do art. 253 ust. 1 Pzp:

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy podzielić pogląd wyrażany w orzecznictwie Izby, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych uchybień ustosunkować. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. To na podstawie takiej kompletnej informacji wykonawca, który nie zgadza się z wynikiem oceny, może podjąć decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż pozwala ona wykonawcy sformułować zarzuty w odwołaniu i polemizować ze stanowiskiem zamawiającego co do zgodności z ustawą czynności zamawiającego. Także Izba przez pryzmat tego uzasadnienia i powołanych w nim okoliczności faktycznych oraz przedstawionej argumentacji dokonuje - w pierwszej kolejności - oceny prawidłowości podjętych przez zamawiającego czynności z zastrzeżeniem, że takiej ocenie mogą podlegać tylko okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1215/23).

W niniejszej sprawie Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 27 kwietnia 2026 r. przedstawił obszerny wywód w zakresie sposobu obliczenia liczby punktów dla oferty Odwołującego. Wskazał, że postanowienia SWZ rozumie w ten sposób, że punktowane jest doświadczenie konkretnej osoby, a nie łączny potencjał kilku osób. Stwierdził, że uwzględnił wyjaśnienia Odwołującego z 30 lipca 2025 r. i 4 sierpnia 2025 r. (winno być 8 sierpnia 2025 r. – przyp. Izba) – to w drugim z tych pism Odwołujący sam wskazał, że doświadczenie w obsłudze prawnej Gminy Okonek nie spełnia wymagań SWZ i nie powinno być brane pod uwagę. Zamawiający przywołał uzasadnienie wyroku Izby z 2 października 2025 r. (sygn. akt KIO 3571/25) w zakresie wskazanego przez Izbę potencjalnego sposobu obliczenia liczby punktów i stwierdził, że przyjął ów sposób. Zaznaczył również, że wziął pod uwagę doświadczenie zawodowe adwokata P.M., gdyż legitymuje się on większym doświadczeniem od drugiego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy wnieśli odwołanie.

W ocenie Izby, w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej nie zabrakło podstaw faktycznych i prawnych podjętych czynności (w tym sposobu przyznania Odwołującemu określonej liczby punktów w ramach danego kryterium), zaś sposób ich sformułowania nie uniemożliwiał skutecznej kontroli prawidłowości działań Zamawiającego. Potwierdzeniem tego jest fakt, że Odwołujący na podstawie tejże informacji wywiódł bardzo obszerne odwołanie, w którym podniósł wiele zarzutów w odniesieniu do oceny przez Zamawiającego treści własnej oferty.

W konsekwencji zarzut czwarty był bezzasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Z przyczyn wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia (w szczególności w części dotyczącej rozstrzygnięcia Izby o zarzutach nr 1-3 odwołania) brak było podstaw do uwzględnienia zarzutu szóstego odwołania. Nie sposób twierdzić, że Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski wyłącznie w celu wykreowania sytuacji, w której sposób przeliczania punktów pozwoli Zamawiającemu na wybór oferty złożonej przez uczestnika postępowania. Jeżeli brak było podstaw do odrzucenia oferty Kancelarii Sokołowski w części I Postępowania, to Zamawiający nie narusza przepisów Pzp poprzez unieważnienie błędnej czynności odrzucenia tej

oferty. Zamawiający nie był także związany tymi wnioskami zawartymi w odwołaniu, których uwzględnienie prowadziłoby do naruszenia przepisów Pzp.

Nietrafne jest także stanowisko Odwołującego w zakresie w jakim wskazuje on, że w części II Postępowania Zamawiający nie unieważnił czynności odrzucenia oferty złożonej przez Kancelarię Sokołowski. Zakres kognicji Izby w niniejszej sprawie wyznaczały zarzuty odwołania, a dotyczyły one części I Postępowania. Z tego względu Izba nie może w sposób wiążący ocenić prawidłowości czynności podjętych przez Zamawiającego w części II Postępowania.

Warto jednak zwrócić uwagę na fakt, że część II Postępowania została przez Zamawiającego rozstrzygnięta i doszło do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Zgodnie z art. 7 pkt 18 Pzp przez postępowanie należy rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu.

Jeśli zatem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kończy się zawarciem umowy, a samo zawarcie umowy nie stanowi czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to Zamawiający nie mógł już dokonać żadnej czynności w ramach części II Postępowania. Zostało ono bowiem zakończone, zaś stosunek między Zamawiającym a wybranym wykonawcą oparty jest o postanowienia zawartej umowy. Z tego względu stany faktyczne Postępowania w części I i w części II znacząco się od siebie różnią i nie można oczekiwać od Zamawiającego podejmowania analogicznych czynności, co w innej części Postępowania.

Jeśli zaskarżone odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego nie naruszały przepisów Pzp, to nie mógł zostać uwzględniony zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp. Zamawiający w prawidłowy sposób dokonał oceny oferty Odwołującego, Kancelarii Sokołowski i uczestnika postępowania.

W ocenie Izby rację miał uczestnik postępowania, że w niniejszej sprawie Zamawiający przeprowadził żmudny proces wdrażania w części I Postępowania wytycznych, które płynęły z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej. Choć zajęło to kilkanaście miesięcy, ostatecznie Zamawiający dokonał 27 kwietnia 2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej w części I Postępowania, zaś zarzuty Odwołującego skierowane wobec tej czynności były bezzasadne.

Wobec uznania wszystkich zarzutów odwołania za niezasadne, zostało ono oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł), uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł) oraz koszty dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę (759 zł).

Wysokość kosztów dojazdu na rozprawę została określona w spisie kosztów złożonym przez pełnomocnika Zamawiającego jako iloczyn 660 kilometrów oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr. Stawka ta wynika z §2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem koszty używania pojazdów do celów służbowych pokrywa pracodawca według stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, które nie mogą być wyższe niż 1,15 zł dla samochodu osobowego o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³.

W ocenie Izby w spisie kosztów przedłożonym przez pełnomocnika Zamawiającego doszło do omyłki rachunkowej, gdyż wyszczególnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł) oraz koszty dojazdu na rozprawę (759 zł) nie sumowały się do wskazanej kwoty 4 378 zł. W konsekwencji Izba oddaliła wniosek kosztowy Zamawiającego

ponad kwotę 4 359 zł jako nieuzasadniony.

Ze względu na fakt, że po stronie Odwołującego występują dwa podmioty (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Izba zasądziła od nich solidarnie na rzecz Zamawiającego kwotę kosztów postępowania odwoławczego - 4 359 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....