

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron w dniu 10 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2026 roku przez Odwołującego – „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA PETLAK” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi kwoty 7500 zł (słownie: siedem pięćset złotych uiszczonych przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych oraz akcesoriów komputerowych*”, numer referencyjny: 13/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00198490/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca – „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi (w dalszej części: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w dniu 1 lipca 2026 roku – w zakresie Zadania nr 2 – od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w Postępowaniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia, z tego względu, że w odniesieniu do pozycji nr 14-17, 18, 19, 22, 87-90, 102-112, 114, 136, 138, 158, 159, 180, 184-187 „nie wykazano normy ISO/IEC 24712 w zakresie akredytacji”, podczas gdy Odwołujący złożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające równoważność zaoferowanych produktów zgodnie z kryteriami równoważności (nie wymagano od podmiotu wykonującego badanie akredytacji w zakresie normy ISO/IEC 24712). Co więcej norma ISO/IEC 24712 określa wzór kolorowych stron wykorzystywanych do realizacji badań i jest realizowana w toku akredytowanych procedur przewidzianych w normach ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711. W konsekwencji brak akredytacji w zakresie ISO/IEC 24712, nie oznacza, że badania zostały przeprowadzone bez uwzględnienia tej normy, jeżeli podmiot posiada akredytację w zakresie norm ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711. Wskazana kwestia – zdaniem Odwołującego - nie może więc stanowić o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a odrzucenie narusza podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania,

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, 101 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;
- 2. wyborze w Postępowaniu oferty wykonawcy FIRMA HANDLOWA KOMAX – sp. z o.o. („Komax”), która uzyskała 10 pkt, podczas gdy oferta wykonawcy Komax powinna zostać sklasyfikowana na drugim miejscu z wynikiem 74,88 pkt. Gdyby oferta Odwołującego nie została wadliwie odrzucona, lecz poddana ocenie, uzyskałaby w Postępowaniu 100 pkt
- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Komax;
3. dokonania powtórnej oceny ofert złożonych w Postępowaniu;
4. dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z wykonawców nie zglosil przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 9 lipca 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Informację o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert oraz powrotu do czynności badania i oceny ofert z dnia 1 lipca 2026 roku. Zawiadomienie dotyczyło zadania nr 1 i 2.

W odniesieniu do zadania nr 2 – objętego zarzutami odwołania - Zamawiający poinformował, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego i powraca do czynności badania i oceny ofert.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert, oraz powrotu do czynności badania i oceny ofert zostało zamieszczone na Platformie Zakupowej Zamawiającego.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W dniu 1 lipca 2026 roku Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego dla zadania nr 2 (objętego zarzutami odwołania) i powrócił do czynności badania i oceny ofert.

W konsekwencji należało stwierdzić, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia (przedmiot zaskarżenia) niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....