

Sygn. akt: KIO 3143/26

POSTANOWENIE
z dnia 10 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **10 lipca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

29 czerwca 2026 roku przez wykonawcę **Coverttech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji**

w Opolu z siedzibą w Opolu, która prowadzi postępowanie w imieniu: 1. Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu;

2. Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku;

3. Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy; 4. Komendy Wojewódzkiej Policji

w Gdańsku; 5. Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim; 6. Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach; 7. Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach;

8. Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie; 9. Komendy Wojewódzkiej Policji

w Lublinie; 10. Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi; 11. Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie; 12.

Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu; 13. Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu; 14. Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie;

15. Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie; 16. Komendy Stołecznej Policji

w Warszawie; 17. Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Coverttech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3143/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: **Komenda Wojewódzka Policji w Opolu z siedzibą w Opolu, która prowadzi postępowanie w imieniu: 1. Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu; 2. Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku; 3. Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy;**

4. Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku; 5. Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim; 6. Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach; 7. Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach; 8. Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie; 9. Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie; 10. Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi; 11. Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie; 12. Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu; 13. Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu; 14. Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie;

15. Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie; 16. Komendy Stołecznej Policji

w Warszawie; 17. Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Dostawa policyjnych pojazdów oznakowanych*

z segmentu C”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 maja 2026 r., pod numerem 366466-2026.

Dnia 29 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **Coverttech Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 czerwca 2026

roku (informacja o zmianie zapisów SWZ i wzoru umowy), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia (wskutek modyfikacji opublikowanej w dniu 19.06.2026 r.) w sposób niezgodny z przepisami art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący wskazywał na następujące naruszenia przepisów prawa:

1. **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp** – poprzez opisanie wymogów dotyczących instalacji łączności radiowej w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nieuzasadnionego, rażącego uprzywilejowania jednego producenta radiotelefonów (Motorola Solutions), podmiotów z nim współpracujących oraz produktów tego producenta, poprzez bezwzględne żądanie dostawy i montażu w zamawianych pojazdach unikalnego osprzętu peryferyjnego (uchwytów, okablowania, specyficznych wtyków akcesoryjnych) dopasowanego wyłącznie do jednego, konkretnego modelu urządzenia – Motorola Tetra MXM600;
2. **art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp** – poprzez wskazanie w nowej treści Specyfikacji Technicznej w zakresie punktów 1.5.5.1 oraz 1.5.5.3 konkretnego znaku towarowego oraz modelu urządzenia (tj. „Motorola Tetra MXM600”) przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz braku określenia jakichkolwiek obiektywnych kryteriów oceny tej równoważności;
3. **art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp** – poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszenie zasady proporcjonalności, przejawiające się w narzuceniu w postępowaniu na dostawę pojazdów wymagań technicznych dla osprzętu radiowego o zamkniętej architekturze jednej marki, co w konsekwencji trwale i bezpowrotnie zamyka rynek przed dostawcami konkurencyjnych systemów radiokomunikacyjnych działających w tym samym otwartym standardzie TETRA.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby: 1. Dokonał zmiany treści SWZ – załącznik Specyfikacja Techniczna, rozdział 1.5.5, poprzez wykreślenie wszelkich bezpośrednich odniesień do konkretnego producenta „Motorola” oraz modelu „Tetra MXM600” - pkt 1.5.5.1, 1.5.5.2 oraz 1.5.5.3 (w tym w podpunktach 1, 2, 6, 7, 8, 9) Specyfikacji Technicznej;

2. Sformułował wymagania dotyczące instalacji radiowej w sposób neutralny technologicznie, poprzez przywrócenie pierwotnej treści Specyfikacji Technicznej (w brzmieniu sprzed dnia 18.06.2026 r.), lub poprzez nakazanie wykonania uniwersalnej instalacji montażowej (tzw. radioprzygotowania) w oparciu o ogólne parametry fizyczne, elektryczne i powszechnie stosowane standardy złączy (np. złącza antenowe typu BNC, uniwersalne zasilanie o mocy min. 50W przygotowane do montażu wtyków do różnych radiotelefonów), oraz przygotowanymi kanałami (przepustami) i miejscem na montaż, które pozwolą na późniejszy montaż dowolnego radiotelefonu pracującego w otwartym, międzynarodowym standardzie łączności radiowej TETRA (w paśmie 380-430 MHz);

ALTERNATYWNIE:

3. Całkowicie wyłączył z obowiązków Wykonawcy dostawę i montaż dedykowanego osprzętu peryferyjnego wymienionego w pkt 1.5.5.3 podpunkty 1–9 Specyfikacji Technicznej i ograniczył obowiązki Wykonawcy wyłącznie do przygotowania uniwersalnych przepustów kablowych dla kabli łączących panel czołowy radiotelefonu z jego zespołem nadawczo-odbiorczym, wyznaczenia przestrzeni montażowej pod montaż panelu czołowego i zespołu nadawczo-odbiorczego, oraz doprowadzenia instalacji zasilającej o wymaganej mocy przygotowanej do montażu każdego rodzaju wtyku (tzw. „gołe przewody”).

4.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

W dniu 9 lipca 2026 roku Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego związku z czynnościami podjętymi przez Zamawiającego w dniu 02 lipca 2026 r., w postępowaniu. Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazano we wniosku, że Zamawiający pismem z dnia 2 lipca 2026 r. dokonał zmiany treści specyfikacji

warunków zamówienia (SWZ) oraz treści załącznika stanowiącego jej integralną część, tj.: specyfikacji technicznej - opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do wzoru umowy). Zamawiający wskazał w piśmie, że zmiana ma na celu zwiększenie konkurencyjności wśród potencjalnych wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego i umożliwi złożenie ofert, które będą gwarantować realizację potrzeb Zamawiającego. Zamawiający usunął treść całego punktu 1.5.5. Specyfikacji Technicznej i w jego miejsce wprowadził nowy zapis.

Ww. modyfikacje SWZ zostały opublikowane na platformie zakupowej postępowania i są dostępne dla wszystkich zainteresowanych.

Odwołujący poinformował, że modyfikacje SWZ dokonane przez Zamawiającego w dniu 2 lipca br. czynią zadość żądaniom sformułowanym w treści odwołania z dnia 29 czerwca br.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych

w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia, odwołanie dotyczy bowiem czynności już nieistniejących tj. aktualne brzmienie SWZ jest inne niż w momencie wniesienia środka ochrony prawnej. Aktualna treść SWZ wyczerpuje żądania Odwołującego przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający dokonał modyfikacji dokumentów postępowania, w ocenie Odwołującego zgodnie z żądaniami odwołania i powyższe zmiany uwzględnił zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak również w treści SWZ oraz wzoru umowy.

Zatem przed wyznaczeniem posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu i sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:.

.....