

WYROK

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2026 r. przez wykonawcę HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach przy Al. Jana Pawła II 85w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Żory Aleja Wojska Polskiego 25 (44-240 Żory) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu przy ul. Adamczyka 12 (47-400 Racibórz)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. zarzutu określonego w pkt 1 lit b), z uwagi na jego wycofanie.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach i:
 - 3.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 00 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 768 zł 20 gr (siedemset sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Miejską Żory tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;
 - 3.2 zasądza od wykonawcy HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach na rzecz zamawiającego Gminy Miejskiej Żory kwotę 768 zł 20 gr (siedemset sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Gminę Miejską Żory z tytułu kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Miejska Żory (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Rozbudowa ul. Szczekowickiej w trybie projektuj-buduj w ramach projektu pn.: „Zintegrowane działania na rzecz infrastruktury rowerowej w obszarze funkcjonalnym miasta Żory” dof. z FE dla ŚI2021-2027(EFRR)” numer referencyjny Z451/32043 (dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00120795/01 z dnia 20 lutego 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „PZP”).

W dniu 24 czerwca 2026 r. wykonawca HLS System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego dokonanej w postępowaniu w postaci odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu (dalej zwanej: „PRD”) i jednoczesnego zaniechania odrzucenia oferty tego podmiotu.

Zaskarżonym czynnościom oraz zaniechaniu Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert PRD pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał realności zaoferowanej ceny, a zaoferowana cena jest rażąco niska, w rezultacie

czego naruszono art. 239 ust. 1 PZP, poprzez bezzasadny wybór oferty PRD jako najkorzystniejszej;

b)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) PZP, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP, poprzez brak odrzucenia oferty PRD pomimo, iż podmiot ten pomimo wezwania przez Zamawiającego do poprawienia podmiotowych środków dowodowych nie wykazał spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu, a dodatkowo w wyniku rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił On informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego (wprowadzenie w błąd/zatajenie informacji) w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu (ze względu na wybór oferty PRD jako najkorzystniejszej), co wyczerpuje wszystkie przesłanki zastosowania podstawy wykluczenia opisanej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP, a co w rezultacie skutkowało bezzasadnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty PRD z naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP;

c)art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta Odwołującego była prawidłowa pod kątem formalnym i nie podlegała odrzuceniu, bowiem nie doszło do skutecznego wezwania Odwołującego do wydłużenia terminu związania ofertą z przyczyn nie leżących po stronie Odwołującego, co w rezultacie skutkowało brakiem wezwania Odwołującego do złożenia ofert dodatkowych i bezzasadnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty PRD, co stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 PZP.

Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia wskazanych powyżej zarzutów podstawowych Odwołujący postawił zarzuty dotyczące naruszenia:

a)128 ust. 1 PZP poprzez brak wezwania PRD do poprawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, pomimo iż z uwagi na lakoniczność ww. zobowiązania nie potwierdza ono realności udostępnienia zasobów, a tym samym nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez PRD i jest niezgodne z wymogami ujętymi w art. 118 ust. 2 i ust. 4 PZP, co skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP i bezzasadnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PRD;

b)art. 128 ust. 1 PZP, poprzez brak wezwania PRD do uzupełnienia oświadczenia składanego w trybie art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie braku istnienia fakultatywnych podstaw do wykluczenia w postępowaniu przewidzianych w punkcie 21 SWZ względem PRD, jak i podmiotu udostępniającemu mu zasoby, co skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP i bezzasadnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PRD.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PRD oraz odrzucenia oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), oraz b) PZP.

Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów podstawowych, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwanie PRD do poprawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia składanego w trybie art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie fakultatywnych podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie przedłożonego rachunku oraz o przeprowadzenie dowodu z całej dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego oraz dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania a także zawnioskowanych przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 505 ust. 1 PZP Odwołujący wskazał, że spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej. Odwołujący złożył ważną (niepodlegającą odrzuceniu) ofertę w postępowaniu. Zamawiający w sposób bezzasadny odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na rzekome niewydłużenie terminu związania ofertą, podczas gdy nie doszło do skutecznego wezwania Odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą. Dodatkowo Zamawiający zaniechał odrzucenia najtańszej oferty w postępowaniu złożonej przez PRD, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu w szczególności z uwagi na rażąco niską cenę oferty. Wskutek ww. bezprawnych czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego i bezzasadnego wyboru oferty PRD, Odwołujący stracił możliwość uzyskania zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, co w szczególności skutkowało będzie utratą spodziewanego zysku (dochodu) z realizacji zamówienia, a także doświadczenia w realizacji tego zamówienia. Nawet w przypadku, gdy Izba nie uwzględni zarzutu dotyczącego bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, wskutek uwzględnienia pozostałych zarzutów dojdzie do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez PRD, co może skutkować unieważnieniem postępowania z uwagi na fakt, że ceny pozostałych ofert przekraczają kwotę na sfinansowanie zamówienia (11 178 760, 00 zł). W konsekwencji, celem uniknięcia wskazanej szkody, wniesienie odwołania jest konieczne i leży ono w interesie Odwołującego, ponieważ może umożliwić uzyskanie zamówienia Odwołującemu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych

zarzutów.

W dniu 29 czerwca 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu. Wykonawca PRD wraz z oświadczeniem o przystąpieniu złożył stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 3 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

W dniu 5 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe zawierające jego stanowisko wobec odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego i wobec argumentacji PRD zawartej w oświadczeniu o przystąpieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie, w oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz w piśmie procesowym złożonym przez Odwołującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu (dalej zwanego: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego oraz dowód złożony na posiedzeniu przez Zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę ul. Szczekowickiej w trybie projektuj-buduj w ramach projektu pn.: „Zintegrowane działania na rzecz infrastruktury rowerowej w obszarze funkcjonalnym miasta Żory” dofinansowanego z Funduszy Europejskich dla Śląskiego 2021-2027 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego),

W ogłoszeniu o zamówieniu na roboty budowlane dotyczącym postępowania z dnia 20 lutego 2026 r. w Sekcji V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW w 5.1.) wskazano:

„Zamawiający przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia: Nie”

W pkt 20 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) Zamawiający wskazał:

„20) Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli zamawiający je przewiduje;

Zamawiający przewiduje następujące fakultatywne podstawy wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy pzp (z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 pzp):”, a następnie Zamawiający wymienił fakultatywne podstawy.

Do wyznaczonego terminu składania ofert, wpłynęło cztery oferty, w tym ofertę złożył Odwołujący na kwotę 19 843 221, 00 zł brutto i Przystępujący na kwotę 10 349 489, 78 zł brutto.

Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia kwotę 1 117 876, 00 zł.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r., Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 4 maja 2026 r., Przystępujący odpowiedział na ww. wezwanie i złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 21 maja 2026 r. zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawców, w tym do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium albo wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W dniu 19 czerwca 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W zawiadomieniu tym Zamawiający również wskazał, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę Odwołującego.

Zamawiający swą decyzję uzasadnił w następujący sposób:

„W związku ze zbliżającym się w dniu 26.05.2026 r. upływem terminu związania z ofertą oraz terminu ważności wadium,

w dniu 21.05.2026 r. zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy pzp zwrócono się do Wykonawców o: wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium albo wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Nw. Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta nr 3: Instal Cymorek Sp, z o.o. Pierściecka 73, 43-430 Kiczyce

Oferta nr 4: HLS System Sp. z o.o. aleja Jana Pawła 85, 44-240 Żory

W związku z powyższym zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy pzp odrzucono oferty Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą i ważności wadium."

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 24 czerwca 2026r. odwołania.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu określonego w pkt 1 lit b) 5 w *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, natomiast na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Zatem skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia Odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, należy przyjąć za zasadne wnioskowanie, że Odwołujący może cofnąć odwołanie również w części tj. tylko w zakresie niektórych zarzutów. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie. Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w części cofniętej przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów tj. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert PRD pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał realności zaoferowanej ceny, a zaoferowana cena jest rażąco niska, dostrzeżenia wymaga, że stanowisko Odwołującego, wobec tego zarzutu w głównej mierze opierało się na argumentacji, że złożone w dniu 4 maja 2026 r. przez Przystępującego wyjaśnienia dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny są lakoniczne i nie zawierają jakichkolwiek kalkulacji cenowych/wyliczeń. Według Odwołującego wyjaśnienia te zawierają wyłącznie głoślowe twierdzenia chociażby o posiadaniu przez Przystępującego własnego sprzętu, posiadania korzystnych warunków współpracy z dostawcami, czy lokalizacji przedsiębiorstwa, co jednak nie zostało przez Przystępującego wskazane jak te okoliczności mają wpływu na oszczędności w realizację zamówienia. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykazanie realności ceny zwłaszcza w przypadku zamówień w przedmiocie robót budowlanych, wymaga co najmniej przedłożenia odpowiednich kalkulacji/wyliczeń, które prezentują poziom zakładanych kosztów, tj. jaki koszt w jakiej wysokości musi zostać poniesiony przez wykonawcę, celem wykazania, że jest on mniejszy niż cena zaoferowana w danym postępowaniu. Jest to konieczne, bo tylko na takiej podstawie możliwym jest zbadanie jakie koszty, w tym w jakiej wysokości, celem realizacji zamówienia identyfikuje wykonawca. Zdaniem Odwołującego wyłącznie na podstawie wyjaśnień w postaci wyliczeń, możliwym jest zidentyfikowanie czy cena jest faktycznie realna i czy poziom ponoszonych kosztów nie skutkuje tym, iż istnieje realne ryzyko niewykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Jak podkreślił Odwołujący, Przystępujący w świetle wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 30 kwietnia 2026 r. był zobowiązany do wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny oferty, tj. wskazania w szczególności poziomu identyfikowanych kosztów składających się na cenę oferty, czego zdaniem Odwołującego Przystępujący zaniechał. Odwołujący podnosił również, że co prawda Przystępujący do złożonych wyjaśnień załączył dowody, lecz jego zdaniem nie przedstawiają one jakiegokolwiek wartości dowodowej, bowiem w żaden sposób nie korespondują one z treścią wyjaśnień. Zważywszy, że zdaniem Odwołującego Przystępujący zaniechał przedstawienia wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny, bo wyjaśnia ograniczają się wyłącznie do przedłożenia pewnych załączników do pisma przewodniego, z których nie sposób wywodzić, iż zaoferowana cena oferty jest realna, a Przystępujący przedkładając załączniki niejako przerzucił potrzebę ustalenia realności zaoferowanej ceny na Zamawiającego.

W ramach rozważań ogólnych wskazać należy, co wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, że za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną i nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z

treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej uregulowania, wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie a po drugie, kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której stwierdzono bez żadnych wątpliwości, że wykonawca w sposób rażący zaniżył ceny, jak też oferta wykonawcy, który mimo wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc są nierzetelne, zawierają braki czy też nie odpowiadają na postawione pytania.

Wskazać również należy, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlegają zatem same czynności wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy w pierwszej kolejności zauważyć należy, że wezwanie Zamawiającego było bardzo ogólne. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o złożenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, nie wskazał żadnych konkretnych zakresów, które Przystępujący miałyby przedstawić w swoich wyjaśnieniach, a zatem Zamawiający pozostawiał wykonawcy dużą swobodę w zakresie dotyczącym tego jak szczegółowe powinny być wyjaśnienia, co powinny zawierać, jakie przedstawiać dowody na ich poparcie i co istotne Zamawiający nie żądał od Przystępującego, aby w ramach wyjaśnień przedstawił on kosztorys, wyliczenia czy kalkulacje w odniesieniu do zaoferowanej ceny.

Podkreślenia wymaga, że w okolicznościach rozstrzyganej sprawy należy również zwrócić uwagę na okoliczności obiektywne, które Odwołujący zdaje się pomijać forsując własny punkt widzenia. Po pierwsze Zamawiający w postępowaniu przyjął formę wynagrodzenia ryczałtowego, a więc uzgodniona cena należy się za cały przedmiot zamówienia, zarówno znany, jak i nieznanый dokładnie od początku. Rozliczenia stron w razie umówionego ryczałtowego charakteru wynagrodzenia nie opierają się ani na cenach jednostkowych ani na faktycznie wykonanych świadczeniach. Konsekwencją przyjęcia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia jest brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiorem na ceny jednostkowe. To wykonawca określa w ofercie cenę całkowitą, która powinna pokrywać wszystkie koszty realizacji zamówienia. W tej kwestii Odwołujący jedynie słusznie wskazywał, że wynagrodzenie ryczałtowe w zakresie wyjaśniania rażąco niskiej ceny nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytego zbadania sposobu kalkulacji ceny oferty. Po drugie postępowanie jest realizowane w formule projektuj buduj, a więc na etapie składania ofert wykonawca dokonuje wyceny zadania tylko na podstawie wytycznych zawartych w postanowieniach SWZ i Programie Funkcjonalno-Użytkowym i nie zna wszystkich szczegółowych rozwiązań dotyczących przyszłej inwestycji, które zostaną dopiero określone na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Wykonawcy składając ofertę nie posiadali żadnych nawet najbardziej ogólnych przedmiarów, na których mogliby oprzeć swoje wyliczenie oferty. Innymi słowy wykonawca składając ofertę zakłada pewne rozwiązania, które będą dopiero uszczegółowione w dokumentacji projektowej, a które również zobowiązany będzie wykonać.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że Przystępujący złożył wyjaśnienia, które odpowiadały skierowanemu do niego wezwaniu. Wskazał na okoliczności, które miały wpływ na jego cenę ofertową, a następnie przedstawił dowody obrazujące poziom kosztów, w postaci ofert poddostawców chociażby na dostawę asfaltów czy kruszywa. Analiza całości złożonych dokumentów przez Przystępującego doprowadziła Izbę do przekonania, że wypełnił on nałożony na niego obowiązek i wykazał realność zaproponowanej ceny. Izba za chybione uznała stanowisko Odwołującego, że brak złożenia w tym przypadku wyliczeń należy utożsamiać z tym, że Przystępujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny swej oferty, a jedyną i właściwą metodą prowadzącą do ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę jest przedstawienie kalkulacji.

Niezależnie od powyższego, na uwagę zwraca fakt, że Odwołujący swym stanowisku nie podnosił kwestii, że zaproponowana przez Przystępującego cena nie jest ceną rynkową, a co za tym idzie nie jest możliwe zrealizowanie na nią zamówienia. Izba chce podkreślić, że przedmiotem badania w zakresie rażąco niskiej ceny jest przede wszystkim to czy dany wykonawca za podaną cenę, jest w stanie dane zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego wykonać. Powyższa ocena odbywa się na podstawie całokształtu złożonych wyjaśnień i przedłożonych dowodów, które to brane pod uwagę jako całość są w stanie udzielić Zamawiającemu informacji czy w danych okolicznościach wykonawca taki zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SWZ. Zdaniem Izby w okolicznościach rozstrzyganej sprawy Zamawiający właściwie dokonał oceny wyjaśnień Przystępującego, zaś Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, która powyższe by kwestionowała.

W ocenie Izby, Odwołujący podważając wyjaśnienia Przystępującego powinien był wykazać, że Przystępujący nie uzasadnił realności zaoferowanej ceny w sposób przekładający się na brak możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązkowi nie podołał ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość należytego wykonania zamówienia jako całości.

Dlatego mając na uwadze powyższe, skład orzekający zarzut oddalił.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, na podstawie którego Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego to Izba uznała, że zarzut ten podlegał oddaleniu.

Zamawiający w uzasadnieniu swej decyzji wskazał, że w związku ze zbliżającym się w dniu 26 maja 2026 r. upływem terminu związania z ofertą oraz terminu ważności wadium, w dniu 21 maja 2026 r. zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawców w tym do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni oraz przedłużenie okresu ważności wadium albo wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jak wskazał Zamawiający, Odwołujący nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odwołujący zbudował swoją argumentację odnośnie tego zarzutu wywodząc, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę, gdyż nie doszło do skutecznego przekazania wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą. Zdaniem Odwołującego wezwanie do wydłużenia terminu związania ofertą nie zostało mu przekazane w sposób pozwalający na zapoznanie się z jego treścią z powodów obciążających Zamawiającego jako dysponenta platformy. Jak twierdził Odwołujący, przyczyną braku odpowiedzi na wezwanie miało być niewysłanie przez platformę automatycznego powiadomienia na adres poczty elektronicznej przypisany do konta Odwołującego. Tym samym, pomimo że wezwanie do wydłużenia terminu związania ofertą zostało zapisane na platformie, Odwołujący nie był tego świadomy. W konsekwencji, nie odpowiedział na to wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Izba w zakresie tego zarzutu przychyliła się do stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego, uznając argumentację Odwołującego za gołosłowne i nie popartą żadnymi dowodami. Odwołujący twierdząc, że wezwanie nie zostało mu skutecznie przekazane z przyczyn nie leżących po jego stronie, zobowiązany był okoliczność tę wykazać. Zgromadzony materiał dowodowy doprowadził skład orzekający do przekonania, że argumentację Odwołującego należało uznać za bezzasadną.

Bezsporną okolicznością pomiędzy stronami jest, że Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą za pośrednictwem platformy zakupowej, zgodnie z zasadami komunikacji określonymi w pkt 8 SWZ. Wezwanie zostało prawidłowo umieszczone na platformie wykorzystywanej w prowadzonym postępowaniu. Dowody dostarczone przez Zamawiającego: pismo operator Platformy Logintrade z dnia 30 czerwca 2026 roku, jak również wykonane przez Zamawiającego w dniu 3 lipca 2026 roku wydruki z systemu Logintrade.NET potwierdzają komunikację Zamawiającego z Odwołującym oraz to, że Odwołujący w dniu 21 maja 2026 r. został skutecznie powiadomiony o skierowanym do niego wezwaniu Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą. Nawet przyjmując, jak twierdzi Odwołujący, że nie otrzymał automatycznego powiadomienia na adres poczty elektronicznej przypisany do jego konta, to Odwołujący jako profesjonalista zainteresowany uzyskaniem zamówienia, powinien był w tej sytuacji monitorować platformę, śledząc przebieg postępowania. Zamawiający wysłał pismo o przedłużeniu terminu związania ofertą w dniu 21 maja 2026 r., a termin związania ofertą upływał w dniu 26 maja 2026 r. a zatem Odwołujący dysponował czasem, aby podjąć stosowne kroki w toczącym się postępowaniu.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, a zatem zarzut się nie potwierdził.

Przechodząc do zarzutów ewentualnych, Izba również i tych zarzutów nie uwzględniła uznając, że są one bezzasadne.

Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Przystępującego do poprawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Złożone przez Przystępującego zobowiązanie potwierdza realności udostępnienia zasobów, jak również potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Przystępującego, a co za tym idzie jest zgodne z dyspozycją wynikającą z art. 118 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wynika, iż podmiot, który udostępnia swoje zasoby w zakresie np. doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane. Zamawiający po to wskazuje i opisuje warunki udziału w postępowaniu, aby w ten sposób sprawdzić zdolność wykonawców biorących udział w postępowaniu do należytego wykonania zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie w swoim orzecznictwie podkreślała, że jeżeli wykonawca nie posiada własnego doświadczenia, a chce wziąć udział w postępowaniu to wówczas może skorzystać z doświadczenia innego wykonawcy. Jednakże w takim przypadku, mając na uwadze charakter użyczanego potencjału, ustawodawca wprowadził obostrzenie w postaci dodatkowego wymogu, aby to właśnie doświadczony podmiot wykonywał te prace. Możliwości polegania na

zasobie doświadczenia innego wykonawcy została więc uzależniona od tego, czy podmiot trzeci zrealizuje prace, do realizacji których udostępniany zasób jest potrzebny.

Dostrzec należy, że złożone przez Przystępującego zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia zawiera wszystkie istotne elementy, które pozwalają na wiarygodną ocenę udostępnionych zasobów. Zobowiązanie zawiera informację, o podmiocie udostępniającym zasoby, zawiera oświadczenie komu udostępniane są zasoby oraz wskazanie w jakim zakresie są udostępniane zasoby tj: zdolność techniczna i zawodowa w zakresie: punkcie 21.A., ppkt 4.) 1 S.W a) SWZ, punkcie 21.A., ppkt 4. 1 b) SWZ punkcie 21.A., ppkt 4. 2 a) SWZ punkcie 21.A., ppkt 4. 2 b) SWZ, punkcie 21.A., ppkt 4. 2 e) SWZ oraz że przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia. Zobowiązanie zawiera również oświadczenie wykonawcy udostępniającego zasoby, że powyższe zasoby udostępniane są na cały okres trwania realizacji zamówienia i w sposób polegający na rzeczywistym, tj. bezpośrednim uczestnictwie w jego realizacji polegającym na wykonaniu następujących robót budowlanych.

Dlatego też Izba nie mogła się zgodzić z argumentacją Odwołującego, że wykonawca Promost-Wisła Sp. z o.o. z siedzibą w Wiśle nie sprecyzował jakie zasoby zostaną udostępnione Przystępującemu. Zostało to określone poprzez odniesienie ich do brzmienia warunku udziału w postępowaniu, jednakże nie sposób uznać, iż taka metoda działania jest nieprecyzyjna czy niekonkretna, jak twierdzi Odwołujący.

Oddaleniu również podlegał drugi z zarzutów ewentualnych, dotyczący naruszenie art. 128 ust. 1 PZP, poprzez brak wezwania Przystępującego do uzupełnienia oświadczenia składanego w trybie art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie braku istnienia fakultatywnych podstaw do wykluczenia. Odwołujący wywodzi obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, wskazując, że złożone oświadczenie nie obejmowało fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 ww. ustawy, które zostały wymienione w pkt 20 SWZ.

Izba przychyliła się do argumentacji Zamawiającego, że zarzut ten nie może zasługiwać na uwzględnienie, ze względu na fakt, że Zamawiający nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia w prowadzonym postępowaniu, pomimo że w pkt 20 SWZ te przesłanki są wymienione. Izba wzięła pod uwagę, że w ogłoszeniu o zamówieniu, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych przesłanki te powinny zostać wyraźnie wskazane, zaś w ogłoszeniu jest wprost określone, że Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Dodatkowo Zamawiający przygotował wzory formularzy składanych wraz z ofertą, w tym również wzór oświadczenia sporządzanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP i w formularzu tym Zamawiający także nie przewidział składania oświadczeń dotyczących fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, ograniczając jego treść wyłącznie do obligatoryjnych podstaw wykluczenia.

Dlatego też uwzględniając powyższe, Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że zamieszczenie wyłącznie w treści SWZ fakultatywnych podstaw wykluczenia nastąpiło wskutek oczywistej omyłki redakcyjnej powstałej przy opracowywaniu dokumentacji postępowania. Treść SWZ w tym zakresie nie odzwierciedlała rzeczywistej woli Zamawiającego odnośnie tej okoliczności, co potwierdza pozostała dokumentacja przetargowa, a zatem zarzut podlegał oddaleniu.

Końcowo wskazać należy, że również nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyżej wskazanych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: