

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 10 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), 2) EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) i 3) EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 3) EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Świadczenie kompleksowych usług w zakresie zapewnienia prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu w szczególności wykonywanie czynności porządkowych i pomocniczych, będących w związku z usługami medycznymi w Oddziałach szpitalnych oraz pomieszczeniach medycznych o powierzchni użytkowej 42 022,22 m²”, numer referencyjny: DEZP.261.19.2026.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.06.2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 398098-2026, numer wydania: Dz.U. S: 110/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), 2) EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) i 3) EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) w dniu 22 czerwca 2026 roku wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie wskazanym w treści zarzutu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 241 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 oraz art. 245 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy

Pzp oraz art. 7 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie pozacenowego kryterium oceny ofert pn.: „Wskaźnik obniżenia wpłat na PFRON” (zwanym w dalszej części również: „odpise na PFRON”) o wadze punktów 10,00%, które polega na punktowaniu ofert wykonawców, którzy są w stanie zapewnić Zamawiającemu możliwość obniżenia wpłat na PFRON, co oznacza, że kryterium to w żaden sposób (w żadnym aspekcie) nie jest związane z przedmiotem zamówienia, lecz dotyczy wyłącznie właściwości wykonawcy (bowiem jest zależne od ogólnej struktury zatrudnienia w firmie w tym liczby osób niepełnosprawnych w stosunku do całości zatrudnianego w danym podmiocie personelu oraz globalnie generowanych przychodów), a przez to kryterium to również zostało określone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności. Zastosowane kryterium prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie określonego kręgu wykonawców (o określonej strukturze zatrudnienia), co pozostaje jednocześnie bez wpływu na jakość zamówienia oraz jest wprost sprzeczne z zasadami określania kryteriów oceny ofert wskazanych w PZP. Ponadto Zamawiający wskazał, że ocena w ramach tego kryterium o wadze 10,00 % dokonywana będzie wyłącznie na podstawie deklaracji wykonawcy w Formularzu Ofertowym, co powoduje, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert, bowiem jest to wyłącznie deklaracja wykonawcy złożona wraz z ofertą, zaś faktyczny wskaźnik obniżenia wpłat na PFRON znany będzie dopiero w poszczególnych miesiącach realizacji zamówienia (bowiem zależy od struktury zatrudnienia i ilości kontraktów w miesiącu wystawienia faktury), tym samym kryterium to jest całkowicie nieweryfikowalne na etapie składania ofert. Ponadto ustanowione kryterium nie jest ani kryterium cenowym (kosztowym) ani kryterium jakościowym bowiem nie jest związane ani z podniesieniem jakości świadczenia jak również pozostaje bez związku z kosztami zamawianej usługi (bowiem wysokość odpisu na PFRON nie jest powiązana ze sposobem realizacji czy też cyklem życia i kosztami na danym kontrakcie). Takie sformułowanie kryterium stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

zarzut ewentualny: w sytuacji, gdy Zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami Odwołania - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia kryterium pozacenowego „Wskaźnik obniżenia wpłat na PFRON” i przypisanie kryterium „Cena” wagi 100,00% punktów oraz dostosowanie do tej zmiany postanowień dokumentacji przetargowej do tej zmiany w tym wykreślenie zobowiązań wykonawcy wynikających z § 20 wzoru umowy,
- 2) wyznaczenie terminu składania ofert uwzględniającego czas niezbędny na ich przygotowanie tj. minimum 10 dni od dnia dokonania wskazanych w odwołaniu modyfikacji SWZ,
- 3) w przypadku nieuwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,
- 4) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Jak wynika z informacji przekazanej przez Zamawiającego – Zamawiający w dniu 24 czerwca 2026 roku przekazał Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 3 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokonał już stosownych zmian w SWZ, które zostały opublikowane na Platformie Zakupowej Zamawiającego. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

W dniu 10 lipca 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....