

Sygn. akt: KIO 2940/26

POSTANOWENIE
z dnia 10 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **10 lipca 2026 roku** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 czerwca 2026 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i (2) WROTON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie** przy udziale **Przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Citonet - Pomorski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabagnie; (2) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i (2) WROTON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** stanowiącej **90%** uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 2940/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe usługi pralnicze

w pralni Wykonawcy wraz z dzierżawą bielizny i odzieży operacyjnej”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.U. S 84/2026 z dnia 30.04.2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 296696-2026.

Dnia 17 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i (2) WROTON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 9 czerwca 2026 roku (informacja o odtajnieniu dokumentów), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa i ich udostępnieniu pozostałym wykonawcom, a zawartych w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie:

1. Tabeli II („Wykaz dzierżawionego asortymentu”) co do informacji dotyczących oferowanej nazwy asortymentu, numeru

katalogowego, producenta oraz wartości księgowej,

2. Tabeli III („System automatycznej identyfikacji i ewidencji asortymentu”) co do informacji dotyczących nazwy/modelu/typu/producenta asortymentu, numeru fabrycznego/roku produkcji oraz wartości księgowej.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. błędne przyjęcie, że informacje zawarte w załączniku nr 2 do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowym w zakresie Tabeli II („Wykaz dzierżawionego asortymentu”)

w szczególności co do informacji dotyczących oferowanej nazwy asortymentu, numeru katalogowego, producenta oraz wartości księgowej oraz Tabeli III („System automatycznej identyfikacji i ewidencji asortymentu”) w szczególności co do informacji dotyczących nazwy/modelu/typu/producenta asortymentu, numeru fabrycznego/roku produkcji oraz wartości księgowej nie zostały skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji ich odtajnienie i udostępnienie pozostałym wykonawcom, mimo że Odwołujący wykazał ich techniczny, organizacyjny i gospodarczy charakter, brak publicznej dostępności oraz podjęcie działań służących zachowaniu poufności

- co stanowi naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz.85) (dalej jako „u.z.n.k.”),

2. dokonanie wykładni zasady jawności w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ujawnienia informacji stanowiących know-how Odwołującego, a tym samym błędne przyjęcie prymatu zasady jawności nad obowiązkiem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa,

- co stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp;

3. bezpodstawne ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

- co stanowi naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odtajnieniu

i udostępnieniu pozostałym wykonawcom informacji zastrzeżonych przez Odwołującego zawartych w załączniku nr 2 do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego w zakresie Tabeli II („Wykaz dzierżawionego asortymentu”) oraz Tabeli III („System automatycznej identyfikacji i ewidencji asortymentu”), w szczególności co do informacji dotyczących oferowanej nazwy asortymentu, numeru katalogowego, producenta oraz wartości księgowej (Tabela II) oraz co do informacji dotyczących nazwy/modelu/typu/producenta asortymentu, numeru fabrycznego/roku produkcji oraz wartości księgowej (Tabela III),

3. nakazanie Zamawiającemu uznania informacji zawartych w załączniku nr 2 do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego w zakresie Tabeli II („Wykaz dzierżawionego asortymentu”) oraz Tabeli III („System automatycznej identyfikacji i ewidencji asortymentu”), w szczególności co do informacji dotyczących oferowanej nazwy asortymentu, numeru katalogowego, producenta oraz wartości księgowej (Tabela II) oraz co do informacji dotyczących nazwy/modelu/typu/producenta asortymentu, numeru fabrycznego/roku produkcji oraz wartości księgowej (Tabela III) za skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa,

4. zakazanie Zamawiającemu udostępniania pozostałym wykonawcom informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego zawartych w załączniku nr 2 do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego w zakresie Tabeli II („Wykaz dzierżawionego asortymentu”) oraz Tabeli III („System automatycznej identyfikacji i ewidencji asortymentu”), w szczególności co do informacji dotyczących oferowanej nazwy asortymentu, numeru katalogowego, producenta oraz wartości księgowej (Tabela II) oraz co do informacji dotyczących nazwy/modelu/typu/producenta asortymentu, numeru fabrycznego/roku produkcji oraz wartości księgowej (Tabela III).

Odwołujący uzasadnił swój interes prawny w złożeniu odwołania, wskazując, iż na skutek wadliwej czynności Zamawiającego, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego zostały odtajnione i udostępnione podmiotom nieuprawnionym, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy.

W następstwie czynności wymaganych przepisami prawa zamówień publicznych, może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową polegającą na ujawnieniu informacji mających dla Odwołującego walor tajemnicy przedsiębiorstwa i tym samym narażeniu go na straty majątkowe.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum

w składzie: (1) Citonet - Pomorski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Zabagnie; (2) Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwolujący, w dniu 8 lipca 2026 roku, przed wyznaczonym na dzień 14 lipca 2026 roku terminem na posiedzenie i rozprawę, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....