

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. przez wykonawcę INTERPLASTIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchomiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: INBUDTYNK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Redzie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy INTERPLASTIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchomiu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 2934/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Remont sal sportowych nr XI i nr XII w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu z siedzibą przy ul. Kazimierza Górskiego 1 w Gdańsku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 czerwca 2026 r. wykonawca INTERPLASTIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tuchomiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty INBUDTYNK SP. z o.o. z siedzibą w Redzie (dalej: „Inbudtynk”), mimo, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy tj. jego treść jest niezgodna z wymogami określonym przez zamawiającego w Rozdziale XIV ust. 6 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia,
- co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty Inbudtynk.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca INBUDTYNK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Redzie (dalej: przystępujący).

W dniu 9 lipca 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 17 czerwca 2026 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Na podstawie wskazanego przepisu Izba odmówiła zasądzenia na rzecz przystępującego kosztów postępowania odwoławczego, pomimo złożenia takiego wniosku.

**Przewodnicząca:**.....