

WYROK

Warszawa, 10 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 9 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny” K.T.**, Białystok w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku**, KRS 0000002253

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Catermed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Łódź, KRS 0000914373

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności z 28.05.2026 r. polegających na odrzuceniu oferty odwołującego oraz wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nakazać ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów odwołującego.

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18.600 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisów oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku, w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę sporządzania i dostawy całodziennych posiłków szpitalnych oraz odbiór odpadów pokonsumpcyjnych* (nr postępowania: DZP.261.3.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 02.04.2026 r., OJ S 65/2026 228365-2026, wobec czynności polegających na badaniu i odrzuceniu oferty i w konsekwencji tych czynności wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 08.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny” K.T. (KIO 2788/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 28.05.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że jest ona zgodna z formularzem ofertowym, stanowiącym załącznik do swz oraz pozostałą dokumentacją postępowania, a § 5 ust. 8 PPU, na który powołuje się zamawiający w odrzuceniu oferty nie stanowi wytycznych do wypełnienia formularza ofertowego, tylko stanowi sposób rozliczenia na etapie wykonania umowy;

jako zarzuty ewentualne:

2) art. 223 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie znaczenia wartości wskazanych w pkt 1.1.1-1.1.3 formularza ofertowo-cenowego, mimo że ewentualna rozbieżność pomiędzy tymi wartościami, a § 5 ust. 8 PPU mogła budzić co najwyżej wątpliwości interpretacyjne;

3) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia, względnie zaniechanie rozważenia poprawienia wartości wskazanych w pkt 1.1.1-1.1.3 formularza ofertowo-cenowego jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, w tym ceny ofertowej;

jako zarzut skutkowy:

4)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Catermed Sp. z o.o., podczas gdy oferta odwołującego została bezpodstawnie odrzucona, a w przypadku jej prawidłowej oceny podczas badania i oceny ofert powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do podstawy odrzucenia jego oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co w ocenie zamawiającego miało mieć oparcie w ustaleniu, że w ofercie zostały błędnie naliczone proporcje dziennej stawki żywienia jednego pacjenta, które zostały określone w § 5 ust. 8 PPU, tj. śniadanie/drugie śniadanie – 25%, obiad – 50%, kolacja/podwieczorek, posiłek nocny dla wybranych diet – 25% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta. W ocenie odwołującego nie ma uzasadnienia dla uznania, że zawarte w § 5 ust. 8 PPU wskazania są wiążące w kontekście formularza ofertowego. Wskazane przez zamawiającego zapisy PPU dotyczą rozliczeń za dostarczone posiłki, a precyzyjne instrukcje dotyczące sposobu kalkulacji ceny zostały ujęte w formularzu ofertowo-cenowym. W instrukcji zamawiający wskazał wyłącznie, że zsumowana wartość brutto śniadania, obiadu i kolacji ma być równoważna wartości dziennej stawki żywienia jednego pacjenta.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Catermed Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 17.06.2026 r.).

Odnosząc się do zasadniczej argumentacji zamawiający podniósł, że użyte w PPU sformułowanie „w rozliczeniach” (stanowiące kanwę argumentacji odwołującego) wynika z faktu umieszczenia przedmiotowego zapisu w projektowanych postanowieniach umowy, która to umowa ze swojej istoty kształtuje prawa i obowiązki stron w fazie realizacji i rozliczenia usługi. Sformułowanie „w rozliczeniach” nie zwalnia jednak z obowiązku uwzględnienia w ofercie już na etapie jej składania, wymagań dotyczących tak istotnych elementów jak wartości poszczególnych posiłków, w związku z ich przyszłym rozliczaniem w trakcie realizacji umowy. Sytuacja, w której w ofercie podawane są inne (dowolne?) stawki, a w trakcie realizacji zamówienia rozliczane są inne stawki (ale wynikające z wymaganych proporcji określonych w PPU) jest niedopuszczalna i sprzeczna z zasadami racjonalności. Przedmiotem oceny zamawiającego nie było wyłącznie to, czy suma wartości śniadania, obiadu i kolacji odpowiada dziennej stawce żywienia, lecz również to, czy oferta została sporządzona zgodnie z całością dokumentacji zamówienia.

Przyjęcie stanowiska odwołującego prowadziłoby do wniosku, że ceny śniadania, obiadu i kolacji wskazywane w formularzu ofertowo-cenowym mają charakter wyłącznie informacyjny i nie wywołują żadnych skutków prawnych ani ekonomicznych. Taki wniosek pozostaje sprzeczny zarówno z treścią dokumentacji postępowania, jak i zasadami racjonalności.

Wartości poszczególnych posiłków nie zostały bowiem zamieszczone w formularzu ofertowo cenowym przypadkowo. Miały one bezpośrednie znaczenie dla późniejszego rozliczania realizowanej usługi. W toku wykonywania umowy, wysokość wynagrodzenia wykonawcy zależeć będzie od zakresu faktycznie wydanych posiłków. W praktyce szpitalnej często występują sytuacje, w których pacjent korzysta jedynie z części dziennego wyżywienia (np. wypis pacjenta ze szpitala następuje po śniadaniu i przed obiadem). W takim przypadku rozliczenie następuje według wartości poszczególnych posiłków wskazanych przez wykonawcę i wydanych pacjentowi. Oznacza to, że wskazanie śniadania na poziomie 30% zamiast wymaganych 25% oraz obiadu na poziomie 45% zamiast wymaganych 50% bezpośrednio wpływałoby na wysokość należnego wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy. Faktycznie – wymagane przez zamawiającego zachowanie odpowiednich proporcji wartości poszczególnych posiłków, ma znaczenie przy realizacji zamówienia (z tego powodu wymagania te znalazły się w zapisach PPU), ale nie oznacza to, że wartości wskazane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym mogą być odmiennie i niezależne od wartości przyjętych do rozliczeń w toku realizacji umowy.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający w swz – pkt 14.22, stanowiącym wymagania w zakresie sposobu przygotowania i złożenia oferty wskazał:

Do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie formularzy: interaktywnego Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ) i Formularza ofertowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ). Formularze (Załączniki nr 1 i 2 do SWZ) należy wypełnić, uwzględniając informacje podane w instrukcjach do tych załączników. Zamawiający zaleca złożenie ww. formularzy zawierających tylko części zamówienia, na które składana jest oferta i przy wykorzystaniu wzorów formularzy w formatach danych załączonych do SWZ.

Dodatkowe informacje dotyczące Załącznika nr 2 do SWZ: patrz „Uwaga!” w pkt 14.19.

W pkt 16 swz zamieszczony został opis sposobu obliczenia ceny:

16.1 *Cena oferty to cena obliczona przy pomocy Formularza ofertowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ), jako suma cen poszczególnych pozycji przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem kosztów wymienionych w pkt 16.5.*

16.2 *Należy zastosować sposób obliczenia ceny oferowanej pozycji zgodnie z instrukcją zawartą w Formularzu ofertowo-cenowym.*

16.3 *Cenę oferty, obliczoną przy pomocy Formularza ofertowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ) należy wpisać cyframi w interaktywnym Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) w polu „Cena”.*

16.4 *Wpisanie ceny oferty słownie w interaktywnym Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) w polu „wartość słownie:” nie jest wymagane i nie będzie przedmiotem badania oferty.*

16.5 *Oferowana cena ma obejmować wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, np. koszty transportu, ubezpieczenia, opłaty celne, podatki i inne opłaty, oraz uwzględniać ewentualne opusty i rabaty.*

16.6 *W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną obliczoną przy pomocy Formularza ofertowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ), a ceną podaną w interaktywnym Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) w polu „Cena”, zamawiający uzna za właściwą cenę oferty z Formularza ofertowo-cenowego (Załącznik nr 2 do SWZ).*

W kryterium „Cena” punkty obliczane były na podstawie wzoru uwzględniającego ceny brutto zamówienia w ofertach.

W zał. Nr 2 – formularz ofertowo-cenowy zamawiający zamieścił instrukcję dotyczącą sposobu obliczenia ceny:

a) *Cenę oferty zł brutto (pkt 1.2 tabela, kolumna 4) oraz ceny elementów składowych (pkt 1.1) należy podać cyframi.*

b) *Cenę oferty zł brutto (pkt 1.2 tabela, kolumna 4) należy obliczyć w oparciu o ceny elementów składowych zaoferowane w pkt 1.1.*

c) *Wartość dziennej stawki żywienia jednego pacjenta (pkt 1.1) należy ustalić na podstawie posiłku składającego się ze śniadania, obiadu i kolacji, w oparciu o przykładowy skład diety określony w punkcie 2.2.a Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ).*

d) *Wartość dziennego wsadu surowcowego stanowi minimum 40% wartości dziennej stawki żywienia jednego pacjenta brutto.*

e) *Wartość dziennego wsadu surowcowego jest wartością średnią wymaganą w okresie rozliczeniowym 1 miesiąca.*

f) *Stawkę podatku od towarów i usług VAT (%) (pkt 1.1 tabela, kolumna 3), należy wpisać cyframi np. 5, 8, 23. Uwaga! Należy podać stawkę podatku VAT obowiązującą dla kompleksowej usługi stanowiącej przedmiot zamówienia (usługa sporządzania i dostawy całodziennych posiłków szpitalnych (...)).*

g) *Wartość dziennej stawki żywienia jednego pacjenta (pkt 1.1 tabela, kolumna 4 „Wartość zł brutto”, wiersz „Suma”) należy obliczyć poprzez zsumowanie wartości brutto dziennego wsadu surowcowego (pkt 1.1 tabela, wiersz 1) i pozostałych kosztów (pkt 1.1 tabela, wiersz 2).*

h) *Zsumowana wartości brutto śniadania, obiadu i kolacji (pkt. 1.1.1+1.1.2+1.1.3) ma być równoważna wartości dziennej stawki żywienia jednego pacjenta (pkt 1.1 tabela, kolumna 4 „Wartość zł brutto”, wiersz „Suma”).*

i) *Cenę oferty zł brutto (pkt 1.2 tabela, kolumna 4) należy obliczyć: Cena oferty zł brutto = Czas obowiązywania umowy (pkt 1.2 tabela, kolumna 1) w dniach tj. 730 x Średnia przewidywana ilość pacjentów dziennie (pkt 1.2, kolumna 2) tj. 120 x Dzienna stawka żywienia jednego pacjenta (z punktu 1.1 wartość zł brutto) (pkt 1.2, kolumna 3).*

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 3 do swz. W załączniku tym opisane zostały rodzaje diet i ich charakterystyka, wraz z przykładowymi dietami (pkt 2.2). zamawiający wskazał:

Przykładowe diety: codzienne wyżywienie pacjenta składa się z trzech podstawowych posiłków tj. śniadania, obiadu i kolacji w ramach diet leczniczych (odpowiednio do jednostki chorobowej), dodatki do kolacji np. gotowane jabłko, jogurt, mus owocowy w celu zapewnienia przerwy między posiłkami nie dłuższej niż 12 godzin: a) dieta podstawowa (...); b) podstawowa bezmleczna, łatwostrawna bezmleczna (...); c) dieta łatwostrawna (...); d) dieta bogatobiałkowa, bogatobiałkowa papkowata, łatwostrawna z ograniczeniem tłuszczu, niskobiałkowa, bezglutenowa, specjalne: posiłki będą składać się z pięciu posiłków: I śniadanie, obiad, kolacja oraz dodatkowo II śniadanie i podwieczorek (...); e) dieta z

ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów, z ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów bezmleczna, z ograniczeniem łatwo przyswajalnych węglowodanów papkowata będą składać się z sześciu posiłków; I śniadanie, obiad, kolacja oraz dodatkowo II śniadanie, podwieczerek i II kolacja (...); f) dieta łatwostrawna z ograniczeniem tłuszczu i błonnika będą składać się z sześciu posiłków: I śniadanie, obiad, kolacja oraz dodatkowo II śniadanie, podwieczerek i II kolacja (...); g) dieta płynna wzmocniona (I śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczerek, kolacja I);

W pkt 3 zał. 3 do swz – Jakość posiłków zamawiający określił:

3.2. Wszystkie posiłki powinny spełniać wymagania przypisane do danej diety tj. zawierać określoną dzienną kaloryczność oraz wartość odżywczą na 1 osobę, z uwzględnieniem następującego procentowego rozkładu kaloryczności:

3 posiłki: śniadanie 30%, obiad 45%, kolacja 25%

5 posiłków: śniadanie 25%, II śniadanie 10%, obiad 35%, podwieczerek 10%, kolacja 20%

Dopuszcza się odstępstwa od ogólnej kaloryczności i w rozdziale na posiłki +/-10%

W zał. Nr 7 do swz (PPU) zamawiający w § 3 zamieścił zapis:

- 1. Dzienna stawka żywienia jednego pacjenta wynosi brutto: zł (słownie: złotych), w tym dzienny wsad surowcowy brutto: zł*
- 2. Wartość umowy wynosi brutto zł, (słownie: złotych) dla średniej przewidywanej ilości 120 pacjentów dziennie w okresie 730 dni obowiązywania umowy.*
- 3. Rozliczenia będą się odbywać po uwzględnieniu faktycznej liczby wydanych posiłków tj. liczby śniadań, liczby obiadów, liczby kolacji w danym miesiącu, w zależności od liczby hospitalizowanych w BCO pacjentów.*

Zgodnie z § 5 PPU:

- 1. Zapłata za wykonaną usługę, o której mowa w § 2 umowy będzie realizowana wg. cen i na zasadach określonych w § 3 umowy. Rozliczenie odbywać się będzie raz w miesiącu.*

Zgodnie z § 5 ust. 8 PPU:

W rozliczeniach za dostarczone posiłki Wykonawca zobowiązuje się przyjmując wartość brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta w proporcjach:

- a) śniadanie/II śniadanie dla wybranych diet – 25% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta,*
- b) obiad – 50% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta,*
- c) kolacja/podwieczerek, posiłek nocny dla wybranych diet – 25% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta,*
- d) zupa pooperacyjna (rosół), bulion, zupa obiadowa wartość nie może być wyższa niż 5% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta.*

W formularzu oferty należało podać dzienną stawkę żywienia jednego pacjenta, prezentowaną w tabeli w rozbiciu na dzienny wsad surowcowy oraz pozostałe koszty, a także w rozbiciu na śniadanie, obiad i kolację (pkt 1.1 formularza).

Odwołujący w formularzu ofertowo-cenowym określił dzienną stawkę żywienia jednego pacjenta w wysokości 36,92 zł brutto, która uwzględnia wartości brutto składowych dziennej stawki żywieniowej: • śniadanie – 11,08 zł (po przeliczeniu BCO = 30% stawki dziennej), • obiad – 16,61 zł (po przeliczeniu BCO = 45% stawki dziennej), • kolacja – 9,23 zł (po przeliczeniu BCO = 25% stawki dziennej).

Cena brutto zamówienia ustalona dla okresu 24 miesięcy obowiązywania umowy średnio dla 120 pacjentów dziennie wynosi w ofercie odwołującego 3.234.192,00 zł brutto.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty z cenami brutto za zamówienia w wysokości: 3.973.536,00 zł (oferta nr 1), 3.735.264,00 zł (oferta nr 2), 3.766.800,00 zł (oferta nr 3), 3.234.192,00 zł (oferta nr 4).

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 3.930.406,00 zł brutto.

W piśmie informującym o odrzuceniu oferty odwołującego z 28.05.2026 r. w uzasadnieniu zamawiający wskazał: „zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Usług Cateringowych "Rodzinny" K.T., ul. Rycerska 2, 15-157 Białystok, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W cenie złożonej oferty zostały błędnie naliczone proporcje dziennej stawki żywienia jednego pacjenta. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 8 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SWZ), wykonawca zobowiązany był do uwzględnienia dziennej stawki żywienia jednego pacjenta w określonych proporcjach: śniadanie/II śniadanie dla wybranych diet – 25% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta, obiad – 50% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta, kolacja/podwieczerek, posiłek nocny dla wybranych diet – 25% wartości brutto dziennej stawki żywienia jednego pacjenta. W złożonej ofercie, tj. w pkt. 1.1. formularza ofertowo-cenowego (według wzoru Załącznik nr 2 zmieniony do SWZ) wykonawca zaoferował proporcje niezgodne z ww. wymaganiami: 1.1.1. Śniadanie: 11,08 zł tj. 30% 1.1.2. Obiad: 16,61 zł tj.

45% 1.1.3. Kolacja: 9,23 zł tj. 25%."

Ocenie w kryteriach (cena, asortyment mięs, doświadczenie kucharza, kuchnia zastępcza) poddane zostały dwie oferty, tj. nr 1 i nr 2.

Postępowanie zakończyło się wyborem oferty najkorzystniejszej – wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba uwzględnia odwołanie.

Zasadniczym dla wyniku rozstrzygnięcia było odniesienie się do znaczenia, jakie dla oceny merytorycznej oferty i uznania, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy miały zapisy wzoru umowy, określające w § 5 ust. 8 zasady rozliczenia świadczenia. Izba wskazuje, że podstawą odrzucenia oferty i uznania, że pozostaje ona niezgodna z treścią swz nie mogły być zapisy PPU, do których zamawiający nie odwoływał się w instrukcji zawartej w załączniku nr 2 do swz – formularz ofertowo-cenowy. Izba podziela argumenty odwołującego, w których podkreślał, że podstawy uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia wyznaczały postanowienia swz, w szczególności określone przez zamawiającego wytyczne ustalenia ceny oferty zawarte w instrukcji zamieszczonej w załączniku nr 2 do swz. Zamawiający wyraźnie wskazywał w swz (pkt 16.2 swz, że *Należy zastosować sposób obliczenia ceny oferowanej pozycji zgodnie z instrukcją zawartą w Formularzu ofertowo-cenowym*. W żadnym miejscu tej instrukcji zamawiający nie odwołał się do obowiązku przyjęcia w określonych proporcjach wobec stawki dziennej żywienia jednego pacjenta ceny posiłków, tj. śniadania (25%), obiadu (50%) i kolacji/podwieczerek (25%), jakie przewidział dla potrzeb rozliczenia dostarczonych posiłków. Zamawiający faktycznie wskazując w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego na zapisy PPU nadał treści swz odmienne znaczenie niż było ono możliwe do ustalenia przez wykonawcę na etapie sporządzenia oferty. Nie można przy tym przyjąć argumentu zamawiającego, że obowiązek obliczenia ceny posiłków zgodnie z proporcją wskazaną w PPU wynikał z jasnych zapisów swz. Z przywołanych w ustaleniach zapisów instrukcji obliczenia ceny nie wynika, aby wykonawca zobowiązany był na etapie ustalenia ceny oferty stosować proporcje narzucone w PPU, a sama treść przywołanego w postawie odrzucenia oferty § 5 ust. 8 PPU określa wyłącznie zasady rozliczenia dostarczonych posiłków. Należy również wskazać, że podane w PPU proporcje obejmują również zupę pooperacyjną (5%), która nie została ujęta w formularzu nr 2. Jeżeli intencją zamawiającego było, aby w rozbiciu stawki żywieniowej jednego pacjenta w ofercie zostały uwzględnione proporcje przewidziane na potrzeby rozliczenia posiłków, to taki zapis powinien znaleźć się w instrukcji obliczenia ceny, do której zamawiający odsyłał wykonawcę w swz. Po upływie terminu na składanie ofert zamawiający nie mógł wprowadzać obowiązku, którego nie określił w dokumentach zamówienia dla obliczenia ceny. Zamawiający powołując się na postanowienia PPU, w których określił zasady rozliczenia dostarczanych posiłków, dokonał oceny ofert z przekroczeniem zasad opisanych w swz. Izba dostrzega trudność w rozliczeniu posiłków dostarczanych dla potrzeb różnych pacjentów i diet, które wymagają zachowania innych wytycznych żywieniowych, co ma znaczenie dla ustalenia ceny jednostkowej posiłku. Zamawiający przyjmując sposób rozliczenia opisany w PPU nie mógł jednak dokonać odrzucenia oferty jako niezgodnej z swz na tej podstawie, że proporcje posiłków prezentowane w formularzu ofertowo-cenowym odbiegały od proporcji przewidzianych dla etapu rozliczenia świadczenia. W formularzu poza rozbiciem stawki żywieniowej na trzy grupy posiłków nie zostało chociażby zasygnalizowane wykonawcy, że należy podać procentowy udział. Zamawiający podkreślał, że brak zastosowania wskaźników procentowych w ofercie uniemożliwić miały rozliczenie dostarczonych posiłków, czego jednak nie dostrzegał w odniesieniu do zupy pooperacyjnej, która zastąpić miały podstawowe posiłki dobowe (śniadanie, obiad, kolacja). Skoro wykonawca nie był zobowiązany do określenia w załączniku nr 2 do swz ceny za zupę pooperacyjną, to na etapie rozliczenia świadczenia cena ta zostanie dopiero wskazana przez wykonawcę w ramach miesięcznego rozliczenia dostarczonych posiłków. Ponieważ zamawiający określił proporcje w doniesieniu do stawki żywieniowej jednego pacjenta, która określona została w ofercie ceną brutto, to na etapie rozliczenia stanowi ona wiążącą w świetle umowy składową. Jednocześnie należy zauważyć, że w § 3 PPU wskazana została wyłącznie stawka żywienia jednego pacjenta w kwocie brutto, bez rozbicia na posiłki. Tym samym cena prezentowana w formularzu asortymentowo-cenowym w rozbiciu na posiłki nie stanowi podstawy do rozliczenia dostarczonych posiłków.

Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy wymaga wskazania przez zamawiającego z jakim konkretnym zapisem swz oferta miałaby być niezgodna. Ponieważ w swz – rozdział 16 zamawiający odesłał wykonawców do zapisów instrukcji wiążącej w zakresie sposobu obliczenia ceny, to postanowienia te wyznaczały zakres oceny oferty. Zamawiający wywodząc z § 5 ust. 8 PPU obowiązek uwzględnienia w cenie oferty proporcji posiłków doprowadził do zmiany sposobu sporządzenia ceny oferty, co nie mogło skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Również z zapisów zał. nr. 3 do swz – opis przedmiotu zamówienia, taki obowiązek nie wynikał. Zgodnie z przywołanym w ustaleniach zapisem pkt 3.2 określającym wymaganą kaloryczność oraz wartość odżywczą na 1 osobę, zamawiający

określił jedynie procentowy rozkład kaloryczności dla 3 posiłków (*śniadanie 30%, obiad 45%, kolacja 25%*) oraz dla 5 posiłków (*śniadanie 25%, II śniadanie 10%, obiad 35%, podwieczorek 10%, kolacja 20%*).

Podsumowując, Izba uznała, że odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy nie miało oparcia w postanowieniach swz, które nakładały na wykonawcę obowiązek w zakresie sposobu obliczenia ceny i przedstawienia w formularzu ofertowo-cenowym stawki żywieniowej dla 1 pacjenta. Powyższe prowadziło do uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jak i czynności odrzucenia oferty odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca:.....