

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2026 r. przez wykonawcę **FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie**

na *dostawę spycharek gąsienicowych*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **MW Rail S.A. we Wrocławiu**

orzeka:

1. **uwzględnić częściowo odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 a), 1 c), 1 d) odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę MW Rail S.A. we Wrocławiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego opisanymi w załączniku nr 3 do SWZ „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne” dotyczącymi maksymalnego zagłębienia ostrza zrywaka, prędkości jazdy oraz obecności zarówno zaczepu jak i zrywaka,**
2. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
3. **kosztami postępowania obciąża 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie w części 1/2 oraz wykonawcę FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. w Warszawie w części 1/2 i:**
 - 3.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,**
 - 3.2. **zasądza od 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie na rzecz wykonawcy FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. w Warszawie kwotę 9.300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy).**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa spycharek gąsienicowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 marca 2026 r., Dz.U. S: 46/2026, nr 158430-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 29 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **FULL Maszyny Budowlane sp. z o.o. w Warszawie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez podejmowanie przez zamawiającego czynności w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości, z uwagi na błędne przyjęcie przez zamawiającego, że nie jest on zobowiązany do odrzucenia oferty MW Rail, którego treść oferty jest niezgodna z niżej wskazanymi warunkami zamówienia:
 - a) pkt z 2.1.2.3 załącznika nr 3 „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne” (dalej: „WET”): Maksymalne zagłębienie ostrza zrywaka wymagane warunkami przetargu wynosi min. 360 mm, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi ono 280 mm;
 - b) pkt z 2.1.2.3 WET: Prześwit wymagany warunkami przetargu wynosi min. 400 mm, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi on 355 mm,
 - c) pkt 2.1.2.3 WET: Prędkość jazdy wymagana warunkami przetargu wynosi min. 10 km/h, zaś w zaoferowanej

spycharce Develon DD130 wynosi ona 9 km/h,

d) pkt. 2.1.1. WET oraz pkt. 2.1.3.1 WET: Wymagany jest zaczep oraz zrywak, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 brak jest zaczepu podczas zamontowanego zrywaka;

e) w odpowiedzi na pytanie zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. doprecyzował, że dane telemetryczne mogą być gromadzone wyłącznie na serwerach znajdujących się na terenie państw członkowskich NATO, z uwagi na szczególne potrzeby wojska, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 dane telemetryczne będą gromadzone w Korei Południowej.

co skutkowało błędnym uznaniem oferty MW Rail jako najkorzystniejszej oraz dokonaniem wyboru oferty MW Rail, podczas gdy to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu;

2)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez podejmowanie przez zamawiającego czynności w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości, z uwagi na błędne przyjęcie przez Zamawiającego, że nie jest on zobowiązany do wykluczenia MW Rail z postępowania, pomimo że MW Rail w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, lub też w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje dot. specyfikacji technicznej spycharki Develon DD130 wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, gdyż skutkowało to błędnym uznaniem oferty MW Rail jako najkorzystniejszej oraz dokonaniem wyboru oferty MW Rail, podczas gdy to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu;

ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutu 1 lub 2,

3)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez podejmowanie przez Zamawiającego czynności w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości, z uwagi na błędne przyjęcie przez zamawiającego, że nie jest on zobowiązany do wezwania MW Rail do wyjaśnień w zakresie specyfikacji technicznej spycharki Develon DD130, w szczególności w całym zakresie wskazanym w ust. IV.1.a)-e) powyżej, pomimo że odwołujący przekazał zamawiającemu w toku badania ofert informację o tych niezgodnościach, co powinno skłonić zamawiającego do ich rzetelnego wyjaśnienia, co z kolei skutkowało to błędnym uznaniem oferty MW Rail jako najkorzystniejszej oraz dokonaniem wyboru oferty MW Rail, podczas gdy to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego, z uwzględnieniem odrzucenia oferty MW Rail,
- 3)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem przyznania najwyższej ilości punktów ofercie odwołującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca MW Rail S.A. we Wrocławiu. Złożył pisma procesowe, w których wniósł o odrzucenie, ewentualnie o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 109 ust. 1 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

- 8) *który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który*

zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest dostawa spycharek gąsienicowych.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

III. Przedmiot zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa spycharek gąsienicowych w ilości 50 kpl. w zakresie zamówienia podstawowego.

6. Opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe wymagania techniczne zawarto w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.

VI. Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

2) nie podlegają wykluczeniu z postępowania z powodu okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 4), 8), 9), 10) ustawy Pzp:

Zamawiający wykluczy z postępowania, z zastrzeżeniem – odpowiednio - art. 109 ust. 3 oraz art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawcę wobec którego zachodzi co najmniej jedna z przesłanek wykluczenia, o których mowa powyżej.

XIV. Opis sposobu przygotowania i składania ofert

3. Oferta Wykonawcy musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) wypełniony i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Druk Oferta (Formularz cenowy /Karta produktu) sporządzony w postaci elektronicznej z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, zawierający wszystkie informacje i oświadczenia zawarte w jego treści.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w Druku Oferta (Formularz cenowy /Karta produktu) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ zamawiający oczekiwał podania m.in. następujących informacji:

Część III – KARTA OFEROWANEGO PRODUKTU		
INFORMACJE PODSTAWOWE DLA OFEROWANEGO ASORTYMENTU		
Informacje podstawowe		Należy wpisać wymagane informacje**
PRODUCENT (podać nazwę producenta)		
MODEL, TYP* (podać wg oznaczeń producenta)		
ZASADNICZE DANE TECHNICZNE DLA OFEROWANEGO ASORTYMENTU		
Lp	Parametr	Wypełnia Wykonawca**
1	Masa eksploatacyjna (podać w t)	
2	Szerokość lemiesza (podać w m)	
3	Pojemność urobku (podać w m ³)	
4	Szerokość transportowa lemiesza (podać w m)	
5	Podnoszenie lemiesza (regulacja wysokości – podać mm)	
6	Zagłębienie lemiesza (podać w mm)	
7	Zrywak wielozębny, belka zębów ponoszona i opuszczana siłownikiem hydraulicznym (podać ilość zębów)	
8	Zagłębienie ostrza zrywaka (podać w mm)	
9	Silnik (podać producenta)	
	- wysokoprężny, spalinowy, czterosuwowy z elektrycznym rozruchem (podać moc w kW)	

10	Rok produkcji (podać rok)	
----	---------------------------	--

* należy wskazać wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu

** nie wypełnienie wszystkich wymaganych powyżej danych (pozycji) będzie skutkowało odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

(por. załącznik nr 1 do SWZ).

Kolejno ustalono, że w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych stanowiących załącznik nr 3 do SWZ zamawiający przewidział m.in.:

2 Wymagania eksploatacyjno-techniczne

2.1. Podstawowe parametry i wymiary:

2.1.1. Warunki pracy:

Maszyna w zależności od rodzaju zastosowanego osprzętu przeznaczona jest do:

- a) wykonywania wykopów,
- b) wyrównywania terenu,
- c) odspajania gruntu,
- d) profilowania terenu,
- e) przemieszczania urobku na bliskie odległości,
- f) wykonywania innych prac przy użyciu lemiesza, zrywaka, zaczepu i innych specjalistycznych osprzętów. (...)

2.1.2. Dane wyjściowe: (...)

2.1.2.3. SpW musi zostać wykonany i ukompletowany oraz spełniać nw. parametry techniczne:

- max. zagłębienie ostrza zrywaka – min 360 mm;
- prędkość jazdy przód/tył min 10 km/h;
- prześwit min. 400 mm

2.1.3. Wymagania techniczne: (...)

2.1.3.1. Osprzęt roboczy:

Ukompletowanie osprzętu maszyny:

- lemiesz prosty, z belkami i siłownikami przechyłu;
- zaczep;
- zrywak wielozębny – nie mniej niż 3 zęby, belka zębów podnoszona i opuszczana siłownikiem hydraulicznym;
- elektrohydrauliczne elementy sterujące osprzętem roboczym;
- komunikacja GPS;
- system kontroli nachylenia z ekranem.

(por. ww. załącznik nr 3 do SWZ, przekazana elektronicznie przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 31 marca 2026 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

Pytanie:

Zamawiający sprecyzował maksymalną prędkość jazdy do przodu i do tyłu na poziomie 10 km/h. Zgodnie z danymi producenta koparka Develon osiąga prędkość 9 km/h. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozbieżności na poziomie 1 km/h, który może wynikać z innych metod badania prędkości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza prędkości jazdy mniejszej niż 10 km/h.

Pytanie:

Zamawiający sprecyzował prześwit spycharki wynoszący 400 mm. Sprzęt firmy Develon posiada 355 mm w konfiguracji fabrycznej, prosimy o dopuszczenie takiej wartości. Proponowana wartość prześwitu nie ogranicza funkcjonalności maszyny ani jej zdolności do wykonywania robót przewidzianych w specyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza prześwitu mniejszego niż 400 mm.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza prędkość jazdy maszyny do 9 km/h?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza prędkości jazdy mniejszej niż 10 km/h.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza prześwit maszyny wynoszący 390 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza prześwitu mniejszego niż 400 mm.

Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie: w przypadku wymogu montażu zrywaka z tyłu maszyny, czy Zamawiający rezygnuje z wymogu zastosowania zaczepu?

Uzasadnienie:

Pytanie ma na celu jednoznaczne doprecyzowanie wymagań technicznych Zamawiającego. W praktyce montaż zrywaka z tyłu maszyny konstrukcyjnie wyklucza możliwość jednoczesnego zastosowania zaczepu, dlatego prosimy o potwierdzenie, czy w takim przypadku Zamawiający dopuszcza rezygnację z wymogu zastosowania zaczepu.

Odpowiedź:

Montaż zrywaka nie wyklucza możliwości korzystania z funkcji zaczepu. Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z wymogu zastosowania zaczepu.

(por. ww. odpowiedzi, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 3 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie do umowy do § 1 ust. 9: następującego zapisu:

„Zamawiający ma prawo w każdym czasie zażądać całkowitego wyłączenia funkcjonalności dotyczącej gromadzenia danych poprzez złożenie stosownego wniosku do Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca zapewni możliwość udostępnienia zgromadzonych danych przez producenta bezpośrednio użytkownikowi, co najmniej przez okres obowiązywania gwarancji. Dane będą przechowywane na serwerze zlokalizowanym na terytorium państwa należącego do NATO. Wykonawca zobowiązuje się, że dane nie będą udostępniane ani przekazywane jakimkolwiek innym podmiotom poza producentem, dealerem lub użytkownikiem.”

(por. ww. modyfikacja SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy MW Rail S.A. we Wrocławiu (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego elektronicznie).

Kolejno ustalono, że przystępujący w Druku Oferta (Formularz cenowy /Karta produktu) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ podał m.in. następujące informacje:

Część III – KARTA OFEROWANEGO PRODUKTU		
INFORMACJE PODSTAWOWE DLA OFEROWANEGO ASORTYMENTU		
Informacje podstawowe		Należy wpisać wymagane informacje**
PRODUCENT (podać nazwę producenta)		Develon
MODEL, TYP* (podać wg oznaczeń producenta)		DD130
ZASADNICZE DANE TECHNICZNE DLA OFEROWANEGO ASORTYMENTU		
Lp	Parametr	Wypełnia Wykonawca**
1	Masa eksploatacyjna (podać w t)	15,3 T
2	Szerokość lemiesza (podać w m)	3,345 m
3	Pojemność urobku (podać w m ³)	3,75 m ³
4	Szerokość transportowa lemiesza (podać w m)	3,09 m
5	Podnoszenie lemiesza (regulacja wysokości – podać mm)	1 110 mm
6	Zagłębienie lemiesza (podać w mm)	405 mm
7	Zrywak wielozębny, belka zębów ponoszona i opuszczana siłownikiem hydraulicznym (podać ilość zębów)	3
8	Zagłębienie ostrza zrywaka (podać w mm)	360 mm
9	Silnik (podać producenta)	Perkins
	- wysokoprężny, spalinowy, czterosuwowy z elektrycznym rozruchem (podać moc w kW)	117,0 kW
10	Rok produkcji (podać rok)	2026

3. Oświadczamy, że oferowany asortyment jest zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ oraz jej załącznikach, w tym

w wymaganiach eksploatacyjno-technicznych (załącznik nr 3 do SWZ).

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy, przekazana elektronicznie przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 20 kwietnia 2026 r. do zamawiającego wpłynęło pismo odwołującego. W piśmie tym odwołujący wskazał, co następuje.

Mając na uwadze prowadzone postępowanie o zamówienie publiczne oraz posiadane doświadczenie na rynku spycharek gąsienicowych, wskazujemy na wątpliwości dotyczące poniżej przedstawionych parametrów:

1. Maksymalne zagłębienie ostrza zrywaka (pkt z WET 2.1.2.3) wymagane warunkami przetargu wynosiło min. 360 mm.

Tymczasem w katalogu technicznym producenta spycharek Develon DD130 wynosi ono 280mm. Czy w związku z powyższym oferta spycharki Develon DD 130 spełnia warunki przetargu skoro w opublikowanej przez producenta dokumentacji technicznej wartość zagłębienia ostrza zrywaka jest niższa niż wymagana w dokumentacji przetargowej?

ZAŁĄCZAM: Fragment specyfikacji technicznej spycharek gąsienicowych Develon DD130

2. Prześwit (pkt z WET 2.1.2.3) wymagany warunkami przetargu wynosiło min. 400 mm.

Tymczasem w katalogu technicznym producenta spycharek Develon DD130 wynosi ono 355mm. Czy w związku z powyższym oferta spycharki Develon DD 130 spełnia warunki przetargu skoro w opublikowanej przez producenta dokumentacji technicznej prześwit jest niższy niż wymagany w dokumentacji przetargowej?

Dodatkowo wskazujemy, że w przypadku tej maszyny możliwe jest różne interpretowanie wartości prześwitu. Jeżeli przyjąć standardową, inżynierską definicję prześwitu jako wartości H7 (czyli rzeczywistego prześwitu roboczego maszyny), model DD130 może nie spełniać wymogu określonego w SWZ.

W związku z powyższym chcielibyśmy uzyskać informację, dlaczego we wszelkiej opublikowanej dokumentacji technicznej wartość prześwitu jest niższa niż wymagana w dokumentacji przetargowej?

3. Prędkość jazdy (pkt z WET 2.1.2.3) wymagana warunkami przetargu wynosiło min. 10 km/h.

Tymczasem w katalogu technicznym producenta spycharek Develon DD130 w wersji EN i DE wynosi ona 9 KM/H. Czy w związku z powyższym oferta spycharki Develon DD 130 spełnia warunki przetargu skoro w opublikowanej przez producenta dokumentacji technicznej minimalna prędkość spycharki Develon DD 130 w wersji EN i DE jest niższa niż wymagana w dokumentacji przetargowej?

Parametr może nie spełniać wymagań określonych w SWZ. Jednocześnie wskazujemy, że w dostępnych materiałach (polski katalog) pojawia się wartość 10 km/h, natomiast w oficjalnych materiałach producenta w języku angielskim oraz niemieckim parametr ten wskazywany jest na poziomie 9 km/h.

Powyższa rozbieżność świadczy o niespójności danych technicznych i wymaga jednoznacznego wyjaśnienia oraz potwierdzenia przez Zamawiającego w oparciu o wiarygodne, oficjalne źródła producenta. Na potwierdzenie powyższego załączamy stosowne katalogi w wersjach językowych EN oraz DE.

Chcielibyśmy uzyskać odpowiedź, dlaczego w katalogu technicznym w wersji niemieckiej i angielskiej jest wskazana inna wartość niż w katalogu w wersji polskiej pochodzącej z lutego bieżącego roku?

4. Zaczep

o Wymagane: zaczep

o Oferowane (Develon DD130): brak zaczepu podczas zamontowanego zrywaka

Na podstawie dostępnej dokumentacji fotograficznej oraz materiałów technicznych dotyczących oferowanej maszyny wskazujemy, iż konstrukcja tylnej części ramy (w konfiguracji ze zrywakiem) nie potwierdza możliwości jednoczesnego montażu zaczepu holowniczego.

Analiza widocznych rozwiązań konstrukcyjnych wskazuje, że zrywak zajmuje przestrzeń montażową, w której standardowo lokalizowany jest punkt mocowania zaczepu.

Maszyna w oferowanej konfiguracji może nie spełniać wymogu dotyczącego możliwości jednoczesnego wyposażenia w oba te elementy robocze.

Na potwierdzenie powyższego załączamy dokumentację fotograficzną, obrazującą możliwości montażowe w analizowanym zakresie. (...)

Chcielibyśmy dowiedzieć się, w jaki sposób Wykonawca planuje spełnić w analizowanym zakresie wymogi dotyczące jednoczesnego użytkowania zrywaka i zaczepu.

Dodatkowo chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w toku wyjaśniania i zmiany treści SWZ padło pytanie dotyczące wskazanych powyżej rozbieżności. Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę SWZ.

(por. ww. pismo, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 21 kwietnia 2026 r. zamawiający przeprowadził korespondencję mejlową z panem K.J. – koordynatorem serwisu z firmy Glomak Polska sp. z o.o. o treści:

Dzień dobry,

w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej proszę o potwierdzenie czy w spycharce gąsienicowej marki Develon DD130 istnieje możliwość jednoczesnego montażu zrywaka i zaczepu.

Dzień dobry

Tak Potwierdzamy ze posiadamy takie rozwiązanie techniczne umożliwiające jednoczesny montaż zaczepu i zrywaka.
K.J.

Koordynator Serwisu

(por. ww. korespondencja, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 22 kwietnia 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 223 Pzp wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

Zgodnie z zapisami treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę do dostawy spycharki gąsienicowe spełniały wymagania określone w dokumentach zamówienia, w tym w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych stanowiących załącznik nr 3 do S WZ.

Zgodnie z treścią złożonej oferty - Wykonawca zaoferował spycharkę gąsienicową marki - DD130, producenta — DEVELON. Jednocześnie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca w złożonej ofercie wskazał zasadnicze parametry i dane techniczne oferowanego przez siebie produktu, jak również oświadczył (pkt. 3 Druku OFERTA) iż oferowany produkt spełnia wymagania określone w SWZ i jej załącznikach (w tym w WET).

W toku badania oferty, na podstawie dokumentów pozyskanych z ogólnodostępnych źródeł (oficjalny katalog i karty katalogowe producenta DEVELON) Zamawiający uzyskał informacje, iż spycharka - DEVELON — model DD13 posiada parametry odmienne od parametrów, które Zamawiający określił w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych, których spełnienia oczekiwał przez oferowany przez Wykonawcę produkt, a o których spełnieniu Wykonawca zapewnił w złożonej ofercie.

Zamawiający w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych wymagał między innymi aby maksymalne zagłębienie ostrza zrywaka wynosiło — min 360 mm. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał, iż parametr oferowanego produktu w tym zakresie wynosi 360 mm.

Zgodnie z oficjalną kartą katalogową producenta - głębokość kopania zrywaka spycharki DD130, producenta — DEVELON określona została na poziomie 280 mm;

Należy zaznaczyć, iż Wykonawca w pkt. 3 druku OFERTA oświadczył, że zaoferowany asortyment jest zgodny z wymaganiami określonymi w S WZ oraz jej załącznikach, w tym w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w jaki sposób (w oparciu o złożone oświadczenie o zgodności parametrów oraz danych podanych przez Wykonawcę w swojej ofercie) zostaną spełnione wymagania dotyczące wskazanego powyżej parametru (określonego w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych) przez oferowany przez Wykonawcę produkt.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, przekazane elektronicznie przez zamawiającego)

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia z 24 kwietnia 2026 r. W wyjaśnieniach tych przystępujący wskazał, co następuje.

niniejszym podtrzymuję, iż zaoferowana spycharka gąsienicowa marki DEVELON DD130 spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w szczególności wymagania zawarte w Wymaganiach Eksploatacyjno-Technicznych.

Rozbieżność wskazana przez Zamawiającego wynika z danych prezentowanych w ogólnodostępnych materiałach katalogowych producenta, które mają charakter poglądowy i odnoszą się do standardowej konfiguracji maszyny.

Wymagany przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu parametr dotyczący maksymalnego zagłębienia ostrza zrywaka został spełniony poprzez zastosowanie odpowiednio dobranych, wymiennych elementów roboczych (ostrzy), dostosowanych do wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym potwierdzamy, że oferowana maszyna w konfiguracji przewidzianej do realizacji zamówienia zapewnia spełnienie wymaganego parametru na poziomie min. 360 mm.

Jednocześnie oświadczamy, że całość oferowanego asortymentu spełnia wszystkie wymagania techniczne, eksploatacyjne oraz funkcjonalne określone w dokumentacji przetargowej (SWZ wraz z załącznikami).

Wykonawca na etapie przygotowywania oferty dochował należytej staranności opracowując konfigurację maszyny we współpracy z Podwykonawcą oraz działem technicznokonstrukcyjnym producenta maszyny, tj. firmy DEVELON (dawniej DOOSAN Construction Equipment), będącej częścią globalnej grupy HD Hyundai Heavy Industries.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy, przekazane elektronicznie przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 21 maja 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego)

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Izba postanowiła oddalić wniosek przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 6 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący *nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Zgodnie zaś z art. 514 ust. 2 Pzp Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. W myśl zaś art. 514 ust. 3 Pzp, Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

W piśmie procesowym z 24 czerwca 2026 r. przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania wskazując, że odwołujący przekazał zamawiającemu kopię odwołania, wyłącznie za pomocą wiadomości e-mail nadanej w dniu 29 maja 2026 r. o godz. 15:54 na adres 3.. Zdaniem przystępującego powyższe miało być niedopuszczalne. Przystępujący argumentował bowiem, że zgodnie z rozdziałem XII pkt 1 Specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu (dalej jako: „SWZ”) „Komunikacja między Wykonawcami a Zamawiającym (w tym składanie ofert) odbywa się za pośrednictwem internetowej platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/3rblog>”. Ponadto, jak wskazuje pkt 4 tego rozdziału „W sytuacjach awaryjnych, w szczególności w przypadku braku działania platformy zakupowej Zamawiający dopuszcza również komunikację za pomocą poczty elektronicznej (z zastrzeżeniem składania oferty, dla której jedynym dopuszczalnym sposobem złożenia jest przekazanie za pośrednictwem platformy zakupowej). W takim przypadku komunikacja między wykonawcą a zamawiającym odbywać się będzie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: 3.”.

Izba stwierdziła, że tak sformułowany wniosek przystępującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze Izba ustaliła, że odwołujący przekazał zamawiającemu kopię odwołania nie tylko za pomocą wiadomości emejl nadanej w dniu 29 maja 2026 r. o godz. 15:54 na adres 3. ale także za pomocą tej samej wiadomości emejl nadanej na adres r.. Powyższe wynikało z dowodu nadania kopii odwołania, załączonego do odwołania.

Kolejno Izba stwierdziła, że oba adresy mejlowe należały do zamawiającego, co zresztą zamawiający potwierdził na posiedzeniu. Izba stwierdziła również, że pierwszy z adresów mejlowych został wskazany w rozdziale I oraz rozdziale XII specyfikacji warunków zamówienia. Jeśli chodzi o drugi adres emejl został on wymieniony w pkt 1.1. oraz w pkt 8.1. ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto adres ten należał do pana Romana Augustyna, który w rozdziale XII ust. 17 SWZ został wymieniony przez zamawiającego jako osoba uprawniona do kontaktów z wykonawcami w sprawach formalnych.

Przystępujący wywodził wprawdzie, że odwołujący miał obowiązek wysłać odwołanie zamawiającemu z pośrednictwem platformy, a jedynie w razie jej awarii, za pośrednictwem emejla. Izba wzięła jednak pod uwagę, że postanowienia SWZ, na jakie powołał się odwołujący, dotyczyły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przesyłanie odwołania i jego kopii zamawiającemu należy jednak do etapu postępowania odwoławczego. Tymczasem w rozdziale XXI SWZ, zatytułowanym *środki ochrony prawnej*, próżno było szukać analogicznych uregulowań, jak w rozdziale XII SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zamawiający otrzymał odwołanie za pośrednictwem ww. wiadomości emejl w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią. Zresztą już 1 czerwca 2026 r. zamawiający przekazał kopię otrzymanego w dniu 29 maja 2026 r. odwołania przystępującemu, co przystępujący zresztą potwierdził w pkt 1.1. zgłoszenia przystąpienia. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że wniosek przystępującego jest chybiony, a przystępujący nie obalił domniemania prawnego wynikającego z art. 514 Pzp.

Częściowo zasadny okazał się zarzut nr 1 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp.

Chybiony okazał się zarzut dotyczący niezgodności oferty przystępującego z odpowiedzią na pytanie zamawiającego w dniu 3 kwietnia 2026 r., w której zamawiający doprecyzował, że dane telemetryczne z oferowanego sprzętu mogą być gromadzone wyłącznie na serwerach znajdujących się na terenie państw członkowskich NATO.

Odwołujący zarzucił, że w spycharce Develon DD130 zaoferowanej przez przystępującego dane telemetryczne będą gromadzone w Korei Południowej.

Przystępujący w piśmie procesowym zaprzeczył jakoby w spycharce Develon DD130 zaoferowanej przez niego dane telemetryczne będą gromadzone w Korei Południowej. W tej sytuacji ciężar wykazania spornych faktów spoczywał na odwołującym.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie udowodnił, że w spycharce zaoferowanej przez przystępującego dane telemetryczne będą gromadzone w Korei Południowej.

Odwołujący wywiódł w odwołaniu, że producentem spycharki Develon DD130 jest południowokoreańska firma HD Hyundai Infracore (znana na rynku jako Doosan Construction Equipment). Argumentował, że sprzęt ten łączy się z serwerami w Korei Południowej, a zatem w państwie nienależącym do NATO. Celem wykazania powyższego powołał się na informacje znajdujące się na stronie <https://www.doosan.com/en/privacy/>) o treści:

“Doosan may process your personal data for informing any third party in the context of a possible merger with, acquisition from/by or demerger by that third party, even if that third party is located outside the EU.”

Informacje te odwołujący przetłumaczył jako „Firma Doosan może przetwarzać Państwa dane osobowe w celu przekazania informacji dowolnej stronie trzeciej w związku z ewentualną fuzją z tą stroną trzecią, przejęciem przez nią lub od niej albo podziałem tej strony trzeciej, nawet jeśli strona ta ma siedzibę poza UE.”.

Przystępujący w piśmie procesowym wskazał, że treść strony internetowej Doosan, na którą powołał się odwołujący, to polityka prywatności Doosan dla osób odwiedzających stronę internetową, a nie oświadczenie co do gromadzenia danych telemetrycznych przez oferowany przez Doosan sprzęt. Celem wykazania powyższego przystępujący zaprezentował w piśmie dane, jakie pojawiają się po wejściu w link wskazany w odwołaniu:

Niniejsza polityka ochrony danych (zwana dalej „Polityką prywatności”) reguluje przetwarzanie Państwa danych osobowych w związku z odwiedzaniem naszej strony internetowej <https://www.doosan.com> (zwanej dalej „Stroną internetową”) oraz komunikacją z nami za pośrednictwem poczty elektronicznej, telefonu lub faksu.

UWAGA 1: Jeśli chcą Państwo uzyskać informacje na temat sposobu, w jaki przetwarzamy dane osobowe za pomocą plików cookie, wtyczek społecznościowych, pikseli i innych rodzajów technologii śledzenia, prosimy o zapoznanie się z naszą Polityką dotyczącą plików cookie.”.

Biorąc powyższe dowody pod uwagę Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, iż zacytowane przez odwołującego oświadczenie ze strony <https://www.doosan.com/en/privacy/> jest oświadczeniem co do gromadzenia danych telemetrycznych przez oferowany przez Doosan sprzęt. Z całokształtu tego oświadczenia pochodzącego z treści zacytowanych przez odwołującego i przystępującego wynikało, że faktycznie jest to polityka prywatności Doosan dla osób odwiedzających stronę internetową.

Odwołujący nie udowodnił także swojej tezy, że firma HD Hyundai Infracore to to samo co Doosan Construction Equipment. Przystępujący w swym piśmie procesowym zaprzeczył też temu stwierdzeniu odwołującego. Przystępujący podniósł w piśmie, że marka maszyn budowlanych Develon została przejęta od grupy Doosan i należy obecnie do HD Construction Equipment, będącej częścią globalnej grupy HD Hyundai Group. Celem wykazania powyższego przystępujący załączył do swego pisma procesowego zrzut ekranu ze strony Develon <https://eu.develon-ce.com/en/>. W dolnym lewym rogu widać było oznaczenie „HD CONSTRUCTION EQUIPMENT DEVELON EUROPE s.r.o.”. Ponadto celem wykazania powyższego przystępujący załączył do swego pisma procesowego także oświadczenie HD Construction Equipment Develon Europe s.r.o., który tytułował siebie mianem producenta marki Develon. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że jedyny dowód zaoferowany przez odwołującego, a mianowicie informacje znajdujące się na stronie <https://www.doosan.com/en/privacy/>, nie odnosi się do producenta sprzętu zaoferowanego przez przystępującego.

Niezależnie od powyższego Izba wzięła pod uwagę, że celem wykazania, iż dane ze sprzętu nie będą gromadzone w Korei, przystępujący złożył przy swych pismach procesowych dowody przeciwnie:

- 1) oświadczenie Glomak Polska Sp. z o.o. w Złotowie z 22 czerwca 2026 r., w którym podmiot ten wskazał, *żędziałając jako podwykonawca MW Rail S.A. w Postępowaniu (i jednocześnie autoryzowany dystrybutor sprzętu Develon) potwierdzamy, że wszystkie dane telemetryczne gromadzone przez zaoferowany sprzęt -model DD130 producenta Develon (dalej jako: „Sprzęt”), będą gromadzone i przechowywane wyłącznie na serwerach znajdujących się na terenie państw członkowskich NATO, zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. Dane nie będą udostępniane ani przekazywane jakimkolwiek innym podmiotom poza producentem urządzenia gromadzącego dane, MW Rail S.A. lub użytkownikiem,*
- 2) oświadczenie producenta - HD Construction Equipment Develon Europe s.r.o. z 23 czerwca 2026 r. w którym wskazał, *ż e potwierdza możliwość instalacji w zaoferowanym sprzęcie (model DD130 producenta Develon) urządzeń gromadzących dane telemetryczne pochodzących od producenta europejskiego, posiadającego serwery na terenie*

państwa członkowskiego NATO. Develon potwierdza, że sposób gromadzenia i przechowywania danych telemetrycznych, o którym mowa w oświadczeniu Glomak z dnia 22.06.2026, jest prawidłowy i dopuszczony przez Producenta.

3) oświadczenie Tecom Technologia sp. z o.o. w Radomiu z 24 czerwca 2026 r., w którym wskazano, że potwierdzamy, że wszystkie dane telemetryczne gromadzone przez zaoferowany przez MW Rail S.A. sprzęt -model DD130 producenta Develon (dalej jako: „Sprzęt”), będą gromadzone i przechowywane wyłącznie na serwerach znajdujących się na terenie Polski, zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. Dane nie będą udostępniane ani przekazywane jakimkolwiek innym podmiotom poza MW Rail S.A. lub użytkownikiem.

Izba stwierdziła, że odwołujący generalnie nie odniósł się do dowodów przeciwnych. Odwołujący wskazał jedynie na rozprawie, że w oświadczeniu Tecom Technologia sp. z o.o. w Radomiu jest mowa o przechowywaniu danych w Polsce, zaś w pozostałych oświadczeniach – o przechowywaniu danych na terenie państwa członkowskiego NATO. Odnosząc się do ww. zastrzeżeń Izba stwierdziła, że między oświadczeniami nie występuje sprzeczność, jako że Polska już od dłuższego czasu jest krajem członkowskim NATO.

Reasumując Izba stwierdziła, że zarzut nie potwierdził się w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Odwołujący bowiem nie tylko nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, ale także nie podważył skutecznie wiarygodności dowodów przeciwnych złożonych przez przystępującego.

Kolejno odwołujący zarzucił w odwołaniu, że treść oferty przystępującego jest niezgodna z niżej wskazanymi warunkami zamówienia:

a) pkt z 2.1.2.3 załącznika nr 3 „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne” (dalej: „WET”): Maksymalne zagłębienie ostrza zrywaka wymagane warunkami przetargu wynosi min. 360 mm, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi ono 280mm;

b) pkt. 2.1.1. WET oraz pkt. 2.1.3.1 WET: Wymagany jest zaczep oraz zrywak, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 brak jest zaczepu podczas zamontowanego zrywaka.

Celem wykazania, że zaoferowana przez przystępującego spycharka Develon DD130 jest niezgodna z ww. wymaganiami odwołujący powołał się na specyfikację techniczną spycharki Develon DD130 w wersji polskojęzycznej do pobrania na stronie: <https://glomak.pl/produkt/spycharka-dd130/> oraz dostępną na stronie https://glomak.pl/wpcontent/uploads/2023/02/PL_DD100_DD130_Brochure_D700001_022026_poprawa2c.pdf.

Z dokumentów tych wynikało, że:

a) głębokość kopania zrywaka (H9) wynosiła 280 mm,

b) zarówno zrywak jak i zaczep stanowią osprzęt opcjonalny, zaś skorzystanie z opcji zrywaka uniemożliwia skorzystanie z opcji zaczepu.

Odwołujący zarzucił także w odwołaniu, że treść oferty przystępującego jest niezgodna z niżej wskazanymi warunkami zamówienia z pkt 2.1.2.3 WET: Prędkość jazdy wymagana warunkami przetargu wynosi min. 10 km/h, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi ona 9 km/h.

Celem wykazania, że zaoferowana przez przystępującego spycharka Develon DD130 jest niezgodna z ww. wymaganiami odwołujący powołał się na:

a) specyfikację techniczną spycharki Develon DD130 w wersji niemieckojęzycznej dostępną na stronie: <https://eu.develon-ce.com/media/download/33986> w której prędkość jazdy określono jako 9 km/h,

b) specyfikację techniczną spycharki Develon DD130 w wersji angielskojęzycznej do pobrania na stronie: <https://eu.develonce.com/media/download/33907> w której prędkość jazdy określono jako 9 km/h,

c) specyfikację techniczną spycharki Develon DD130 w wersji polskojęzycznej dołączoną do odwołania, w której na str. 6 znajdowała się informacja o prędkości jazdy 9 kmh, zaś na str. 26 – informacja o prędkości jazdy – 10 km/h.

Odnosząc się do ww. twierdzeń i dowodów odwołującego przystępujący w piśmie procesowym wskazał, że Uzasadnienie zarzutów Odwołania sprowadza się wyłącznie do powołania kart katalogowych dla sprzętu w standardowej konfiguracji, które Odwołujący samodzielnie znalazł w internecie i porównania ich z wymogami WET. Argumentacja ta jest zupełnie nietrafna, a powołane dowody w postaci kart katalogowych są irrelewantne w niniejszej sprawie. Jak wskazano w Uwagach wstępnych niniejszego pisma, zaoferowany Sprzęt został skonfigurowany przez producenta specjalnie na potrzeby niniejszego Zamówienia. W konsekwencji, wszystkie wymogi WET (oraz innych dokumentów zamówienia) zostały spełnione, a standardowe karty katalogowe nie mają żadnego zastosowania.

Również zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odnosząc się do twierdzeń i dowodów odwołującego podniósł, że zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przystępującego zaoferowany przez niego sprzęt został skonfigurowany przez producenta specjalnie na potrzeby Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu. W konsekwencji, wszystkie wymogi WET (oraz innych dokumentów zamówienia) zostały spełnione, a standardowe karty katalogowe nie mają żadnego zastosowania i nie mogą stanowić dowodu na okoliczność, że sprzęt oferowany przez Przystępującego nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W tej sytuacji w pierwszej kolejności koniecznym było ustalenie, jakie dokładnie urządzenie zaoferował przystępujący i jak je opisał w ofercie złożonej zamawiającemu.

Izba stwierdziła w tym zakresie, że zamawiający we wzorze formularza ofertowego wymagał od wykonawców podania informacji na temat producenta, modelu i typu oferowanego asortymentu. Zamawiający w uwagach do wzoru formularza ofertowego zastrzegł także, że:

** należy wskazać wszystkie oznaczenia stosowane przez producenta umożliwiające zidentyfikowanie oferowanego sprzętu,*

*** nie wypełnienie wszystkich wymaganych powyżej danych (pozycji) będzie skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.*

Cel ww. wymagań był oczywisty, zamawiający oczekiwał identyfikacji oferowanego przedmiotu świadczenia. Powyższe było o tyle istotne, że zamawiający nie zdecydował się na wymaganie od wykonawców żadnych przedmiotowych środków dowodowych. Identyfikacja ta była zaś istotna na etapie badania i oceny ofert, gdyż tylko na tej podstawie zamawiający mógł zbadać zgodność oferowanego sprzętu ze swymi wymaganiami.

Kolejno Izba stwierdziła, że w formularzu ofertowym przystępujący ograniczył się do wskazania, że oferuje zamawiającemu spycharkę producenta *Develon*. Jeśli zaś chodzi o model/typ to przystępujący podał zamawiającemu jedynie, że jest to „DD130”. Z żadnego fragmentu formularza ofertowego, ani w ogóle oferty przystępującego nie wynikało zatem, że wykonawca oferuje zamawiającemu urządzenie w jakiejś niedostępnej standardowo na rynku konfiguracji, z niedostępnymi standardowo na rynku tak kluczowymi parametrami jak prędkość jazdy, głębokość kopania zrywaka, czy z niedostępnym standardowo na rynku rozwiązaniem umożliwiającym jednoczesny montaż zrywaka i zaczepu.

Przypomnienia wymaga także, że zgodnie z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, *niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści*

Nie ulegało zaś wątpliwości, że urządzenie *Develon DD130*, w standardowej wersji dostępnej na rynku, nie spełnia opisanych wyżej wymogów zamawiającego. Powyższe w świetle ww. oświadczeń procesowych, nie było zresztą sporne między stronami. Skoro zamawiającemu zaoferowano urządzenie w standardowej wersji to ocena zgodności z wymaganiami powinna ograniczyć się do tej właśnie wersji.

Tymczasem po otrzymaniu od odwołującego pisma sygnalizacyjnego z 20 kwietnia 2026 r., w którym wykonawca ten słusznie wytykał ww. niezgodności, celem doprowadzenia oferty przystępującego do zgodności z wymaganiami zamawiający podjął po upływie terminu składania ofert niedopuszczalne negocjacje z przystępującym i firmą Glomak – podwykonawcą przystępującego.

Co do parametru jednoczesnej pracy zrywaka jak i zaczepu zamawiający 21 kwietnia 2026 r. przeprowadził korespondencję mejlową z panem K.J. – koordynatorem serwisu z firmy Glomak Polska sp. z o.o. o treści:

Dzień dobry,

w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej proszę o potwierdzenie czy w spycharce gąsienicowej marki Develon DD130 istnieje możliwość jednoczesnego montażu zrywaka i zaczepu.

Dzień dobry

Tak Potwierdzamy ze posiadamy takie rozwiązanie techniczne umożliwiające jednoczesny montaż zaczepu i zrywaka.

K.J.

Koordynator Serwisu

Co do parametru maksymalnego zagłębienia ostrza zrywaka zamawiający podjął w tym zakresie negocjacje z przystępującym. W wyniku tego wezwania zamawiający uzyskał wyjaśnienia przystępującego w których wskazano, że *Różnica wskazana przez Zamawiającego wynika z danych prezentowanych w ogólnodostępnych materiałach katalogowych producenta, które mają charakter poglądowy i odnoszą się do standardowej konfiguracji maszyny.*

Wymagany przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu parametr dotyczący maksymalnego zagłębienia

ostrza zrywaka został spełniony poprzez zastosowanie odpowiednio dobranych, wymiennych elementów roboczych (ostrzy), dostosowanych do wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym potwierdzamy, że oferowana maszyna w konfiguracji przewidzianej do realizacji zamówienia zapewnia spełnienie wymaganego parametru na poziomie min. 360 mm.

Gdyby nie te negocjacje, to zamawiający w trakcie badania i oceny ofert stwierdziłby, że urządzenie Develon DD130 w standardowej wersji nie odpowiada powołanym wyżej wymogom z dokumentów zamówienia. Z notatki służbowej z 12 maja 2026 r. wynikało, że w toku badania ofert zwrócono się z prośbą do Instytucji Eksperckiej - ZIW DG w dniu 23.04.2026 r. o wyznaczenie eksperta z zakresu znajomości sprzętu inżynierskiego do oceny złożonych ofert. W dniu 27.04.2026 r. ZIW DG wskazał 1 Pułk Saperów do realizacji prośby zamawiającego (pismo w załączeniu). W dniu 29.04.2026 r. 1psap pismem wyznaczył 2 żołnierzy (pismo w załączeniu). W dniu 07.05.2026 r. otrzymano od mł. chor. D.K. analizę dotyczącą złożonych w postępowaniu ofert. Wyznaczony ekspert oświadczył, że dokonał analizy na podstawie dostępnych publicznie danych technicznych i konfiguracji maszyn dostępnych na rynku cywilnym. (...) maszyna Develon DD130 w parametrach takich jak: prędkość jazdy, zagłębienie ostrza zrywaka, prześwit oraz możliwość holowania innej maszyny przy braku konieczności demontażu zrywaka, zdaniem eksperta budzą wątpliwości, co do spełniania wymagań WET.

Pomimo, że z publicznie dostępnych danych technicznych o konfiguracji maszyn wynikało, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego, po otrzymaniu pisma sygnalizacyjnego od odwołującego podjął niedopuszczalne negocjacje treści oferty przystępującego w wyniku czego podjęto próbę zmiany oferty przystępującego.

Odnosnie zaś parametru Prędkość jazdy min. 10 km/h, to zamawiający błędnie ustalił, że w zaoferowanej spycharce Develon DD130 w standardowej wersji wynosi ona 10 km/h. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający przyznał, że w katalogach technicznych angielskim i niemieckim prędkość jazdy wynosi 9 km/h, natomiast w polskim katalogu wynosi 10 km/h. W związku z powyższym Komisja Zamawiającego uznała powyższy parametr za spełniony. Izba stwierdziła, że ustalenie zamawiającego, jakoby w katalogu polskim prędkość wynosiła 10 km/h nie było precyzyjne. Izba ustaliła bowiem, że w specyfikacji technicznej spycharki Develon DD130 w wersji polskojęzycznej dołączonej do odwołania, na str. 6 znajdowała się informacja o prędkości jazdy 9 km/h, zaś na str. 26 – informacja o prędkości jazdy – 10 km/h. Zatem we wszystkich katalogach pojawiła się informacja o prędkości 9 km/h, zaś w polskiej wersji była w tym zakresie wewnętrzna sprzeczność. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę przy wyrokowaniu, że pełnomocnik przystępującego w trakcie rozprawy oświadczył, że dopiero celem dostosowania standardowej prędkości maszyny czyli 9 km/h, do wymogu dokonano zmiany oprogramowania. Informacji na temat zaoferowania takiej niestandardowej konfiguracji maszyny w treści oferty jednak zabrakło, o czym była już mowa wcześniej. Wobec powyższego nie ulegało wątpliwości, że standardowa prędkość jazdy maszyny wynosi 9 km/h, co było niezgodne z wymaganiami zamawiającego.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że oferta przystępującego okazała się niezgodna z wymaganiami zamawiającego z:

- a) pkt z 2.1.2.3 załącznika nr 3 „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne” (dalej: „WET”): Maksymalne zagłębienie ostrza zrywaka wymagane warunkami przetargu wynosi min. 360 mm, gdyż w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi ono 280mm;
- b) pkt. 2.1.1. WET oraz pkt. 2.1.3.1 WET: Wymagany jest zaczep oraz zrywak, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 brak jest zaczepu podczas zamontowanego zrywaka,
- c) z pkt 2.1.2.3 WET: Prędkość jazdy wymagana warunkami przetargu wynosi min. 10 km/h, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosi ona 9 km/h.

Odwołujący podniósł także, że treść oferty przystępującego jest niezgodna z warunkiem zamówienia z pkt z 2.1.2.3 WET: gdzie wskazano, że prześwit wymagany warunkami przetargu wynosi min. 400 mm, zaś w zaoferowanej spycharce Develon DD130 wynosić miał 355 mm.

Celem wykazania powyższego odwołujący powołał się na specyfikację techniczną spycharki Develon DD130 w wersji polskojęzycznej do pobrania na stronie: <https://glomak.pl/produkt/spycharka-dd130/> oraz dostępną na stronie https://glomak.pl/wpcontent/uploads/2023/02/PL_DD100_DD130_Brochure_D700001_022026_poprawa2c.pdf.

Odwołujący wskazał, że w specyfikacji producenta na rysunku wskazano prześwit podłużny (bez ostrogi) – H7- wynoszący jedynie 355 mm.

Izba stwierdziła, że faktycznie w dokumencie tym znajdował się ww. parametr. Jednakże w tym samym dokumencie znajdował się też parametr H7+H11 – opisany jako „prześwit całkowity” i wynoszący 412 mm.

Odwołujący w pkt 12 odwołania utrzymywał, że termin „prześwit” w całej WET jest jednolicie rozumiany. Argumentował, że pojawia się on również w zakresie opisu celu „Szkicownika”. Zdaniem odwołującego, w tym ustępie również „prześwit” oznaczał pomiar mierzony od podłoża (str. 25 WET):

„1. Postanowienia ogólne

1) Celem „Szkicownika jest określenie wymagań technicznych w zakresie przewozu sprzętu

wojskowego (SpW) będącego na wyposażeniu Sił Zbrojnych RP kolejną o prześwicie 1435 mm w ruchu krajowym i międzynarodowym.”.

Izba stwierdziła, że z przywołanego przez odwołującego fragmentu WET nie wynikało w sposób jednoznaczny, że zamawiającemu chodziło o prześwit podłużny (bez ostrogi). W fragmencie tym jest bowiem mowa ogólnie o prześwicie. Zamawiający nie wskazał tam w szczególności, jak ten prześwit będzie mierzony i że jest to akurat prześwit podłużny (bez ostrogi).

Sposobu mierzenia prześwitu nie precyzowała także odpowiedź na pytanie jednego z wykonawcy przywołana przez odwołującego w pkt 7 odwołania. W odpowiedzi tej zamawiający wskazał jedynie „Zamawiający nie dopuszcza prześwitu mniejszego niż 400 mm”, nie dookreślając, jak ten prześwit ma być mierzony.

Izba stwierdziła, że nie istnieje także w branży ustalona jednolicie definicja „prześwitu” w tego rodzaju spycharkach rozumianego wyłącznie i jednolicie jako prześwit podłużny (bez ostrogi). Potwierdzeniem tego był choćby złożony przez odwołującego na posiedzeniu Izby dowód w postaci wydruku ze strony internetowej obejmującego karty katalogowe urządzeń producenta Liebherr: modele PR716G8-PR726G8 oraz PR736G8 wraz z tłumaczeniem fragmentu. Z kart tych, odnoszących się do urządzeń zaoferowanych przez samego odwołującego wynikało, że również on w swych dokumentach pisząc o prześwicie, ma na myśli prześwit całkowity, a więc liczony od poziomu wbitnej w podłożu ostrogi, a nie podłoża.

Izba stwierdziła, że zgodnie z jej utrwalonym i jednolitym orzecznictwem niejednoznacznych postanowień SWZ nie tłumaczy się na niekorzyść wykonawcy. Izba stwierdziła, że w 2.1.2.3 WET była jedynie mowa o „prześwicie”, bez dalszego dookreślenia czy chodzi o prześwit podłużny (bez ostrogi), czy też o „prześwit całkowity”. Skoro tak, to można było porównywać zgodność oferty przystępującego z pkt 2.1.2.3. WET rozumianym jako prześwit całkowity. Zaś w tym zakresie oferta przystępującego okazała się zgodna z wymaganiem, skoro zamawiający wymagał takiego prześwitu ma poziomie min. 400 mm, zaś w zaoferowanym urządzeniu wynosił on 412 mm. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba, działając na podstawie art. 541 Pzp, postanowiła oddalić wniosek odwołującego zawarty w jego piśmie procesowym z dnia 7 lipca 2026 r. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny pojazdów roboczych i maszyn specjalistycznych (w tym pojazdów o podłożu gąsienicowym) na okoliczność wykazania, że zmiana parametrów spycharki Develon DD130, tak aby spełniała ona wymagania określone w postępowaniu stanowić będzie istotną ingerencję w jej konstrukcję, która wykracza poza możliwości standardowego dostosowania parametrów katalogowego urządzenia i wymagać będzie dodatkowych testów, certyfikacji lub innych obliczeń przed dopuszczeniem takiego zmodyfikowanego urządzenia do użytkowania, uznając, że dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki. Jak już wcześniej wskazano, Izba stwierdziła, że przedmiotem oferty przystępującego była standardowo dostępna na rynku wersja spycharki Develon DD130. Wobec tego nie ma potrzeby prowadzenia ustaleń, o których była mowa we wniosku.

Z analogicznych względów Izba przy wyrokowaniu nie wzięła pod uwagę złożonego przez odwołującego na posiedzeniu Izby dowodu z dokumentu w postaci oświadczenia producenta sprzętu Liebherr Polska sp. z o.o. Dokument ten bowiem został złożony celem wykazania w jaki sposób modyfikacja standardowego katalogowego sprzętu wpływa na termin dostawy, zaś ten fakt nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba przy wyrokowaniu nie wzięła także pod uwagę złożonego przez przystępującego dowodu - oświadczenia HD Construction Equipment Develon Europe s.r.o. z 3 czerwca 2026 r. (załącznik do pisma procesowego przystępującego z 24 czerwca 2026 r.) w którym wskazano, że Model DD130 został zaoferowany w konfiguracji dopasowanej do wymogów Zamawiającego, gdyż – jak stwierdzono wcześniej - przedmiotem oferty przystępującego była standardowo dostępna na rynku wersja spycharki Develon DD130, a zatem twierdzenia o zaoferowaniu modelu DD130w konfiguracji dopasowanej do wymogów zamawiającego, nie znajdowało oparcia w treści tej oferty.

Izba przy wyrokowaniu nie wzięła także pod uwagę złożonego przez przystępującego dowodu - opinii technicznej dr hab. inż. Jarosława Selecha (załącznik do pisma procesowego przystępującego z 6 lipca 2026 r.). Dowód ten został przygotowany na podstawie badań empirycznych maszyny udostępnionej badającemu na terenie firmy Glomak Polska

sp. z o.o. Złotkowie przy ul. Obornickiej 1, 62-002 Złotkowo, na placu manewrowym oraz hali serwisowej w dniu 24.06.2026. Z dowodu tego nie wynikało jednak, aby maszyna udostępniona badającemu była maszyną w wersji standardowo dostępnej na rynku, a to takie urządzenie przystępujący zaoferował zamawiającemu. Potwierdzeniem tego był choćby fakt, że w ekspertyzie wskazano, iż *maszyna Develon DD130 w wersji zaprezentowanej do badań wyposażona jest w:*

- *sztynny zaczep pociągowy mocowany na tylnym moście,*
- *zrywak trzyczębny z belką podnoszoną i opuszczaną siłownikiem hydraulicznym.*

Oba elementy osprzętu zamontowane są jednocześnie.

Tymczasem, jak już wskazano wcześniej, że ze specyfikacji technicznej standardowej wersji spycharki Develon DD130 w wersji polskojęzycznej do pobrania na stronie: <https://glomak.pl/produkt/spycharka-dd130/> oraz dostępnej na stronie https://glomak.pl/wpcontent/uploads/2023/02/PL_DD100_DD130_Brochure_D700001_022026_poprawa2c.pdf

wynikało, że zarówno zrywak jak i zaczep stanowią osprzęt opcjonalny, zaś skorzystanie z opcji zrywaka uniemożliwia skorzystanie z opcji zaczepu. W katalogu tym figurowały jedynie zaczep i zrywak uwidocznione na str. 21 ww. dokumenty i opisane jako opcja na str. 27 i 28 tego samego dokumentu. Z opinii nie wynikało zaś, że są to te same standardowe elementy. Z opinii wynikało także, że w udostępnianej maszynie zastosowano bliżej niesprecyzowany zrywak, przy wykorzystaniu którego zmierzona odległość od powierzchni rampy do maksymalnego punktu końcowego zęba zrywaka wyniosła 372 mm. Tymczasem z ww. specyfikacji technicznej standardowej wersji spycharki Develon DD130 wynikało, że głębokość kopania zrywaka (H9) wynosiła 280 mm.

Chybiony okazał się zarzut nr 2 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp. *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

- 8) *który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;*
- 10) *który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Ciężar wykazania wszystkich przesłanek wynikających z ww. przepisów spoczywał na odwołującym.

Izba stwierdziła, że odwołujący w szczególności w sposób niedostateczny odniósł się do znamion podmiotowych wynikających z obu ww. przepisów. Jak wynikało z uzasadnienia zarzutów odwołania odwołujący nie zdecydował się ostatecznie, czy w jego ocenie zachowanie przystępującego miało charakter zamierzony (umyślny) czy też niezamierzony (nieumyślny). Ponadto jeśli chodzi o zachowanie niezamierzone (nieumyślne) odwołujący niedostatecznie wskazał, czy zarzuca wykonawcy przedstawienie informacji nieprawdziwych lekkomyślnie czy w wyniku niedbalstwa. Jeśli zaś chodzi o niedbalstwo, to odwołujący nie wskazał, z jakich powodów uważa, że ma ono charakter rażący.

Odwołujący w szczególności nie wykazał także wskazywanej przez siebie w odwołaniu okoliczności, jakoby to przystępujący - MW Rail miał w toku postępowania zadawać pytania, w których wnosił o stosowne zmiany WET i wskazywać, że chce zaoferować spycharkę Develon, która nie spełnia kilku parametrów. Z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego wynikało, że pytania, do jakich odnosił się odwołujący, zadawali inni wykonawcy, a nie przystępujący - MW Rail.

Izba wzięła ponadto pod uwagę, że nie można wykluczyć, iż przystępujący w swoich zamierzeniach faktycznie chciał zaoferować zamawiającemu spycharki w niestandardowej wersji, niedostępnej normalnie na rynku, a tylko nie zamieścił o tym jakiegokolwiek wzmianki w ofercie. W odwołaniu brak było jednak dostatecznych wywodów, jak takie ustalenie miałyby wpisywać się i w które konkretnie znamiona podmiotowe z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp.

Izba nie rozpoznawała zarzutu nr 3 odwołania, gdyż zarzut ten został podniesiony na wypadek niezasadności zarzutu nr 1 lub zarzutu nr 2, zaś zarzut nr 1 odwołania okazał się częściowo zasadny.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 1 i 2 sentencji, miały

charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 i 2 sentencji) i formalnym (pkt 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp miały istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego, która podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z powodu niezgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego opisanymi w załączniku nr 3 do SWZ „Wymagania Eksploatacyjno-Techniczne” dotyczącymi maksymalnego zagłębienia ostrza zrywaka, prędkości jazdy oraz obecności zarówno zaczepu jak i zrywaka.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Odnosnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, *w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione*.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się zasadne w połowie (zarzuty nr 1 a, 1c, 1d) i chybione w połowie (zarzuty nr 1b, 1e, 2). Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący i zamawiający po połowie. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, łącznie 18.600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 15.000 oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 9.300 zł ($18.600 \times 1/2$). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9.300 zł ($18.600 - 9.300$ zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt

2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....