

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2026 r. przez wykonawcę **GROUP AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Ciechanów**,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego wykonawca **TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Suchym Lesie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **GROUP AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
3. zasądza od wykonawcy **GROUP AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego **Gminy Miejskiej Ciechanów** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793) zwanej dalej PZP, pn. „Zakup, dostawa i montaż sprzętów i systemów AV, oświetlenia i sterowania dla budynku Parku Kultury Młyn w Ciechanowie, realizowanego w ramach zadania Park Kultury Młyn w Ciechanowie”, numer referencyjny WZP.271.1.2.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 21 maja 2026 r. wykonawca **GROUP AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty **TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Suchym Lesie [dalej jako „TDC”] jako najkorzystniejszej, z dnia 11 maja 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty TDC jako najkorzystniejszej podczas, gdy oferta TDC powinna zostać odrzucona albowiem jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym:

- 1.1. poz. 6 Załącznika nr 13 do SWZ Specyfikacja Asortymentowo – Cenowa – projektor horyzontalny poprzez zaoferowanie projektora marki Optoma model ZU13000 + BX-CTA16+niezbędne akcesoria, który nie jest wyposażony w złącze Display Port, wymagany w OPZ w brzmieniu przyjętym w dniu 18.03.2026 r. na stronie 9 w poz. Multimedia Projektor horyzontalny 1 szt. w zakresie wyposażenia w porty komunikacyjne: min. 2x HDMI, DisplayPort, RS-232, LAN
- 1.2. poz. 26 Załącznika nr 13 do SWZ Specyfikacja Asortymentowo – Cenowa – Zewnętrzny modułowy ekran LED poprzez:
a. brak zaoferowania 24 portowy kontroler LED producenta ekranu, posiadający wejścia: min. DP1.2, 3x HDMI 2.0,

12G-SDI i 4x HDMI 1.3, min. 4x 10G porty optyczne, wbudowany system Android w wersji min. 12 i możliwość dystrybucji treści z oprogramowania chmurowego producenta ekranu, wielkość kontrolera: maksymalnie 3U, genlock w kontrolerze: tak

b.brak zaoferowania konstrukcji wolnostojącej do ekranu o budowie modułowej, przystosowana do stosowania na zewnątrz, maks. wymiary konstrukcji: min. 12 x 8 x 10 m, maks. wymiary ekranu LED, który można zamontować do konstrukcji (szer. x wys.): 8 x 6 m +/- 5%, maks. udźwig konstrukcji: min. 3000 kg, masa konstrukcji: min. 1200 kg. W tym kontekście

c.Odwołujący zarzuca brak zaoferowania 3 [trzeciej] konstrukcji dla ekranu, która jest niezależna od konstrukcji nośnej ekranu LED typ 1 - 1 szt., oraz typ 2 – 1 szt.]. zaoferowanie produktu TDC POLSKA- PH2.9- 0326-001 800450, który nie jest rozwiązaniem produkowanym seryjnie przez renomowanego producenta z oficjalnym kanałem dystrybucji na terenie Unii Europejskiej.

d.brak certyfikatu dla producenta ekranu: min. ISO9001, ISO 14001, ISO 50001 lub równoważnych poz. 27 Załącznika nr 13 do SWZ Specyfikacja Asotymentowo – Cenowa – Leżak poprzez zaniechanie jednoznacznego wskazania producenta/modelu/typu/innego jednoznacznego oznaczenia oferowanego przedmiotu zamówienia leżaka, co wyklucza możliwość dokonania oceny zgodności treści oferty z SWZ a nadto zaoferowany przez TDC leżak nie posiada wymaganej SWZ nośności na poziomie min. 115kg

1.3.W konsekwencji naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp Zamawiający naruszył również art. 16 pzp albowiem zaniechanie odrzucenia oferty TDC stanowi w istocie naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy oferta Odwołującego wskazanych wyżej braków nie posiada.

W konsekwencji naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp Zamawiający naruszył również art. 16 pzp albowiem zaniechanie odrzucenia oferty TDC stanowi w istocie naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy oferta Odwołującego wskazanych wyżej braków nie posiada

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. Zamawiający zwrócił się Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO/W 116/26 uchyliła zakaz zawarcia umowy.

W dniu 9 lipca 2026 r. emailiem adresowanym do Urzędu Zamówień Publicznych z godziny 09.42 pełnomocnik Zamawiającego przesłał fakturę do postępowania KIO 2441/26 na kwotę 3.600 zł brutto.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 9 lipca 2026 r., Odwołujący cofnął w całości wniesione w sprawie odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o zasądzeniu od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego oraz o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....