

WYROK

Warszawa, 10 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Sp. z o.o. z siedzibą w Jankowie Dolnym, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Szubin, przy udziale wykonawcy Polbud Polak Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 2 i 4;
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy Polbud Polak Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
3. Kosztami postępowania obciąża Gminę Szubin i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Szubin – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zagospodarowanie terenów zielonych wokół nabrzeży rzek w Szubinie*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progii unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00150290.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FRAXINUS Sp. z o.o. wniósł 18 maja 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt 16.2.3 i pkt 16.8 SWZ, poprzez uznanie, że wykonawca POLBUD Polak Sp. z o.o. (dalej: POLBUD) prawidłowo uzupełnił podmiotowy środek dowodowy (wykaz robót) w zakresie warunku dotyczącego bagrowania i oczyszczania naturalnego zbiornika wodnego, podczas gdy POLBUD – pomimo jednoznacznego wezwania z 30 kwietnia 2026 r. – nie wyodrębnił z wykazanej kwoty wartości robót ziemnych na połączenie stawów (1 299 m²) ani na powiększenie zbiornika przez wykop nowego terenu (2 902 m²) – co udowodniono analizą satelitarną Google Maps (stan 14.08.2020 vs 26.09.2025, łączna powierzchnia prac ziemnych niekwalifikowanych: ok. 4 200 m²) – które to prace nie stanowią bagrowania ani oczyszczania, co uniemożliwia zweryfikowanie, czy wartość kwalifikowanych robót bagrowniczo-oczyszczających osiąga próg 1 200 000 zł brutto; według rynkowych stawek KNR (SEKOCENBUD, Kujawy-Pomorze, IV kw. 2024 r.) wartość tych robót ziemnych wynosi od ok. 447 000 zł brutto (scenariusz minimalny) do ok. 1 226 000 zł brutto (scenariusz maksymalny), co we wszystkich trzech scenariuszach sprowadza łączną wartość kwalifikowanych robót poniżej

wymaganego progu 1 200 000 zł (zarzut główny);

- 2)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz pkt 16.2.1 i pkt 16.8 SWZ, poprzez uznanie, że POLBUD wykazał spełnienie warunku dotyczącego zagospodarowania terenów zielonych/parków w oparciu o kwotę 1 796 983,68 zł wyodrębnioną wyłącznie z wewnętrznego kosztorysu powykonawczego POLBUD, podczas gdy dokument ten nie pochodzi od podmiotu, na rzecz którego roboty były wykonywane, i nie stanowi podmiotowego środka dowodowego w rozumieniu ww. rozporządzenia; referencja Gminy Mogilno z 9 kwietnia 2026 r. potwierdza jedynie łączną wartość 2 895 009,58 zł, bez jakiegokolwiek wyodrębnienia zakresu odpowiadającego warunkowi (zarzut główny);
- 3)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 65 lit. c i art. 23 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz pkt 16.2.3 SWZ, poprzez uznanie, że zbiorniki Agro-Dąbrówka Sp. z o.o. spełniają warunek „naturalnego zbiornika wodnego” w rozumieniu pkt 16.2.3 SWZ, podczas gdy obiekty te – ukształtowane w wyniku robót ziemnych, umocnione narzutem kamiennym i przeznaczone do nawadniania pól rolniczych – posiadają cechy urządzenia wodnego (stawu) w rozumieniu art. 16 pkt 65 lit. c, nie zaś naturalnego zbiornika wodnego, z konsekwencją zawyżenia wartości kwalifikowanych robót bagrowniczo-oczyszczających ponad rzeczywistą wartość robót odpowiadających warunkowi (zarzut pomocniczy);
- 4)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego do rozszerzenia wykazu robót o nową pozycję (zadanie Rynek Miejski w Gębicach, wartość 1 697 759,03 zł) nieprzedstawioną w ofercie ani w pierwotnym wykazie, co wykracza poza dopuszczalny zakres uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż art. 128 ust. 1 ustawy Pzp służy wyłącznie poprawieniu istniejących dokumentów, nie zaś kreowaniu nowej podstawy faktycznej spełnienia warunku udziału w postępowaniu (zarzut pomocniczy).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty POLBUD jako najkorzystniejszej;
- odrzucenia oferty POLBUD na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- dokonania powtórnej oceny i porównania ofert z pominięciem oferty POLBUD i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 2 i 4, w związku ze złożeniem przez Odwołującego oświadczenia o ich wycofaniu.

W zakresie zarzutu nr 1 odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Wobec powyższego Izba nie rozpoznała merytorycznie zarzutu nr 3, który – zgodnie z oświadczeniem Odwołującego – miał charakter ewentualny w stosunku do zarzutu nr 1.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W pkt 16.2 SWZ Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu (po zmianach):

W zakresie doświadczenia Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:

(...)

16.2.3. Co najmniej 2 i nie więcej niż 3 roboty budowlane polegające na bagrowaniu/oczyszczaniu naturalnego zbiornika wodnego (stawy, jeziora) lub cieków naturalnych, o łącznej wartości co najmniej 1.200.000,00 zł brutto.

Spełnienie każdego z wyżej wymienionych warunków Zamawiający oceni odrębnie.

W punkcie 16.8 SWZ Zamawiający wskazał: *W przypadku gdy Wykonawca wykonał w ramach kontraktu/umowy większy zakres prac, dla potrzeb niniejszego postępowania zobowiązany jest wyodrębnić i podać wartość tych robót, które zostały określone w warunku powyżej.*

Przystępujący, na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedstawił wykaz robót, w którym na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie 16.2.3 SWZ przedstawił następujące

realizacje:

3	Oczyszczenie stawu na terenie gospodarstwa Agro Dąbrówka	W ramach zadania wykonano oczyszczenie stawu z namotu oraz przyległej roślinności	160 490,40zł	10.2023 r.	12.2023 r.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O. Dąbrówka 1, 88-300 Mogilno
4	Oczyszczenie 2 stawów i połączenie ich celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól	W ramach zadania wykonano oczyszczenie stawów z namotu oraz przyległej roślinności oraz prace ziemne związane z połączeniem stawów	1 505 187,90zł	8.2023 r.	02.2024 r.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O. Dąbrówka 1, 88-300 Mogilno

W odniesieniu do poz. 4 wykazu Przystępujący przedstawił referencję, zgodnie z którą w ramach umowy wykonano zadanie związane z oczyszczaniem 2 stawów i połączenie ich celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól. W ramach zadania wykonano zbiornik o powierzchni 2,0 ha, pojemności 160 000 m³, wraz z drogą dojazdową z płyt betonowych i umocnieniem skarp.

Pismem z 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wskazując w wezwaniu:

(...) 3. W trakcie oceny Zamawiający stwierdził, że część złożonych dokumentów zawiera błędy i niezgodności wymagające poprawienia lub uzupełnienia. W wykazie wykonanych robót wykonawcy;

a)(...)

b)w pozycji czwartej Oczyszczenie 2 stawów i połączenie ich celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól w kolumnie 4 wykonawca nie wyodrębnił wartości robót budowlanych polegających na bagrowaniu/oczyszczaniu naturalnego zbiornika wodnego (stawy, jeziora) lub cieków naturalnych, tylko wskazał wartość całej inwestycji obejmującej również wykonanie innych prac np. drogi dojazdowej i umocnienie skarp.

Zgodnie z pkt. 16.8 SWZ w celu potwierdzenia warunków udziału dotyczących doświadczenia - cyt. „W przypadku gdy Wykonawca wykonał w ramach kontraktu/umowy większy zakres prac, dla potrzeb niniejszego postępowania zobowiązany jest wyodrębnić i podać wartość tych robót, które zostały określone w warunku”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący przedstawił poprawiony opis w odpowiednim załączniku oraz rozszerzenie referencji wskazujące poszczególne kwoty.

Przystępujący złożył poprawiony wykaz, w którym na potwierdzenie spełniania warunku określonego w punkcie 16.2.3 SWZ przedstawił następujące roboty:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj i zakres wykonanych robót budowlanych, określonych w warunkach udziału w postępowaniu (zgodnie z pkt. 16.2.1 16.2.2. 16.2.3 SWZ)	Wartość wykonanych robót budowlanych brutto z kolumny 3	Termin realizacji		Nazwa Zleceniodawcy (miejsce wykonania)
				Data rozpoczęcia	Data zakończenia	
1	2	3	4	5	6	7
4	Oczyszczenie stawu na terenie gospodarstwa Agro Dąbrówka	W ramach zadania wykonano oczyszczenie stawu z namotu oraz przyległej roślinności	160 490,40zł	10.2023 r.	12.2023 r.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O. Dąbrówka 1, 88-300 Mogilno

5	Oczyszczenie 2 stawów i połączenie ich celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól	W ramach zadania wykonano oczyszczenie stawów z namotu oraz przyległej roślinności oraz prace ziemne związane z połączeniem stawów W ramach zadania wykonano poza oczyszczeniem stawu drogę z płyt betonowych oraz wyprofilowanie linii brzegowej. Wartość zadania z pominięciem tych prac to 1 355 127,90zł	1 355 127,90zł	8.2023 r.	02.2024 r.	AGRO-DĄBRÓWKA SP. Z O.O. Dąbrówka 1, 88-300 Mogilno
---	---	---	----------------	-----------	------------	--

W odniesieniu do poz. 5 wykazu Przystępujący przedstawił dokument pn. *Rozszerzenie referencji z dn. 15.04.2024 r.*, w którym wskazano, że Przystępujący wykonał zadanie inwestycyjne związane z oczyszczeniem 2 stawów i połączeniem ich celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól na terenie gospodarstwa Agro Dąbrówka. W ramach zadania wykonano zbiornik o powierzchni 2,0 ha, pojemności 160 000 m³, wraz z drogą dojazdową z płyt betonowych oraz umocnieniem skarp. W referencji wyodrębniono wartość robót dotyczących drogi dojazdowej i umocnienia skarp.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W ocenie Izby oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie powyższych przepisów.

Na wstępie wskazać należy, że o braku podstaw do uwzględnienia odwołania nie świadczą podniesione przez Przystępującego formalne zastrzeżenia co do sposobu sformułowania zarzutów.

Po pierwsze, nie można zgodzić się z Przystępującym, że wobec niewskazania w odwołaniu na naruszenie przepisu art. 239 ustawy Pzp żądanie unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jest żądaniem przekraczającym zakres postawionych zarzutów i nie może być uwzględnione. Zauważenia wymaga, że naruszenie art. 239 ustawy Pzp ma w rozpoznawanej charakter jedynie wynikowy, istotą odwołania są natomiast zarzuty dotyczące konkretnych czynności i zaniechań poprzedzających wybór oferty najkorzystniejszej. Potwierdzenie się tych zarzutów musi skutkować unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej, aby umożliwić realne wyeliminowanie stwierdzonych naruszeń przepisów ustawy, unieważnienie wyboru jest jednak tylko konsekwencją zarzutów dotyczących tych wcześniejszych działań zamawiającego.

Następnie stwierdzić należy, że o niezasadności zarzutu nr 1 nie może świadczyć brak wskazania w odwołaniu prawidłowej i kompletnej kwalifikacji prawnej zarzutu. Zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie musi zawierać następujące elementy identyfikujące zarzuty:

- pkt 7: wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;
- pkt 8: zwięzłe przedstawienie zarzutów;
- pkt 10: wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Jeżeli odwołanie zawiera powyższe informacje, to brak wskazania prawidłowej kwalifikacji prawnej nie stanowi braku formalnego ani nie jest przeszkodą do uwzględnienia odwołania. Izba nie jest bowiem związana kwalifikacją prawną dokonaną w odwołaniu, wystarczające jest takie określenie zarzutów, które umożliwia dokonanie oceny ich zasadności i zastosowanie właściwej normy prawnej. W rozpoznawanej sprawie z odwołania jednoznacznie wynika, że

istotą zarzutu jest zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji niedoskonałość kwalifikacji prawnej (wskazanie jako podstawy prawnej zarzutu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp przy braku wskazania na art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp) nie może przesądzać o niezasadności zarzutu.

Odnosząc się merytorycznie do przedmiotowego zarzutu stwierdzić należy, że przedstawione przez Przystępującego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 16.2.3 SWZ, w zakresie dotyczącym wartości zrealizowanych robót polegających na bagrowaniu lub oczyszczaniu. Z brzmienia powyższego warunku wyraźnie wynika, że wskazana w nim wartość robót odnosi się do bagrowania/oczyszczania zbiornika wodnego, a nie do wartości całej umowy, w ramach której ww. roboty były wykonywane. Jednoznacznym potwierdzeniem tego jest treść punktu 16.8 SWZ, w którym Zamawiający wskazał, że w przypadku gdy wykonawca wykonał w ramach kontraktu/umowy większy zakres prac, dla potrzeb niniejszego postępowania zobowiązany jest wyodrębnić i podać wartość tych robót, które zostały określone w warunku powyżej. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że wykonawcy zobowiązani byli podać w wykazie robót wartość tych robót, które polegały na bagrowaniu lub oczyszczaniu. Przystępujący nie wywiązał się z tego obowiązku.

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że zakres robót w ramach umowy wskazanej w poz. 4 pierwotnego wykazu był szerszy niż bagrowanie czy oczyszczanie. Sam Przystępujący oświadczył w treści wykazu, że umowa obejmowała również roboty ziemne dotyczące połączenia dwóch stawów celem wykonania zbiornika wodnego do nawadniania pól. Potwierdza to również załączona do wykazu referencja, jak i przedstawiona przez Odwołującego decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z 29 września 2023 r., tj. pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzenia wodnego – przebudowę dwóch stawów na jeden większy staw.

Niezależnie do zgłoszonych przez Zamawiającego zastrzeżeń co do przedstawionych przez Odwołującego zdjęć satelitarnych i innych dowodów, mających dowodzić szerszego zakresu robót, należy stwierdzić, że już same podmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że zakres ten był szerszy niż bagrowanie czy oczyszczanie. Przystępujący nie przedstawił żadnego dowodu ani nawet nie podjął próby uprawdopodobnienia, że w ramach zadania referencyjnego nie były wykonane roboty polegające na wykonaniu przekopu, usunięciu grobli czy powiększeniu zbiornika. Przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu ze zdjęć robót na okoliczność wykonywania robót polegających na bagrowaniu/oczyszczaniu stawów na terenie Agro Dąbrówka Sp. z o.o. Zauważenia wymaga jednak, że istotą zarzutu nie jest brak wykonania bagrowania/oczyszczania, ale niepodanie wartości tych robót z pominięciem robót ziemnych, które nie służyły usunięciu osadów dennych, lecz połączeniu dwóch zbiorników.

Biorąc pod uwagę, że Przystępujący podał w wykazie robót wartość całej umowy, Zamawiający zasadnie wezwał go – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do uzupełnienia wykazu robót zawierającego wartość robót polegających na bagrowaniu/oczyszczaniu naturalnego zbiornika wodnego. Zamawiający zaznaczył w wezwaniu, że w wykazie podano wartość całej inwestycji, obejmującej również wykonanie innych prac, jedynie tytułem przykładu wskazując na prace dotyczące drogi dojazdowej i umocnienie skarp. Zamawiający powołał się na postanowienie punktu 16.8 SWZ nakazujące wyodrębnić i podać wartość tych robót, które zostały określone w warunku. Powyższe wezwanie było w pełni uzasadnione, a jego treść jasna i precyzyjna. Mimo to Przystępujący nie zastosował się do niego, wyodrębniając w uzupełnionym wykazie jedynie wartość prac związanych z wykonaniem drogi z płyt betonowych oraz wyprofilowania linii brzegowej. Zatem uzupełnione dokumenty nie były zgodne z wymaganiami SWZ i z treścią wezwania, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty, niezależnie od tego, jaka była faktyczna wartość prac polegających na bagrowaniu/oczyszczaniu. Zamawiający nie może bowiem po raz kolejny wezwać Przystępującego do uzupełnienia tego samego braku w podmiotowych środkach dowodowych. Zamawiający nie mógłby też – zdaniem Izby – skierować do Przystępującego wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż stanowiłoby to faktyczne stworzenie wykonawcy kolejnej szansy na uzupełnienie braku, którego nie uzupełnił w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie można zgodzić się z Zamawiającym, że Odwołujący błędnie przyjmuje konieczność wyłączenia z wartości robót prac ziemnych związanych z połączeniem dwóch stawów i ukształtowaniem docelowej misy zbiornika. Sam Zamawiający tak skonstruował warunek udziału w postępowaniu, wyraźnie wskazując, że istotna jest wartość robót, których dotyczy warunek, a więc bagrowania/oczyszczania. Zatem nawet jeśli roboty, których celem było połączenie zbiorników, a także rekultywacja, oczyszczenie, pogłębienie i poprawa funkcjonalności układu wodnego, stanowią pewną funkcjonalną całość, to dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie ma znaczenia wartość tej całości. Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, który podniósł: *Pojęcie „polegające na” nie jest tożsame z pojęciem „obejmujące wyłącznie”.* Gdyby Zamawiający zamierzał dopuścić wyłącznie roboty, w których każda pozycja kosztorysowa odpowiada bagrowaniu sensu stricto, powinien był użyć innego, znacznie bardziej restrykcyjnego brzmienia warunku. W ocenie Izby

sformułowanie *polegające na* nie może być rozumiane jako *obejmujące m.in.*, a do tego właśnie sprowadza się interpretacja przedstawiona przez Zamawiającego. Gdyby intencja Zamawiającego była taka, jak to obecnie wskazuje, użyłby on w treści warunku drugiego z ww. określić.

Nietrafna jest argumentacja przedstawiana przez Zamawiającego i Przystępującego dotycząca braku definicji bagrowania. Określenie to jest powszechnie stosowane, a jego znaczenie nie powinno budzić wątpliwości wykonawców działających w branży robót dotyczących zbiorników wodnych. Zauważenia wymaga również, że w dokumentacji technicznej wchodzącej w skład dokumentów zamówienia (w części dotyczące wycinki trzcin i czyszczenia stawu) wskazano, że czyszczenie stawu odbywać się będzie techniką bagrowania, przez które rozumie się mechaniczne usuwanie warstwy osadów dennych ze stawu. Jakkolwiek dokumentacja techniczna określa wymagania dotyczące realizacji robót, to wskazuje ona, jak termin bagrowanie rozumie Zamawiający, co jest zresztą zgodne z powszechnie przyjmowanym znaczeniem (: pogłębiać dno zbiornika wodnego, wydobywając z niego materiał, : mechaniczne usuwanie warstwy osadów dennych ze lub). Nie powinno więc ulegać wątpliwości, że roboty ziemne polegające na połączeniu dwóch stawów w jeden zbiornik wodny nie stanowią bagrowania/oczyszczania. W tej sytuacji przedstawiony przez Odwołującego dowód w postaci opinii prywatnej z 6 lipca 2026 r. w przedmiocie oceny, czy roboty polegające na *pogłębieniu i powiększeniu stawu* są tożsame z robotami polegającymi na bagrowaniu, stanowi jedynie dodatkowe potwierdzenie tego, na czym polega bagrowanie. Na marginesie zauważyć przy tym należy, że powyższa opinia została przedstawiona również na okoliczność, że zadanie realizowane przez Przystępującego na obiekcie Agro-Dąbrówka nie obejmowało bagrowania/oczyszczania, co ma wynikać z treści pozwolenia wodnoprawnego. Odnosząc się do tej tezy dowodowej stwierdzić należy, że jest ona niespójna z zarzutem odwołania. W odwołaniu nie kwestionowano bowiem tego, że w ramach spornego zadania wykonano zarówno roboty ziemne polegające na połączeniu zbiorników, jak i bagrowanie. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że przedstawiona referencja potwierdza wykonanie prac polegających na oczyszczeniu stawów z namułu i przyległej roślinności (prace kwalifikowane), podniósł jedynie, że część wartości umowy dotyczy robót niebędących bagrowaniem.

Odnosząc się złożonego przez Odwołującego opracowania w postaci analizy charakteru i struktury kosztowej robót wykonanych na obiekcie Agro-Dąbrówka wraz z kosztorysem szacunkowym dowodów dotyczących wartości robót niestanowiących bagrowania/oczyszczania oraz wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność rynkowej wartości robót ziemnych wykonanych przy połączeniu dwóch stawów w jeden zbiornik na terenie gospodarstwa Agro-Dąbrówka, wskazać należy, że ustalenie tej wartości w postępowaniu odwoławczym jest zbędne dla oceny zasadności zarzutów. Wartość ta powinna zostać ustalona przez Zamawiającego na podstawie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę. Skoro dokumenty złożone przez Przystępującego tego nie umożliwiały, jest to równoznaczne z niewykazaniem spełniania warunku.

W odniesieniu do przedstawionych przez Odwołującego podczas rozprawy twierdzeń o konieczności wystąpienia przez Zamawiającego do podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane roboty, w celu ustalenia wartości prac dotyczących bagrowania/oczyszczania, zauważyć należy, że zaniechanie skorzystania z tego narzędzia nie zostało objęte zarzutami odwołania. Niezależnie od powyższego Izba nie dostrzega podstaw do nakazania Zamawiającemu zastosowania art. 128 ust. 5 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Przepis ten mógłby znaleźć zastosowanie w sytuacji, gdyby istniały wątpliwości, czy podana przez wykonawcę wartości bagrowania/oczyszczania jest zgodna ze stanem faktycznym. W rozpoznawanej sprawie wartość ta nie została w ogóle przez Przystępującego podana, wskazał on bowiem wartość całej umowy oraz wartość wykonana drogi dojazdowej i umocnienia skarp, bez wyodrębnienia wartości robót ziemnych związanych z połączeniem stawów. Zastosowanie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp stanowiłoby w takiej sytuacji poszukiwanie przez Zamawiającego informacji istotnych dla oceny spełniania warunku, które to wykonawca miał obowiązek przedstawić w ramach podmiotowych środków dowodowych. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Przystępującego bez podejmowania dodatkowych czynności mających na celu uzupełnienie brakujących w podmiotowych środkach dowodowych informacji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....