

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INSTAL DIAMENT A.K.** Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy**

postanawia:

1 Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3158/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Termomodernizacja budynku polegająca na wymianie stolarki okiennej w budynku Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy ul. J. Cybisa 7”* (nr postępowania: 1/OSP/2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 18.05.2026 r., 2026/BZP 00248129/01, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej wniesione zostało 09.06.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy INSTAL DIAMENT A.K. (sygn. akt KIO 3158/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ; zwana dalej: „znku”) i art. 14 ust. 1 znku oraz Rozdział III lit. B pkt 1.4.1 SWZ, a także art. 16 pkt 1 PZP poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania Zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji w wykazie robót, w sytuacji, gdy złożone w tym wykazie oświadczenia o posiadanym doświadczeniu nie były zgodne z rzeczywistością, co Zamawiający winien ustalić na podstawie powszechnie dostępnych informacji, tj. poprzez wgląd w dokumenty postępowania:
 - a) Kompleksowa termoizolacja ścian i dachów wraz z wymianą obróbek blacharskich i instalacji odgromowych dwóch budynków stanowiących siedzibę PSSE w Piasecznie, (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00218543 z dnia 06.05.2025 r., ogłoszenie o wynikach postępowania nr 2025/BZP 00459880 z dnia 06.10.2025 r.) Adres strony prowadzonego postępowania, pod którym dostępna jest dokumentacja z postępowania:
 - b) Modernizacja pomieszczeń wraz z sanitariatami i natryskami w strefie mokrej pływalni Centrum Sportu Raszyn (II) (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00494119 z dnia 24.10.2025 r., ogłoszenie o wynikach postępowania nr 2025/BZP 00544528 z dnia 20.11.2025 r.) Adres strony prowadzonego postępowania, pod którym dostępna jest dokumentacja z postępowania:
 - c) Modernizacja pomieszczeń wraz z sanitariatami i natryskami w strefie mokrej pływalni Centrum Sportu Raszyn (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00455114 z dnia 02.10.2025 r., ogłoszenie o wynikach postępowania nr 2025/BZP 00509997 z dnia 03.11.2025 r.) Adres strony prowadzonego postępowania, pod którym dostępna jest dokumentacja z postępowania: <https://csr-raszyn.ezamawiajacy.pl/pn/csr-raszyn/demand/notice/public/185748/details?folder=0003&>
 - d) Remont pomieszczeń sanitarnych na parterze budynku Teatru Ochoty im. Haliny i Jana Machulskich z siedzibą w Warszawie ul. Reja 9, 02-053 Warszawa (ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00328020 z dnia 16.07.2025 r.,

ogłoszenie o wynikach postępowania nr 2025/BZP 00436461 z dnia 23.09.2025 r.), Adres strony prowadzonego postępowania, pod którym dostępna jest dokumentacja z postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-9c18430b-cee8-4aef-9f12-30633f974931>

- 3.art. 128 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że podmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z dnia 09.06.2026 r. skierowane w trybie art. 274 ust. 1 PZP nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, albowiem Wykonawca powołał się na jedną pozycję wykazu robót obejmującą prace wykonywane w trzech różnych budynkach użyteczności publicznej, wskazując wyłącznie łączną wartość robót, co uniemożliwiało ustalenie, że wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda miała wartość co najmniej 400.000,00 zł brutto i polegała na wymianie stolarki okiennej,
- 4.art. 128 ust. 4 PZP poprzez jego bezzasadne zastosowanie i wezwanie Wykonawcy pismem z dnia 17.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonych podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone dokumenty nie były niekompletne ani obarczone brakami formalnymi, lecz zawierały informacje niezgodne z rzeczywistością, co wyłącza możliwość stosowania procedury z art. 128 ust. 4 ustawy, która nie służy sanowaniu podania nieprawdziwych informacji, ewentualnie
- 5.art. 128 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia zawartego w wykazie robót, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 2 roboty budowlane o wartości każdej z robót wynoszącej co najmniej 400.000,00 zł brutto każda, polegającej na wymianie stolarki okiennej w budynkach użyteczności publicznej, podczas gdy pomiędzy złożonym wykazem robót, referencjami oraz publicznie dostępnymi dokumentami zamieszczanymi na stronach postępowań, na których Wykonawca miał rzekomo realizować prace, zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do wykonania w/w prac, w szczególności czy w ogóle prace opisane w oświadczeniu i referencjach Wykonawcy zostały wykonane, a w konsekwencji co do spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,
- 6.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP, z art. 239 ust. 1 PZP, z art. 3 ust. 1 znku oraz art. 14 ust. 1 znku poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą i została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w korespondencji skierowanej do Izby 09.07.2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów 1-6 i jednocześnie poinformował, że 2 lipca 2026 r. unieważnił czynności postępowania stanowiące podstawę zarzutów i postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Konsekwencją wyeliminowania z obrotu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie odwoławcze stało się w ocenie zamawiającego bezprzedmiotowe, co uzasadnia jego unieważnienie na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Na obecnym etapie postępowania czynności badania ofert wymagają powtórzenia zgodnie z przepisami prawa, co nie przesądza o obowiązku odrzucenia oferty Firmy Montażowo Handlowo Usługowej R.R..

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana przez zamawiającego informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której podnoszone są zarzuty w odwołaniu, prowadzi do stanu w postępowaniu, w którym na nowo otwiera się możliwości badania i oceny ofert. Oświadczenie zamawiającego faktycznie sprowadza etap postępowania do stanu sprzed przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W tej sytuacji analiza wcześniejszej czynności badania i oceny ofert staje się bezprzedmiotowa, a wcześniejsze decyzje zamawiającego tracą znaczenie dla dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 10.000 zł.

Przewodnicząca:.....