

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **Mostostal Warszawa S.A. z/s w Warszawie** (ul. Konstruktorska 12A, 02673 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi** (ul. Aleksandrowska 159, 91-229 Łódź) jednostka prowadząca postępowanie: **Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. z/s w Łodzi** (ul. Narutowicza 34, 90135 Łódź)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Mostostal Warszawa S.A. z/s w Warszawie** (ul. Konstruktorska 12A, 02673 Warszawa) kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3128/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi, jednostka prowadząca postępowanie: Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. z/s w Łodzi. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Budowa nowego Łódzkiego Centrum Neuropsychiatrii”; nr postępowania: 2/ZP/PN/2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE nr 223249 - 2026, Numer wydania Dz.U. S: 64/2026, Data publikacji: 01/04/2026.

Wykonawca Mostostal Warszawa podał (...) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 135 ust. 2 i 3 w związku z art. 99 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy Pzp, które statuuje obowiązek Zamawiającego niezwłocznego udzielania wyjaśnień na zapytania wykonawców oraz – w przypadku, gdy wyjaśnienia te skutkują koniecznością zmiany dokumentów zamówienia lub gdy ich udzielenie nastąpiło w terminie uniemożliwiającym należyte przygotowanie oferty – obligatoryjnego przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z tymi wyjaśnieniami i rzetelnego sporządzenia oferty.

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, nakazujących prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami przejrzystości, w celu zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i porównywalnych ofert.

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o:

(1) uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a) zmiany treści SWZ poprzez jednoznaczne określenie wiążącego parametru pojemności Miejsca Doraźnego Schronienia (liczby chronionych osób) jako parametru wyjściowego dla wyceny Opcji B, w sposób pozwalający wszystkim wykonawcom na przyjęcie tożsamych założeń projektowych i sporządzenie porównywalnych ofert, zgodnie z wymogiem art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp;

b) przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej 21 dni, od daty publikacji uzupełnionych wyjaśnień, zawierających wskazany powyżej parametr pojemności MDS, stosownie do art. 135 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, tak by wykonawcy mieli realną możliwość rzetelnego skalkulowania oferty w oparciu o kompletne dane, ponieważ ostatnie wyjaśnienia Zamawiającego nie usuwają kluczowych niepewności projektowych, co uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny oferty;

(2) (...)

Wykonawca podał: (...) Odwołujący jest zainteresowany wzięciem udziału w Postępowaniu i złożeniem oferty. Obecne

postanowienia SWZ, w kontekście udzielonych w dniu 23 czerwca 2026 r. przez Zamawiającego wyjaśnień do SWZ - nie niweluje istotnych wątpliwości Odwołującego rzutuujących na wycenę oferty, czym zniechęca Wykonawcę do wzięcia udziału w przetargu i uniemożliwia rzetelne, zgodne z potrzebami przedmiotu zamówienia, skalkulowanie oferty, pomimo że Mostostal jest wykonawcą posiadającym zdolności wykonawcze do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz gwarantującym jego należyte wykonanie. Tym samym Mostostal posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Mając na uwadze, że przekazanie wyjaśnień dotyczących SWZ miało miejsce 23 czerwca 2026 r, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, termin do wniesienia odwołania został dochowany.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Odwołujący w piśmie z 8 lipca 2026 r. oświadczył: (...) *niniejszym cofam odwołanie z dnia 29 czerwca 2026 r. w związku z dokonaniem przez Zamawiającego w następstwie jego złożenia czynności zgodnych z żądaniem Odwołującego, a polegających w pierwszej kolejności na przedłużeniu terminu składania ofert w Postępowaniu pierwotnie do dnia 21 lipca 2026 r. (patrz: pismo z dnia 30 czerwca 2026 r. - w załączeniu), a później – do 27 lipca 2026 r. (patrz: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu z 8 lipca 2026 r. – w załączeniu), a także na doprecyzowaniu w pkt 4 pisma (patrz: Komunikat z dnia 8 lipca 2026 r. – w załączeniu) parametrów umożliwiających ustalenie pojemności Miejsca Doraźnego Schronienia (liczby chronionych osób) jako parametru wyjściowego dla wyceny Opcji B, co tym samym de facto potwierdza uwzględnienie wszystkich zarzutów odwołania.*

Mając więc powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zasądzenie zwrotu poniesionych przez Odwołującego kosztów z tytułu wpisu do odwołania stosownie do przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (...).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę Mostostal Zabrze o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 8 lipca 2026 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....